

MIROSLAV VERNER

ABUSIR II

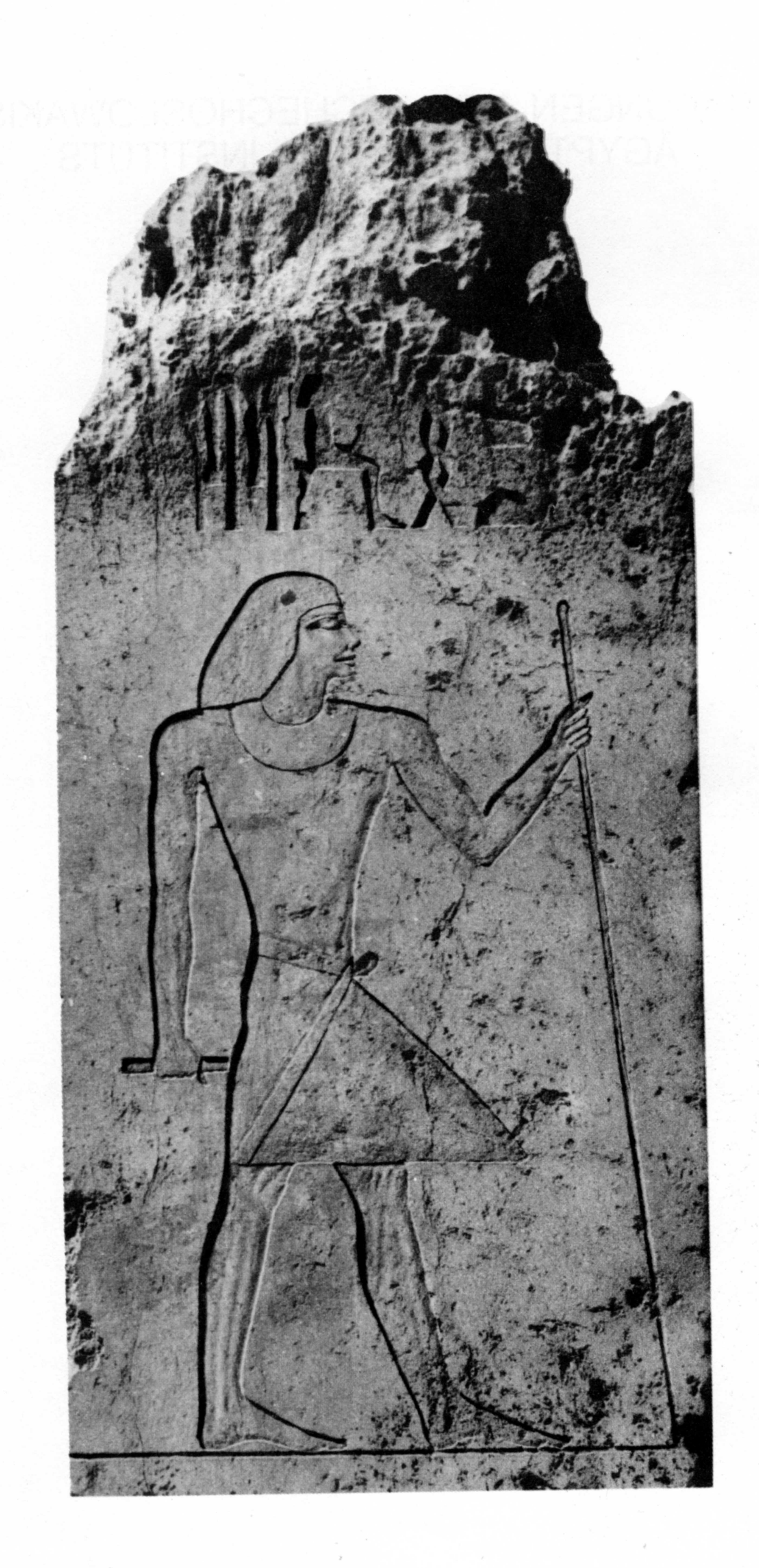
BAUGRAFFITI DER PTAHSCHEPSES MASTABA

UNIVERSITAS CAROLINA



Gutachter: Doz. PhDr. Vladimír Fiala, CSc.
Prof. Dr.phil. Peter Kaplony

AUSGRABUNGEN DES TSCHECHOSLOWAKISCHEN ÄGYPTOLOGISCHEN INSTITUTS



AUSGRABUNGEN DES TSCHECHOSLOWAKISCHEN ÄGYPTOLOGISCHEN INSTITUTS

ABUSIR II

BAUGRAFFITI DER PTAHSCHEPSES - MASTABA

Miroslav Verner

UNIVERSITAS CAROLINA PRAGENSIS 1992

Dem Andenken
an Prof. Zbyněk Žába
und seiner unermüdlichen Arbeit
in der Ptahschepses-Mastaba
gewidmet

Die Drucklegung dieser Publikation
wäre nicht möglich gewesen
ohne die Finanzierung
durch die ABUSIR FOUNDATION.
Der Autor ist zu besonderem Dank
verpflichtet dem Treuhänder
der Abusir Foundation,
Herrn

STÉPHANE A. CATTAUI

INHALT

LITERATUR UND ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS

Äg. Inschr. Berl. Mus.	*Aegyptische Inschriften aus den Königlichen Museen zu Berlin*, Leipzig 1913
Altenmüller, *Begräbnisritual*	H. Altenmüller, *Die Texte zum Begräbnisritual in den Pyramiden des Alten Reiches*, Wiesbaden 1972
Anthes, *Felseninschriften von Hatnub*	R. Anthes, *Die Felseninschriften von Hatnub* (*UGAÄ* 9), Leipzig 1928
Baer, *Rank and Title*	K. Baer, *Rank and Title in the Old Kingdom. The Structure of the Egyptian Administration in the Fifth and Sixth Dynasties*, Chicago 1960
v. Bissing, *Re-Heiligtum*	F. W. v. Bissing, *Das Re-Heiligtum des Königs Ne-woser-re (Rathures)* I–III, Berlin-Leipzig 1905–1928
Bonnet, *RÄRG*	H. Bonnet, *Reallexikon der ägyptischen Religionsgeschichte*, Berlin 1952
Borchardt, *Neuserre*	L. Borchardt, *Das Grabdenkmal des Königs Ne-user-r*^{c} (*WVDOG* 7), Leipzig 1907
Borchardt, *Neferirkare*	L. Borchardt, *Das Grabdenkmal des Königs Nefer-ír-ke*^{3}*-re*^{c} (*WVDOG* 11), Leipzig 1909
Borchardt, *Sahure*	L. Borchardt, *Das Grabdenkmal des Königs Śa*^{3}*-ḥu-re*^{c} I (*WVDOG* 14), II (*WVDOG* 26), Leipzig 1910–1913
Boreaux, *Nautique égyptienne*	Ch. Boreaux, *Études de nautique égyptienne, l'art de navigation en Égypte jusqu'à la fin de l'ancien empire* (*MIFAO* 50), Le Caire 1924
Butzer, *Hydraulic Civilization*	K. W. Butzer, *Early Hydraulic Civilization in Egypt. A Study in Cultural Ecology*, Chicago 1976
Capart, *Rue de tombeaux*	J. Capart, *Une rue de tombeaux à Saqqarah* I–II, Bruxelles 1907
Clarke, Engelbach, *Masonry*	S. Clarke, R. Engelbach, *Ancient Egyptian Masonry. The Building Craft*, London 1930
Couyat, Montet, *Inscriptions du Ouâdi Hammâmât*	J. Couyat, P. Montet, *Les inscriptions hiéroglyphiques et hiératiques du Ouâdi Hammâmât* (*MIFAO* 34), Le Caire 1912

Davies, *Ptahhotep* — N. de Garris Davies, *The Mastaba of Ptahhotep and Akhethetep at Saqqarah* I–II (*ASE* 8, 9), London 1900–1901

Drenkhahn, *Handwerker* — R. Drenkhahn, *Die Handwerker und ihre Tätigkeiten im alten Ägypten* (*ÄA* 31), Wiesbaden 1976

Duell, *Mereruka* — P. Duell, *The Mastaba of Mereruka* I–II (*OIP* 31), Chicago 1938

Dunham, Simpson, *Mersyankh* — D. Dunham, W. K. Simpson, *The Mastaba of Queen Mersyankh* III, Boston 1974

Edel, *Grammatik* — E. Edel, *Altägyptische Grammatik* (*AnOr* 34/39), Roma 1955–1964

Edel, *Inschriften des AR* — E. Edel, *Hieroglyphische Inschriften des Alten Reiches* (*ARWAW* 67), Opladen 1981

Edwards, *Pyramids* — I. E. S. Edwards, *The Pyramids of Egypt*, Harmondsworth 1965

Eyre, *Work and Organization of Work* — Ch. J. Eyre, *Work and Organization of Work in the Old Kingdom*, in: *Labor in the Ancient Near East* (ed. by M. A. Powell), Amer.Orient.Soc., New Heaven (Connect.) 1987, 5–47

Fakhry, *Bent Pyramid* — A. Fakhry, *The Monuments of Snefru at Dahshur. I. The Bent Pyramid*, Cairo 1959

Firth, Gunn, *TPC* — C. M. Firth, B. Gunn, *Teti Pyramid Cemeteries* I–II, Le Caire 1926

Gardiner, *AEO* — A. H. Gardiner, *Ancient Egyptian Onomastica* I–III, London, 1947

Gardiner, *Grammar* — A. H. Gardiner, *Egyptian Grammar*, London 1950

Gardiner, Peet, Černý, *Inscriptions of Sinai* — A. H. Gardiner, T. E. Peet, J. Černý, *The Inscriptions of Sinai* I–II, London 1952–1955

Gauthier, *Dictionnaire géographique* — H. Gauthier, *Dictionnaire des noms géographiques contenus dans les textes hiéroglyphiques* I–VII, Le Caire 1925

Goedecken, *Meten* — K. B. Goedecken, *Eine Betrachtung der Inschriften des Meten im Rahmen der sozialen und rechtlichen Stellung von Privatleuten im ägyptischen Alten Reich* (*ÄA* 29), Wiesbaden 1976

Goedicke, *Königliche Dokumente* — H. Goedicke, *Königliche Dokumente aus dem Alten Reich* (*ÄA* 14), Wiesbaden 1967

Goedicke, *Rechtsinschriften* — H. Goedicke, *Die privaten Rechtsinschriften aus dem Alten Reich* (*BWZKM* 5), Wien 1970

Goedicke, *Stellung des Königs* — H. Goedicke, *Die Stellung des Königs im Alten Reich* (*ÄA* 2), Wiesbaden 1960

Goneim, *Sekhemkhet* — M. Z. Goneim, *Horus Sekhem-khet. The Unfinished Pyramid at Saqqara* I, Le Caire 1957

Goyon, *Le secret des bâtisseurs* — G. Goyon, *Le secret des bâtisseurs, des grandes pyramides. „Kheops"*, Paris 1977

Goyon, *Nouvelles inscriptions du Wadi Hammamat* — G. Goyon, *Nouvelles inscriptions rupestres du Wadi Hammamat*, Paris 1957

Harris, *Minerals* — J. R. Harris, *Lexicographical Studies in ancient Egyptian minerals* (*VIO* 54), Berlin 1961

Hassan, *Giza* — S. Hassan, *Excavations at Giza* I–X, Cairo 1932–1960

Helck, *Beamtentitel* — W. Helck, *Untersuchungen zu den Beamtentiteln des ägyptischen Alten Reiches* (*ÄF* 18), Glückstadt 1954

Helck, *Wirtschaftsgeschichte* — W. Helck, *Wirtschaftsgeschichte des alten Ägypten im 3. und 2. Jahrtausend vor Chr.*, Leiden-Köln 1975

Herodotos — Herodotos, *Dějiny*, přel. J. Šonka, Praha 1972

Hölscher, *Chephren* — U. Hölscher, *Das Grabdenkmal des Königs Chephren*, Leipzig 1912

Charvát, *Pottery* — P. Charvát, *The Mastaba of Ptahshepses. The pottery*, Praha 1981

James, *Hekanakhte Papers* — T. G. James, *The Hekanakhte Papers and other early Middle Kingdom documents* (*PMMA* 19), New York 1962

Jaritz, *Elefantine* — H. Jaritz, *Elefantine* III. *Die Terrassen von den Tempeln des Chnum und der Satet. Architektur und Deutung* (*AV* 32), Mainz 1980

Jéquier, *Aba* — G. Jéquier, *La pyramide d'Aba*, Le Caire 1935

Jéquier, *Pepi II* — G. Jéquier, *Le monument funéraire de Pepi II*, t. I–III, Le Caire 1936–1940

Junker, *Giza* — H. Junker, *Giza. Bericht über die von der Akademie der Wissenschaften in Wien auf gemeinsame Kosten mit Dr. W. Pelizaeus unternommenen Grabungen auf dem Friedhof des Alten Reiches bei den Pyramiden von Giza* I–XII, Wien 1929–1955

Junker, *Stellung der äg. Künstler* — H. Junker, *Die gesellschaftliche Stellung der ägyptischen Künstler im Alten Reich* (*SÖAW* 233/1), Wien 1959

Kanawati, *Administration* — N. Kanawati, *The Egyptian Administration in the Old Kingdom*, Warminster 1977

Kanawati, *Governmental Reforms* — N. Kanawati, *Governmental Reforms in the Old Kingdom*, Warminster 1980

Kaplony, *IÄF* — P. Kaplony, *Die Inschriften der ägyptischen Frühzeit* I–III (*ÄA* 8), Wiesbaden 1963

Kaplony, *Rollsiegel* — P. Kaplony, *Die Rollsiegel des Alten Reiches I* (*MonAeg* 2), Bruxelles 1977

Kaplony, *Steingefässe* — P. Kaplony, *Steingefässe mit Inschriften der Frühzeit und des Alten Reiches* (*MonAeg* 1), Bruxelles 1968

Kemp et al., *Ancient Egypt* — B. Trigger, B. Kemp, D. O'Connor, A. B. Lloyd, *Ancient Egypt. A Social History.* Cambridge 1983

Klemm, *Steine der Pharaonen* — R. und D. Klemm, *Die Steine der Pharaonen*, München 1981

Koziński, *Investment Process* — W. Koziński, *The Investment Process Organization of the Cheops Pyramid*, Warsaw 1969

Lacau, Lauer, *La pyramide à degrés* — P. Lacau, J.-Ph. Lauer, *La pyramide à degrés*, V, Le Caire 1965

Lauer, *La pyramide à degrés* — J.-Ph. Lauer, *La pyramide à degrés* I–III, Le Caire 1936

Lauer, *Observations*	J.-Ph. Lauer, *Observations sur les pyramides* (*BdE* 30), Le Caire 1960
LD	C. R. Lepsius, *Denkmäler aus Aegypten und Aethiopien* I–XII, Berlin 1849–1856
Lucas, *Materials*	A. Lucas, *Ancient Egyptian Materials and Industries,* 4th ed., London, 1962
Maragioglio, Rinaldi, *L'architettura*	V. Maragioglio, C. A. Rinaldi, *L'architettura delle piramidi menfite* II–VIII, Torino, Rapallo 1963–1977
Mariette, *Mastabas*	A. Mariette, *Les mastabas de l'Ancien Empire. Fragment du dernier ouvrage publié d'après le manuscript de l'auteur par G. Maspero,* Paris 1882
Martin-Pardey, *Provinzialverwaltung*	E. Martin-Pardey, *Untersuchungen zur ägyptischen Provinzialverwaltung bis zum Ende des Alten Reiches* (*HÄB* 1), Hildesheim 1976
Mendelssohn, *Riddle of the Pyramids*	K. Mendelssohn, *The Riddle of the Pyramids,* London 1974
Menu, *Recherches sur l'histoire*	B. Menu, *Recherches sur l'histoire juridique, économique et sociale de l'ancienne Égypte,* Paris 1982
Möller, *Paläographie*	G. Möller, *Hieratische Paläographie. Die ägyptische Buchschrift in ihrer Entwicklung von der fünften Dynastie bis zur römischen Zeit* I–III, Leipzig 1909–1912
Moussa, Altenmüller, *Nianchchnum und Chnumhotep*	A. Moussa, H. Altenmüller, *Das Grab des Nianchchnum und Chnumhotep* (*AV* 21), Mainz 1977
Mrsich, *Hausurkunde*	T. Mrsich, *Untersuchungen zur Hausurkunde des Alten Reiches. Ein Beitrag zum altägyptischen Stiftungsrecht* (*MÄS* 13), Berlin 1968
Müller-Wollermann, *Krisenfaktoren*	R. Müller-Wollermann, *Krisenfaktoren im ägyptischen Staat des ausgehenden Alten Reichs* (Dissertation, Tübingen 1986)
Nour et al., *Cheops Boats*	M. Z. Nour et al., *The Cheops Boats* I, Cairo 1960
Parker, *Calendars*	R. A. Parker, *The Calendars of Ancient Egypt* (*SAOC* 26), Chicago 1950
Perring, *Pyramids of Gizeh*	J. E. Perring, *The Pyramids of Gizeh,* London 1839–1842
Petrie, *Egyptian Architecture*	W.M. Flinders Petrie, *Egyptian Architecture* (*BSAE* 60), London 1938
Petrie, *Medum*	W.M. Flinders Petrie, *Medum,* London 1892
Petrie, *Pyramids and Temples of Gizeh*	W.M. Flinders Petrie, *The Pyramids and Temples of Gizeh,* London 1883
Petrie, Mackay, Wainwright, *Meydum and Memphis*	W.M. Flinders Petrie, E. Mackay, G. Wainwright, *Meydum and Memphis* III, London 1910
Posener-Kriéger, *Archives de Néferirkarê*	P. Posener-Kriéger, *Les archives du temple funéraire de Néferirkarê-Kakai (Les Papyrus d'Abousir). Traduction et commentaire* I-II *(BdE* 65/1-2), Le Caire 1976
Posener-Kriéger, de Cenival, *Abu Sir Papyri*	P. Posener-Kriéger, J. L. de Cenival, *Hieratic Papyri in the British Museum. Fifth Series. The Abu Sir Papyri,* London 1968

Preliminary Report	*Preliminary Report on Czcechoslovak Excavagations in the Mastaba of Ptahepses at Abusir,* Praha 1976
Ranke, *PN*	H. Ranke, *Die ägyptischen Personennamen* I-III, Glückstadt 1935-1977
RE	*Paulys Realencyklopädie der klassischen Altertumswissenschaften,* Stuttgart 1893-1965
Reisner, *Giza Necropolis*	G. A. Reisner, *A History of the Giza Necropolis* I-II, Cambridge (Mass.) 1942-1955
Reisner, *Giza Necropolis*	G. A. Reisner, *A History of the Giza Necropolis* I—II, Cambridge (Mass.) 1942—1955f kcě
Reisner, *Mycerinus*	G. A. Reisner, *Mycerinus. The Temples of the Third Pyramid at Gizeh,* Cambridge (Mass.) 1931
Roeder, *Debod bis Bab Kalabsche*	G. Roeder, *Debod bis Bab Kalabsche* I—II, Le Caire 1911
Roth, *Phyles*	Ann-Macy Roth, *Egyptian Phyles of the Old x Kingdom* (A Dissertation. The University of Chicago, June 1985)
Rowe, *Catalogue of Egyptian Scarabs*	A. Rowe, *A Catalogue of Egyptian Scarabs, Scaraboids, Seals and Amulets in the Palestine Archaeological Museum,* Le Caire 1936
Said, *Geology of Egypt*	R. Said, *The Geology of Egypt,* Amsterdam-New York 1962
Saveljeva, *Inschriften der Pyramidenerbauer*	T. N. Saveljeva, *Inschriften der Pyramidenerbauer als historische Urkunde (XXV. Internationaler Orientalistenkongress. Vorträge der Delegation der UdSSR),* Moskau 1960
Schmitz, *Königssohn*	B. Schmitz, *Untersuchungen zum Titel s3-njśwt „Königssohn"*, Bonn, 1976
Sethe, *Pyramidentexte*	K. Sethe, *Die altägyptischen Pyramidentexte nach den Papierabdrücken und Photographien des Berliner Museums* I—IV, Leipzig 1908—1922
Simpson, *Kawab, Khafkhufu*	W. K. Simpson, *The Mastabas of Kawab, Khafkhufu I and II. G 7110-20, 7130-40, and 7150 and Subsidiary Mastabas of Street G 7100,* Boston 1978
Smith, *HESPOK*	W. S. Smith, *A History of Egyptian Sculpture and Painting in the Old Kingdom.* London, 1946
Stadelmann, *Pyramiden*	R. Stadelmann, *Die ägyptischen Pyramiden,* Mainz 1985
Strudwick, *Administration*	N. Strudwick, *The Administration of Egypt in the Old Kingdom,* London 1985
Swelim, *History of the Third Dynasty*	N. Swelim, *Some Problems on the History of the Third Dynasty (The Archaeological Society of Alexandria, Archaeological and Historical Studies 7*), Alexandria 1983
Textes et Langages	*Textes et langages de l'Égypte pharaonique. Cent cinquante anneés de recherches, 1822—1972. Hommage à Jean-François Champollion* (*BdE* 64/ /1—3), Le Caire 1974

Top. Bibl.	B. Porter, R. L. Moss, J. Málek, *Topographical Bibliography of Ancient Egyptian Texts, Reliefs and Paintings* III/1–3, Oxford 1974–1981
Urk. I	K. Sethe, *Urkunden des Alten Reiches* I, Leipzig 1933
Vallogia, *Messagers*	M. Vallogia, *Recherche sur les „messagers" (wpwtjw) dans les sources étyptiennes profanes,* Genève 1976
Vandier, *Manuel* I	J. Vandier, *Manuel d'archéologie égyptienne* I/1–2, Paris 1952–1955
Verner, *Ptahshepses I*	M. Verner, *The Mastaba of Ptahshepses.* I/1. *Reliefs,* Prague 1977
Vyse, *Operations*	H. Vyse, *Operations carried on at the pyramids of Gizeh in 1837* I–III, London 1840–1842
Wb	A. Erman, H. Grapow, *Wörterbuch der aegyptischen Sprache* I–VI, Leipzig 1926–1950
Weill, *Veziere*	A. Weill, *Die Veziere des Pharaonenreiches,* Strassburg 1908
Wildung, *Rolle äg. Könige*	D. Wildung, *Die Rolle ägyptischer Könige im Bewusstsein ihrer Nachwelt* I (*MÄS* 17), Berlin 1969
Zibelus, *Siedlungen*	K. Zibelus, *Ägyptische Siedlungen nach Texten des Alten Reiches* (*TAVO* 19), Wiesbaden 1978
Žába, *Orientation astronomique*	Z. Žába, *L'orientation astronomique dans l'ancienne Égypte et la précession de l'axe du monde,* Praha 1953

* * *

ÄA	*Ägyptologische Abhandlungen.* Wiesbaden
AOF	*Altorientalische Forschungen.* Berlin
AE	*Ancient Egypt,* London - New York
ÄF	*Ägyptologische Forschungen,* Glückstadt - Hamburg - New York
AL	*Année lexicographique I–III,* Paris 1980–1982
American Scientist	*American Scientist,* New Haven
AnOr	*Analecta Orientalia,* Roma
ARCE paper	Paper read at the meeting of the American Research Center in Egypt, 1981
ARWAW	*Abhandlungen der Rheinisch-Westfälischen Akademie der Wissenschaften,* Bonn
ASAE	*Annales du Service des Antiquités de l'Égypte,* Le Caire
ASE	*Archaeological Survey of Egypt,* London
AV	*Archäologische Veröffentlichungen,* Deutsches Archäologisches Institut — Abt. Kairo, Berlin - Mainz
BdE	*Bibliothèque d'Étude,* Institut Français d'Archéologie Orientale, Le Caire
Beiträge Bf	*Beiträge zur ägyptischen Bauforschung und Altertumskunde,* Wiesbaden
BIFAO	*Bulletin de l'Institut Français d'Archéologie Orientale,* Le Caire

BMMA	*Bulletin of the Metropolitan Museum of Art*, New York
BSAE	*British School of Archaeology in Egypt*, London
CAH	*The Cambridge Ancient History*, Cambridge
CdE	*Chronique d'Égypte*, Bruxelles
JEA	*Journal of Egyptian Archaeology*, London
JNES	*Journal of Near Eastern Studies*, Chicago
LÄ	*Lexikon der Ägyptologie*, Wiesbaden
MÄS	*Münchener ägyptologische Studien*, Berlin
MDAIK	*Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts — Abt. Kairo*, Berlin - Mainz
MIFAO	*Mémoires publiés par les membres de l'Institut Français d'Archéologie Orientale*, Le Caire
MonAeg	*Monumenta Aegyptiaca*, Bruxelles
OIP	*Oriental Institute Publications*, Chicago
OLZ	*Orientalistische Literaturzeitung*, Berlin - Leipzig
PMMA	*Publications of the Metropolitan Museum of Art*, New York
PSBA	*Proceedings of the Society of Biblical Archaeology*, London
RdE	*Revue d'Égyptologie*, Le Caire - Paris
SAK	*Studien zur Altägyptischen Kultur*, Hamburg
SAOC	*Studies in Ancient Oriental Civilization, The Oriental Institute of the University of Chicago*, Chicago
Sbor. geol. věd	*Sborník geologických věd: hydrologie, inženýrská geologie*, Praha
SÖAW	*Sitzungsberichte der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, Phil.-hist. Kl.*, Wien
TAVO	*Tübinger Atlas des Vorderen Orients*, Reihe B (Geisteswissenschaften), Wiesbaden
UGAÄ	*Untersuchungen zur Geschichte und Altertumskunde Ägyptens*, Leipzig - Berlin - Hildesheim
VIO	*Deutsche Akademie der Wissenschaften zu Berlin, Institut für Orientforschung, Veröffentlichungen*, Berlin
WdO	*Die Welt des Orients. Wissenschaftliche Beiträge zur Kunde des Morgenlandes*, Wuppertal - Stuttgart - Göttingen
WVDOG	*Wissenschaftliche Veröffentlichungen der Deutschen Orientgesellschaft*, Berlin - Leipzig
ZÄS	*Zeitschrift für Ägyptische Sprache und Altertumskunde*, Leipzig - Berlin

* * *

Während der Drucklegung dieser Publikation sind zwei grundlegende Arbeiten erschienen, die das Thema der Baugraffiti unmittelbar betreffen:
D. Arnold, *Building in Egypt*, New York 1991;
F. Arnold, *The South Cemeteries of Lisht II. The Control Notes and the Team Marks*, (Publications of the Metropolitan Museum of Art. Egyptian Expedition, Vol. XXIII) New York 1990.
Der Autor bedauert, daß er diese wichtigen Arbeiten nicht mehr berücksichtigen konnte.

VORWORT

„A part de nom du souverain, les graffiti tracés rapidement à la couleur rouge sur les blocs de calcaire ne contiennent pas de renseignement vraiment historique...“, schrieb zu Beginn dieses Jahrhunderts G. Maspero.[1] Dieses kurze, aus dem Zusammenhang eines Grabungsberichtes gerissene Zitat will die Bedeutung von Person und Werk dieses bedeutenden französischen Ägyptologen und Organisators von Ausgrabungen in Ägypten keinesfalls schmälern. Es bringt vielmehr kurz und treffend die allgemeine Haltung zum Ausdruck, die Generationen von Ägyptologen hinsichtlich der bescheidenen, auf den Bausteinen von Gräbern, Tempeln und Pyramiden stehenden und in der Regel kaum sichtbaren Vermerke eingenommen haben. „Undeutliche Reste von Zeichen“, „Spuren roter Farbe“ und ähnliche Feststellungen kommen nicht selten noch heute in Grabungsberichten vor. Die schwer lesbaren, bestossenen kurzen Aufschriften, Zeichen und Linienreste auf den unbehauenen Flächen der Steinblöcke waren verständlicherweise nur von peripherem Interesse für Forscher, die mit unzähligen Schriftdenkmälern aus den in Ägypten begonnenen Grabungen, mit steinerner Monumentalarchitektur und einer schier unübersehbaren Menge an Objekten rangen, die schon damals die grossen Museen und zahlreiche Privatsammlungen füllten. Zudem hatte man Aufgaben zu lösen, die durch die rasche Entwicklung der Ägyptologie seit Mitte des 19. Jh. gestellt waren. Besagte Zeichen, Aufschriften etc. finden sich zwar schon in Publikationen von damals erwähnt, doch nur am Rande, in Ausnahmefällen und natürlich dann, wenn sie zufällig einen Königsnamen enthielten und eine leichtere Identifizierung und Datierung des entsprechenden Baudenkmals ermöglichten. Sie wurden als „Bau- und Steinbruchmarken“, „Bauinschriften“, „Steinmetzmarken“ u. ä. bezeichnet, doch hat sich als treffendste Benennung der Terminus **„Baugraffiti“** eingebürgert[2].

Die Baugraffiti stellen das genaue Gegenteil der auf den Grab- und Tempelwänden zum „ewigen Leben“ und Ruhm der Würdenträger, Könige und Götter eingemeisselten monumentalen Inschriften dar. Sie sind wahrhafte „Arbeitsdokumente“: kurz, sachlich, unmittelbar, wie sie der vielseitige Arbeitsprozess erforderte und hervorbrachte, der in den Steinbrüchen begann und mit der Verlegung des letzten Bausteines endete. Dass eine gebührende Beachtung und entsprechende Wertung der Baugraffiti noch aussteht und wir nur unzureichende Kenntnisse von ihnen haben, liegt zu einem grossen Teil daran, dass sie schwer zugänglich sind. Meistens wurden sie nämlich auf den unbehauenen Flächen von Steinblöcken aufgezeichnet und sind schliesslich entweder durch Glätten dieser Flächen abgeschliffen oder durch eine äussere Steinschicht, die als Verkleidung diente und oft mit Reliefs oder Wandmalereien verziert war, verdeckt worden. Sie dürfen also überall dort vorausgesetzt werden, wo das Mauerwerk aus Stein unversehrt ist, doch erweist sich auch dann ihr Zugang als problematisch, da das Bauwerk nicht in seine einzelne Blöcke zerlegt, nicht das „Oberste zuunterst“ gekehrt werden kann. Zumeist war es der Zahn der Zeit, der den Zugang zu den Baugraffiti erleichterte, auch wenn dies paradox klingen mag. Die verfallenden, eingestürzten

1 *ASAE* 7 (1906), 258.

2 In dieser Publikation wird der Terminus „Baugraffiti“ benutzt, und zwar im weitesten Sinne des Wortes: er umfasst sämtliche Vermerke auf Stein, die vor oder während des Baues aufgemalt oder eingemeisselt wurden, also Zeichen, kurze Aufschriften, Linien u. ä.

oder auch nur ihrer Kalksteinverkleidung entkleideten Mauern pflegen ihren Kern und auch die darauf befindlichen Graffiti freizugeben. Dieser Zusammenhang ist so selbstverständlich wiederum nicht, denn nicht immer und in gleichem Umfang sind auf den unbearbeiteten Blöcken bzw. auf dem Mauerkern Vermerke angebracht worden. Zudem bleichen Graffiti, die längere Zeit den Witterungseinflüssen der Wüste ausgesetzt sind, aus und gehen schliesslich spurlos verloren, auch wenn dieser Prozess durch Verwendung von Naturfarbstoffen wie Ocker, Russ und Holzkohle gebremst wird. „Undeutliche Reste von Zeichen" und ähnliche Feststellungen der Archäologen sind deshalb durchaus begreiflich.

Bei den Baugraffiti der Ptahschepses-Mastaba von Abusir haben wir es hinsichtlich ihrer Art, ihres Zugangs und Erhaltungszustandes mit einer einzigartigen Situation zu tun. Dieses Grab ist in seiner Art der grösste nichtkönigliche Bau des AR, der in mehreren Bauphasen und aus gewaltigen Steinblöcken errichtet wurde, wobei Bauweise und Material denen der benachbarten Pyramidenanlagen der Herrscher der 5. Dyn. gleichen. Dies überrascht um so weniger, als Ptahschepses — Wesir und höchster Beamter seiner Zeit — auch Vorsteher aller königlichen Arbeiten war und sein Grab fast gleichzeitig mit der Pyramidenanlage seines Königs erbauen liess. Sein Grab erregt nicht nur durch seine Grösse Staunen, sondern auch durch seine komplizierte Architektur und erinnert in vielem eher an einen königlichen denn privaten Bau. Nicht lange nach Fertigstellung der Mastaba, sicher bereits in der 1. Zwischenzeit, hörte der Ptahschepses-Totenkult auf zu existieren, das Grab wurde aufgegeben und wohl auch geplündert und verfiel allmählich. Später wurde es zu einem für die Bewohner des Niltals leicht zugänglichen und bequemen Steinbruch. Bei der allmählichen Zerstörung des Grabes konzentrierte man sich in erster Linie auf den feinen weissen Kalkstein, der aus den am gegenüberliegenden Ostufer des Nils befindlichen Brüchen von Tura stammte und zum Bau des Aussenmantels der Mastaba sowie zur Verkleidung der Innenwände ihrer Räume verwendet worden war. Auf diese Weise wurde zu einem grossen Teil der Kern der Aussen-und Innenmauern der Mastaba freigelegt, der aus qualitativ minderen Kalksteinblöcken bestand, die man in den unweit der Nekropole von Abusir gelegenen lokalen Steinbrüchen abgebaut hatte. Gerade auf diesen Blöcken des Gemäuerkerns haben sich die meisten Baugriffiti erhalten, die durch meterhohe Sandanwehungen geschützt wurden, mit denen die Trümmer der Mastaba, auf einem steilen Hang eines „Gebels" gelegen, ziemlich rasch bedeckt worden waren. Eine Flächengrabung in der gesamten Mastaba-Anlage hat den Zugang zu den Graffiti ermöglicht und ihre Dokumentation erleichtert. Auf dem nackten Kern der Mauern fanden sich bei näherer Untersuchung Unmengen an Graffiti: einzelne Zeichen, kürzere Aufschriften und ganze Systeme von Linien.

Es gelang die Aufnahme von 424 Baugraffiti (nicht inbegriffen die zahllosen Bauhilfslinien) — dem grössten Komplex, der je in einem einzigen Baudenkmal des AR dokumentiert worden war. Ohne Übertreibung darf behauptet werden, dass dieser Fund noch um ein Vielfaches grösser ausgefallen wäre, wären alle Baugraffiti zugänglich gewesen. Aufgrund der bei der Aufnahme der Graffiti in der Ptahschepses-Mastaba gemachten Erfahrungen kann angenommen werden, dass in bestimmten Teilen des Baues bzw. bei einem bestimmten Mauertyp (den rohen, unbearbeiteten Blöcken) auf allen (!) Blockflächen Graffiti vorhanden sind. Heute sichtbar bzw. zugänglich sind die Graffiti nur auf einer, maximal auf zwei Blockflächen. Die Dokumentierung der Graffiti war freilich nicht so einfach, wie dies aufgrund des bereits Gesagten scheinen mag. Einige Baugraffiti waren bei ihrer Freilegung deutlich sichtbar, verblichen jedoch an der Sonne binnen weniger Stunden, andere waren von Anfang an nur undeutlich leserlich, wieder andere durch die schlecht beleuchteten Blockfugen nur teilweise zu erkennen, und viele Baugraffiti waren bereits im Altertum bei Arbeiten mit den Blöcken oder durch Bearbeiten ihrer Oberfläche beschädigt worden. Dem Erhaltungszustand der Graffiti entsprechend kamen deshalb auch die verschiedensten Dokumentationsverfahren zur Anwendung: neben Fotoaufnahmen und Pausen auf Transparentpapier konnten oftmals nur Kopien (Zeichnungen ins Fundtagebuch) angefertigt werden, freilich stets mit Angabe sämtlicher Fundumstände.

Schon bei der Dokumentation — noch ohne eingehenderes Studium — war aufgefallen, dass die Baugraffiti von zweierlei Art sind: Graffiti, die erst während des Baues entstanden, und Graffiti, deren Ursprung ausserhalb der Mastaba zu suchen ist. Beide Graffitiarten haben ihre besondere Bedeutung, wie dies eine eingehendere Untersuchung ergab, und ergänzen in ihrer allgemeinen historischen Aussage einander. Die jüngsten, im Bauverlauf aufgezeichneten Graffiti stellen verschiedene Bauanweisungen dar: Markierung der Baufluchtlinien, Anweisungen zur Anbringung der Wandverkleidung, die Lage der Pflasterung, Lage und Winkel der Treppenrampe, die Form der Dachsparren, die Ortung nach den Himmelsrich-

tungen usw. Sie enthalten die für einen präzisen Aufbau der Mastaba notwendigen grundlegenden Angaben. In ihnen ist das Grabprojekt „chiffriert", das ursprünglich wohl auf Papyrus aufgezeichnet und in allen Details ausgearbeitet war, sich jedoch nicht erhalten hat. Die richtige Erläuterung dieser Baugraffitiart ermöglicht es, die Absichten der alten Baumeister und Bauherren zu verstehen, und versetzt uns ferner in die Lage, eine eventuelle Rekonstruktion der beschädigten oder völlig zerstörten Bauteile vorzunehmen, einer in der Ägyptenarchäologie allzu häufig anzutreffenden Erscheinung beizukommen. Die andere grosse Kategorie der Baugraffiti stammt aus der Phase vor dem eigentlichen Bau. Darauf verweisen die schon auf den ersten Blick auffälligen, weil „auf dem Kopf" stehenden Aufschriften der Blöcke *in situ*, ferner diejenigen Aufschriften oder Zeichen, die durch ein Zurichten der Blöcke beschädigt sind, sowie verschiedene einander schneidende Vermerke. Unter diesen Graffiti finden sich oft kalendarische Daten, Personennamen, Amtstitel, Registriervermerke, einfache Zeichen als Symbole u. a. Mit Hilfe solcher Graffiti ist ein Einblick in die Organisation der dem Bau vorausgehenden Arbeiten möglich, d. h. der Steinbrucharbeiten, des Transports der gewaltigen Steinblöcke, der Registrierung und Verteilung der Blöcke auf der Baustelle. Die Baugraffiti sind so eine wichtige Quelle für die Erkenntnis der altägyptischen Baukunst und Organisation der technisch und administrativ anspruchsvollen Bauarbeiten; sie vermitteln äusserst wertvolle Angaben über die wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Verhältnisse Ägyptens Mitte des 3. Jahrtausends v. u. Z.

Die in der Ptahschepses-Mastaba gefundenen und aufgenommenen Baugraffiti sind im Kontext sämtlichen zugänglichen Vergleichsmaterials des AR untersucht worden. Mit Ausnahme der Mykerinos-Pyramidenanlage von Gisa und des Userkaf-Sonnenheiligtums in Abusir liegt dieses Vergleichsmaterial übrigens nicht sonderlich zahlreich und auch nicht sehr genau dokumentiert vor — ein Umstand, den es bei der Wahl unserer Arbeitsmethode, des optimalen Verfahrens zur Untersuchung der Graffiti sowie beim Entwurf der Konzeption für ihre Bearbeitung und Veröffentlichung zu bedenken galt. Als Ausgangspunkt wurde deshalb eine gründliche und allseitige Interpretierung der Baugraffiti der Ptahschepses-Mastaba im architektonischen und historischen Kontext dieser Mastaba selbst gewählt: die Unterscheidung von chronologischen „Schichten" der Graffiti (insbesondere dann, wenn Überschneidungen mehrerer Graffiti vorhanden waren und genaue Schlüsse zuliessen) und die relative Bestimmung von Zeit und Ort ihrer Entstehung, die Aufhellung ihres eventuellen Funktionszusammenhangs mit erhaltenen Architektur-Teilen, ihr Vergleich mit den in den hieroglyphischen Inschriften der Reliefs der Mastaba enthaltenen historischen Daten sowie schliesslich die Nutzung der sich aus einer paläographischen Analyse der Graffiti ergebenden Möglichkeiten. Dieses Vorgehen ergab sich ganz natürlich aus der bereits oben beschriebenen, im Vergleich mit anderen Baudenkmälern dieser Zeit günstig zu nennenden Fundsituation in der Ptahschepses-Mastaba. Analoges Material aus anderen Bauten des AR wurde sowohl bei der Klärung von Teilfragen als auch bei der Formulierung allgemeiner Schlussfolgerungen sowie bei der Untersuchung grundlegender Entwicklungszüge der Baugraffiti jener Zeit herangezogen.

Hauptziel vorliegender Arbeit war sodann das Bestreben, am Beispiel der Ptahschepses-Mastaba zu zeigen, welch wichtiges historisches Quellenmaterial — das freilich bislang noch nicht die gebührende Anerkennung gefunden hat — die Baugraffiti darstellen. Daraus folgt, dass sich bereits in der Anfangsphase von Grabungsarbeiten, während der Freilegung eines Baudenkmals, entscheidet, ob der Aussagewert dieser Quellen erhalten bleibt oder verlorengeht. Es sei an dieser Stelle noch betont, dass sich **vorliegende Arbeit nicht mit den technischen Aspekten des altägyptischen Bauwesens beschäftigt. In ihr wird vor allem auf die organisatorisch-administrativen Aspekte der Bauarbeiten eingegangen.**

* * *

Es sei mir gestattet, Prof. Z. Žába (†) zu gedenken, der den überwiegenden Teil der Grabungen in der Ptahschepses-Mastaba leitete und wesentlichen Anteil an der Dokumentation der Baugraffiti hatte. Für die technische Zusammenarbeit danke ich dem Fotografen Herrn M. Zemina und dem Zeichner Herrn T. Kraus. Wertvolle Hinweise und Anregungen zu dieser Arbeit verdanke ich Frau Prof. P. Posener-Kriéger.

Last but not least gilt mein Dank Herrn Dr. W. B. Oerter, der sich der deutschen Übersetzung angenommen hat.

Prag, im Juni 1988 Miroslav Verner

I.

EINLEITUNG

Eine Besonderheit Ägyptens, welche die Entwicklung seiner Gesellschaft seit Ausgang der vorgeschichtlichen Zeit nachdrücklich gekennzeichnet hat, ist das zahlreiche Vorkommen der verschiedensten Gesteinsarten, vor allem Kalksteins. Das massenhafte Vorkommen von Kalkstein hängt damit zusammen, dass sich in der geologischen Urzeit auf dem Gebiet des heutigen Ägyptens ein Kreidemeer ausbreitete[1]. Seit alters hatten die alten Ägypter gelernt, mit diesem leicht zugänglichen und leicht zu bearbeitenden Stein umzugehen, den sie sehr treffend als *ínr ḥḏ* „weissen Stein"[2] bezeichneten. Vor allem im Bauwesen, wo er zum grundlegenden Baumaterial wurde, fand Kalkstein breite Verwendung und wurde erst im Neuen Reich allmählich vom Sandstein abgelöst. Die altägyptischen Bauleute verwendeten bei ihren Bauten je nach den Umständen verschiedenartige Baumaterialien, wie Schilf, Holz, Nilschlammziegel, roten und schwarzen Granit, Basalt, Alabaster, Quarzit u.a., doch war es vor allem der Kalkstein, der durch seine Eigenschaften und seine massenweise Verwendung der altägyptischen Architektur ihren unauslöschlichen Stempel aufdrückte.

1. Baumaterial und seine Gewinnung

Die ersten grösseren Erfahrungen mit dem Abbau von Kalkstein dürften die Ägypter bereits zu Beginn der historischen Zeit beim Behauen ihrer Gräber in Saqqara, auf der Nekropole von Memphis, gesammelt haben.[3] Die Gräber der Herrscher und Würdenträger des Alten Reiches baute man aus religiösen Gründen auf dem welligen Hochplateau am Westufer des Nils gegenüber von Memphis, dem damaligen Verwaltungszentrum des Landes. Mit seinen religiösen Beweggründen geriet man jedoch bald in Widerspruch zu den technischen Bedingungen für die Errichtung monumentaler Steinbauten. Vor allem deshalb, weil es im Gebiet von Saqqara, wie auch in der gesamten Memphis-Nekropole überhaupt, keinen qualitätsvollen Kalkstein als Grundmaterial für diese Denkmäler gab. Kalkstein minderer Qualität war freilich in diesem Gebiet zur Genüge vorhanden. Er findet sich in Schichten, deren Stärke zwischen 20 cm und mehr schwankt, die sich farblich nur mässig voneinander unterscheiden und durch dünne Lehmschichten getrennt sind. Diese Eigenschaft freilich erleichterte andererseits den Kalksteinabbau und ermöglichte eine Öffnung von übertägigen Steinbrüchen nahe grossen Baustellen. Mittels eines gespannten Seils wurde in den Steinbrüchen die erforderliche Länge der Blöcke abgemessen und markiert, während die Höhe der Blöcke naturgemäss durch die Stärke der Schicht gegeben war. Zwischen den abgemessenen „Streifen", die der zukünftigen Länge der Blöcke entsprachen, wurden Gässchen belassen, breit genug, um einem Arbeiter Platz zu bieten, dessen Aufgabe darin bestand, dieses Gässchen zu vertiefen, in einen Graben umzuwandeln

1 Vandier, *Manuel* I, 3–6. Zur Geologie der Umgebung von Kairo, in der sich auch die königlichen Nekropolen des AR mit ihren Monumentalbauten einschliesslich Abusir befinden, vgl. Said, *Geology of Egypt*, 97ff.

2 Harris, *Minerals*, 69ff; Lucas, *Materials*, 52ff.

3 Lucas, *o.c.* 63

4 Vgl. z.B. Goyon, *Le secret des bâtisseurs*, 106 u. Abb. 29.

und so die Bedingungen für ein einfaches Herausbrechen der Blöcke zu schaffen.[4] Bei der Arbeit verwendete man einfaches Arbeitsgerät: Spitzen und Schlägel aus Hartgestein sowie Meissel aus Kupfer. Die Leistung eines jeden Arbeiters wurde regelmässig kontrolliert, und zwar mittels einer Messstange, die man von oben in den ausgehobenen Graben einliess; den Arbeitsfortgang hielt man mit speziellen Dreieckzeichen fest[5].

Reste von Steinbrüchen in der Nähe von Baustellen haben sich beispielsweise in Gisa, südwestlich der Cheops-, westlich der Chephren- und südöstlich der Mykerinos-Pyramide[6], südwestlich der Pyramiden von Abusir[7], südwestlich der Roten Pyramide von Dahschur[8] und anderswo erhalten. Nach Arnold habe die Existenz von geeigneten Kalksteinbrüchen sogar die Ortswahl für die Errichtung der königlichen Pyramiden beeinflusst.[9]

Auf das Vorhandensein von Steinbrüchen mit minderem Kalkstein westlich von Abusir hatte, wie schon oben erwähnt, Borchardt hingewiesen. Seinen Angaben zufolge befanden sich die Steinbrüche etliche Kilometer westlich vom heutigen Dorf Abusir; bis heute sind in ihnen etwa meterstarke Schichten eines bläulichen Kalksteins mit hohem Fossilgehalt sichtbar. Dass gerade aus diesen Steinbrüchen der für den Bau der Pyramiden und Gräber von Abusir, aber auch der für das unweit gelegene Sonnenheiligtum von Abu Gurab verwendete Kalkstein stammt, wurde Borchardt auch durch eine mineralogische Analyse bestätigt.[10] Angemerkt sei jedoch, dass es sich um Kalkstein handelte, der für den Bau des Mauerkerns Verwendung fand. Unabhägig von Borchardts Information wurde im Rahmen einer komplexen archäologischen Erkundung der Grabstätten Abusirs seitens des Tschechoslowakischen Ägyptologischen Instituts der Karlsuniversität Prag auch eine Oberflächenerkundung der Umgebung der Nekropole mit dem Ziel vorgenommen, die Lage örtlicher Steinbrüche zu präzisieren. Nicht ausgeschlossen werden kann, dass es in Abusir mehrere derartige Steinbrüche gab, zum einen möglicherweise nordwestlich der Sahure-Pyramide, zum anderen dann sehr wahrscheinlich südlich und südwestlich der (Unvollendeten) Raneferef-Pyramide. Die zuletzt genannten Steinbrüche befanden sich im Bereich eines gewaltigen, von West nach Ost verlaufenden Felsenvorsprungs, an dessen Fuss einst der „Teich von Abusir" heranreichte. Diese Vermutung wird durch Spuren bekräftigt, die auf einen übertägigen Steinabbau hinweisen, und ferner durch eine gleiche Schichtenstärke, Struktur und Farbe des hiesigen Kalksteins und der Blöcke aus dem Kernmauerwerk der meisten Baudenkmäler von Abusir.

Bereits in der 3. Dyn. meisterten die alten Ägypter technisch und organisatorisch die massenweise Verwendung der verschiedensten Gesteinsarten, vor allem Kalksteins, bei der Errichtung von Monumentalbauten und entwickelten dabei eine Reihe wirkungsvoller und oft einfacher Arbeitsmethoden.[11] Im Zusammenhang mit dem Forschungsgegenstand dieser Arbeit sei beispielsweise die Methode erwähnt, mittels deren man ein massives Gemäuer in zwei qualitativ unterschiedlichen Schichten errichtete: Den inneren Teil der Mauer, den sogenannten Kern, der das meiste Material beanspruchte, baute man aus weniger qualitätsvollem, dafür aber leicht zugänglichem Kalkstein, den äusseren Teil — die Verkleidung der Wände und des Fussbodens — aus feinem weissem Tura-Kalkstein bzw. aus anderen Gesteinsarten[12]. Erst feinkörniger weisser Kalkstein konnte auch die Reliefverzierung tragen, doch musste er in den bereits erwähnten Steinbrüchen von Tura am Ostufer des Nils im Kalksteinmassiv von Mokattam gebrochen werden. Nicht anders verhält sich dies auch im Falle der Ptahschepses-Mastaba, die sich auf dem Westufer des Nils fast gegenüber von Tura[13] befindet. In den hiesigen Brüchen wurde Kalkstein[14] auf andere Art gebrochen als in den übertägigen Steinbrüchen nahe den Grabstätten. Man arbeitete hier mit einer

---

5 Clarke, Engelbach, *Masonry*, 29f. u. Abb. 29.

6 Lehner, in: *MDAIK* 41 (1985), 109—143, lokalisiert — ausgehend von den geologisch-archäologischen Gegebenheiten — die Steinbrüche von Gisa.

7 Borchardt, in: v. Bissing, *Re-Heiligtum* I, 58.

8 Arnold, in: *MDAIK* 37 (1981), 15—18.

9 Arnold, *o.c.* 17.

10 Borchardt, *o.c.* 58. Nach R. und D. Klemm, *Die Steine der Pharaonen*, 20, hat Niuserre jedoch für sein Sonnenheiligtum offensichtlich die Steinbrüche des Mykerinos in Gisa benutzt!

11 Zum Bau von Privatgräbern im Alten Reich vgl. z.B. Reisner, *Giza Necropolis* I, passim; zum Pyramidenbau aus derselben Zeit vgl. beispielsweise Lauer, *Observations*, passim und Edwards, *Pyramids*, 254ff.

12 Zu den verschiedenen Gesteinsarten, die an der Grabstätte von Abusir verwendet wurden, vgl. Hašek et al., in: *Sborník geol. věd: hydrologie, inž. geologie* 18 (1986), 149—187.

13 Vgl. z.B. *TAVO* B II 1.

14 Zum Tura-Kalkstein vgl. D. und R. Klemm, in: *SAK* 7 (1979), 103ff.

„Tunnelierung", bei der gewaltige Höhlen in das Felsmassiv getrieben wurden. Sie erreichen eine Höhe von 10 m und eine Tiefe von 50 m; beim Steinabbau sind in ihnen pfeilerartige Felsenteile belassen worden, um die Höhlendecke abzustützen[15]. Es liegt auf der Hand, dass sich bei dieser Abbaumethode nur geringe Mengen schriftlicher Zeugnisse, die sich unmittelbar auf die Arbeiten in den Steinbrüchen bezogen, erhalten konnten. Direkt auf der Felswand angebrachte schriftliche Vermerke sind nach und nach herausgebrochen, die Blöcke in kleinere Stücke zerschlagen und zum Transport vorbereitet worden. Zweifellos wurden die gebrochenen Blöcke bereits in den Steinbrüchen irgendwie registriert[16] und die Arbeitsleistung der Arbeiter streng kontrolliert. Beim Abtransport der Blöcke zum Nilufer sind neben Menschen auch Zugtiere verwendet worden, wie dies eine spätere Felszeichnung mit der Darstellung von drei Stierpaaren zeigt, die einen grossen Kalksteinblock auf gewaltigen Schlitten ziehen[17]. Angesichts der intensiven Bautätigkeit und der massenweisen Verwendung des feinen Tura-Kalksteins können wir annehmen, dass diese Steinbrüche praktisch ununterbrochen in Betrieb waren. Der Arbeitsumfang in den Steinbrüchen schwankte jedoch entsprechend den Ausmassen der gerade vorgenommenen Bauten namentlich königlichen Charakters. Je nach Bedarf wurden in die Steinbrüche — verständlicherweise nicht nur in die von Tura — Arbeiter geschickt, deren Aufgabe es war, das geforderte Baumaterial zu beschaffen. Dass es sich hierbei nicht um private, sondern um staatlich (d.h. vom König) angeordnete und organisierte Unternehmungen handelte, muss angesichts der gesellschaftlich-wirtschaftlichen Verhältnisse Ägyptens während des Alten Reiches nicht besonders betont werden.[18]

Die Organisation der Expeditionen in die Steinbrüche hing in beträchtlichem Masze von der Art des Steines ab, der beschafft werden sollte. In den Unternehmungen, die wertvollere Gesteinsarten oder direkt Edelsteine zu beschaffen hatten, überwogen qualifizierte Arbeiter, während für die Beschaffung von Baugestein und ihren mühsamen Transport vor allem nichtqualifizierte Arbeitskräfte benötigt wurden.[19] Schon oben wurde festgestellt, dass sich in den Kalksteinbrüchen am Ostufer des Nils keine schriftlichen Denkmäler aus dem Alten Reich erhalten haben, die die Förderung von feinem Kalkstein, aus dem auch wesentliche Teile der Ptahschepses-Mastaba erbaut wurden, aufzuhellen vermocht hätten. Unsere bisherigen Kentnisse über die Organisation der Expeditionen in die Steinbrüche des Alten Reiches stammen deshalb vor allem aus den Felsinschriften[20] des Wadi Hammamat[21], den Inschriften der Alabasterbrüche von Hatnub[22], den Sinaiinschriften[23] und anderen. In den Felsinschriften treffen wir oft auf Herrschernamen, die nicht nur kommemorativen Charakter haben, sondern zugleich ausdrücklich festhalten, dass es sich um eine Expedition auf Befehl des Herrschers *(wpt nśwt)* handelt. Die spezifische Struktur dieser Unternehmungen können wir am Charakter und an der Zusammensetzung der Titel der Würdenträger und Beamten verfolgen, die daran teilgenommen haben und in den erwähnten Inschriften namentlich genannt werden. Unter den Titeln finden sich solche aus dem Bereich von Militär und Marine, was das Wesen der Expeditionen sehr treffend charakterisiert. Leiter der Expedition war der *ímj-r mšꜥ* „General", der *ímj-írtjw ꜥprw wí3* „Schiffskapitän" oder der *śḏ3wtj nṯr* „Gottessiegler"[24], u.ä. Mit der Rekonstruktion des Führungsstabes einer Expedition hat sich z.B. schon früher Schäfer befasst[25], der von drei Felsgraffiti des Wadi Hammamat ausging, die von derselben Expedition stammen und aus dem 18. Regierungsjahr Pepis I. datieren[26]. Zur Illustration der Organisierung dieser Expeditionen sei seine Rekonstruktion angeführt. Den Graffiti zufolge war mit der Leitung der drei erwähnten Expeditionen der *ímj-r k3t nbt nśwt, śmr wꜥtj, mḏḥ*

---

15 Die Beobachtung Masperos zitiert bei Goyon, *o.c.* 110.

16 Petrie, *Egyptian Architecture*, 28 vertritt z. B. die Ansicht, dass mit roter Farbe das „Register des Bruches", einschliesslich des genauen Abbaudatums, auf den Blöcken geschrieben stand.

17 Daressy, in: *ASAE* 11 (1911), 262ff.

18 Auf diese Frage werden wir noch im Schlusskapitel zurückkommen.

19 Helck, in: *LÄ* I, 705f.

20 Goyon, in: *Textes et langages* II, 193—205, handelt allgemein von der historischen Bedeutung der Inschriften aus den Steinbrüchen. Vgl. auch Eyre, *Work and Organization of Work*, 10.

21 Couyat, Montet, *Inscriptions du Ouâdi Hammâmât*, 2—9; Goyon, *Nouvelles Inscriptions du Wadi Hammamat*, 54—56.

22 Anthes, *Felsinschriften von Hatnub*, 8.

23 Gardiner, Peet, Černý, *Inscriptions of Sinai* II, 14f.

24 *ibid.* 15

25 *ZÄS* 40 (1902—3), 75ff.

26 Couyat, Montet, *o.c.* 71, 72, 74—76 (Nr. 101, 103 und 107).

iḳdw nśwt m prwj „Vorsteher aller Arbeiten des Königs, Einziger Freund, Zimmerer und Maurer des Königs (Königlicher Meister) in den beiden Verwaltungen" betraut. Ihm zur Seite standen zwei *sḏ3wtj nṯr* „Gottessiegler", ein *ímj-r wpt ḥtp-nṯr, ḫrj-tp nśwt, s3b* „Vorsteher der Aufträge des Gottesopfers, Untergeordneter des Königs, Richter", ferner ein *sš ᶜ nśwt* „Schreiber der Königsurkunden", ein *ímj-írtj* „Kapitän", *ḫrj-ḥbt* „Vorlesepriester", *ímj-r ḥmww pr-ᶜ* „Vorsteher der Handwerker des Königspalastes", elf *ímj-ḫt ḥmww (pr-ᶜ)* „Unteraufseher der Handwerker (des königlichen Palastes)", drei *írj-ḫt nśwt, ímj-r íḳdw* „Beauftragter für die Angelegenheiten des Königs, Vorsteher der Maurer" und von letzteren mindestens ein *ímj-r íḳdw mr* „Vorsteher der Bauleute der Pyramide". Zu Schäfers Analyse, welche die Vorstellung über den Führungsstab einer Expedition präzisiert, ist freilich noch zu bemerken, dass das Ziel der Expedition darin bestand, für die Pyramide Pepis I. wertvolle Gesteinsarten zu beschaffen; hätte es sich um die Beschaffung von Kalkstein gehandelt, wäre die Zusammensetzung der Expedition einschliesslich ihrer Führung wohl eine andere gewesen. Besagte Felsinschriften wie auch zahlreiche andere Belege zeigen, dass nicht nur die Zusammensetzung der Expeditionsteilnehmer hinsichtlich ihrer Spezialisierung schwankte — genannt seien beispielsweise die *ᶜ3w* „Karawanenführer"[27], *ḥmww* „Steinbohrer" u.a. —, sondern sich auch die Anzahl der Expeditionsteilnehmer änderte, was wiederum mit dem geplanten Umfang der Gesteinsförderung zusammenhing. So verzeichnen die Hatnub-Graffiti zum Beispiel eine Zahl von 300 (Graffito Nr. 1)[28] bis 1 600 Mann (Graffito Nr. 9)[29]. Doch gilt auch hier, was bereits oben zum Unterschied in der Struktur der Besetzung der Expedition gesagt wurde, denn Alabaster aus diesen Brüchen gehörte zu den wertvollen Gesteinsarten.

Eine aussergewöhnlich schwierige Aufgabe, die es bei der Errichtung grosser Steinbauten organisatorisch und technisch zu bewältigen galt, war der Transport des Baumaterials, der grossen Steinblöcke. Es ist offensichtlich, dass die verschiedenen Vorkommen und Arten des Baumaterials unterschiedliche Transportformen bedingten. Beim Transport von Materialien, die an entfernt gelegenen Stätten gewonnen wurden, mussten notwendigerweise die Wasserwege des Nils und seiner künstlichen Kanäle benutzt werden, denn der Transport zu Wasser ging am schnellsten und war am wenigsten anstrengend.[30] Demgegenüber wurde Kalkstein minderer Qualität aus den Tagebaubrüchen nahe der Baustelle auf dem Landwege transportiert. Und gerade dieser weniger wertvolle Kalkstein aus den lokalen Brüchen wurde auf den Baustellen am meisten gebraucht, denn aus ihm errichtete man den massiven Kern des Mauerwerks. Eine ungefähre Vorstellung über den Transport von Material aus lokalen Brüchen geben uns beispielsweise die von Arnold in der Umgebung der Roten Pyramide in Dahschur vorgenommenen Untersuchungen.[31] Die Steinbrüche befanden sich hier südlich und südwestlich der Roten Pyramide, zu denen drei Zugangswege in einer Breite von etwa 12—15 m und einer Länge von etwa 1 km führten. Während des Baues sind täglich mindestens 300—600 Blöcke auf die Baustelle transportiert worden. Bei ihrem Transport wurden Holzschlitten verwendet, die von Menschen, eventuell auch Zugstieren mittels Seilen gezogen wurden. Der Transport wurde — nicht nur in Dahschur, sondern allgemein — durch eine gut geebnete und möglichst geglättete Wegoberfläche nachhaltig erleichtert. Darüber hinaus waren die Transportwege gewöhnlich angefeuchtet und zu einer Art Rutschbahn gemacht, indem man unter den Schlitten mit Schlamm vermischtes Wasser goss.[32] Die Blöcke, die man aus den lokalen Brüchen auf die Baustelle verbrachte, hatten keine besonders präparierte oder etwa geglättete Oberfläche. Auch schwankten ihre Ausmasse und ihr Gewicht. Reisner bringt Belege aus den zum Bau der Mykerinos-Pyramidenanlage dienenden Steinbrüchen, wonach einige Kalksteinblöcke die gigantischen Ausmasze von 8,5 × 5,3 × 3,0 m und ein Gewicht von rund 220 t hatten[33].

---

27 Den Titel, der auch als „Dolmetscher", „Dragoman" übersetzt wird, erklärt man jetzt eher als eine Bezeichnung für Personen, die in einer fremden Sprache sprechen, als „Ausländer", vgl. dazu Goedicke, in: *JEA* 56 (1960), 60—64; Chevreau, in: *RdE* 38 (1987), 23.

28 Anthes, *o.c.* 18 (aus der Zeit Tetis).

29 Graffito Nr. 9 stammt aus der Zeit Pepis II. und gibt u.a. auch die Zahl der gebrochenen Blöcke an, vgl. *ibid.* 23.

30 Eyre, *o.c.* 16, stellt die Frage, ob der beim Bau von Gräbern benutzte künstliche Wasserweg in den zeitgenössischen Inschriften nicht als „Kanal des Westens" bezeichnet wurde.

31 *MDAIK* 37 (1981), 15—18.

32 Diese Art der vereinfachenden Lastbeförderung ist aus zahlreichen Darstellungen des AR bekannt, z.B. auch aus einer den Transport von Statuen darstellenden Szene in der Ptahschepses-Mastaba, vgl. Verner, *Ptahschepses* I, 108ff.

33 *Mycerinus*, 70.

Der Transport von wertvollen Gesteinsarten aus den entfernt gelegenen Brüchen war freilich komplizierter, denn er setzte einen Transport zu Wasser und eine zweifache Verladung der Blöcke voraus, d.h. die Beladung des Schiffes in der Nähe der Steinbrüche und seine Entladung an der Baustelle. Die alten Ägypter benutzten seit alters den Nil als Haupttransportader des Landes und beherrschten das Schiffsbauhandwerk meisterhaft. Wir verfügen über zahlreiche Belege aus dem AR,[34] die uns die Lage versetzen, auch die Beförderungsarten von Baumaterialien zu Schiff, die Anzahl der Schiffer, die Dauer der Schiffahrt u.ä. zu rekonstruieren. Unter Fachleuten besonders diskutiert wurde jedoch ein gewichtiger Aspekt des Materialtransports per Schiff, und zwar die Jahreszeit, zu der die Beförderung erfolgte. Es geht eigentlich um die Überlegung, die mit den periodischen Nilschwankungen zusammenhängt. In der *3ḫt* „Überschwemmung" genannten Jahreszeit stieg alljährlich zur gleichen Zeit der Wasserstand des Flusses, dessen Wassermassen breit über die Ufer stiegen. Es entstand so für den Transport schwerer Güter eine einzigartige Gelegenheit, die ausgedehnte Wasserfläche maximal auszunutzen und den mühsamen Transportweg zu Lande auf ein Minimum zu verkürzen. Gleichzeitig bekam man auf diesem natürlichen Wege die Steinblöcke in höhere Lagen — verglichen mit der ursprünglichen Höhenlage der Landwege — und erleichterte sich das Ziehen der Blöcke über schiefe Ebenen auf die Felsanhöhen am Westufer des Nils, auf denen sich die Grabanlagen der Nekropole von Memphis erstreckten. Dieser Fragenkreis wird von verschiedenen Autoren auf sehr unterschiedliche, grundsätzlich fast verschiedenartig zu nennende Weise beurteilt. Ein Verfechter der Ansicht, dass die Blöcke aus den Steinbrüchen am Ostufer des Nils während der Überschwemmung zur Baustelle am Westufer transportiert wurden, war beispielsweise Borchardt[35]. Ähnlich urteilten auch Lansing und Hayes[36], die der Annahme eines Transports von maximalen Steinmengen während der viermonatigen Überschwemmungszeit noch ein weiteres gewichtiges Argument zur Seite stellten, dass nämlich auch nach Ablauf der Überschwemmungszeit die Ufer des Nils noch lange durchweicht und verschlammt blieben und demzufolge für den Transport ein schweres Hindernis darstellten. Eine neue Sicht der Dinge bietet Goyon.[37] Er ist der Ansicht, dass es ein Irrtum sei anzunehmen, die über das Ufer getretenen Wassermassen des Nils verkürzten die Entfernung und ermöglichten so einen leichteren Transport schwerer Güter[38] bis zur Baustelle selbst. Seiner Meinung zufolge konnten schwer beladene Schiffe bei ungleichmässiger Tauchtiefe die überschwemmten Landstriche nicht befahren. Auch während der Überschwemmung, so urteilt er, mussten die beladenen Schiffe sehr genau dem Kanalverlauf folgen, der mit Ästen oder Blüten markiert war. Er ist daher der Meinung, dass auch nach Rückgang des Hochwassers die Arbeiten auf den Baustellen nicht zum Stillstand kamen und durch einen gewaltigen Kanal ermöglicht wurden, der vielleicht zu Beginn der 1. Dyn. angelegt worden war und parallel zum Nil verlief, um dann nach 220 km Länge nach Westen in das Fajjum abzubiegen. Heute heisst dieser Kanal Bahr Jussuf. Die Oase Fajjum verlässt er unter der Bezeichnung Bahr el-Libaini, fliesst dann am Fuss eines niedrigen, mit Pyramiden bebauten Bergplateaus entlang, um weiter im Norden in den See von Mariut und ins Mittelmeer zu münden. Goyon gelang es, im Zusammenhang mit diesem Kanal die Reste von Flusshäfen am Fusse der Pyramidenanlagen des Chephren und Mykerinos in Gisa und des Unas und Pepi II. in Saqqara zu finden.[39]

2. Arbeitskräfte auf den Baustellen

Das Ausmass der Bautätigkeit allein an der königlichen Begräbnisstätte, der enorme Umfang des errichteten Mauerwerks aus Stein und die Notwendigkeit, eine ganze Reihe qualifizierter und nichtqualifizierter

34 Vgl. z.B. Boreaux, *Nautique égyptienne*, passim.

35 In: v. Bissing, *Re-Heiligtum* I, 59

36 *BMMA Sect.* II (April 1933), 6.

37 *Le secret des bâtisseurs*, 131—135.

38 Ähnlich auch Butzer, *Early Hydraulic Civilization*, 45f., denn die durchschnittliche Wasserstandstiefe des überschwemmten Fruchtlandes im Niltal erlaubte keinen systematischen Schiffsverkehr schwer beladener Barken, ganz abgesehen davon, dass die Überschwemmung wohl nur etwa 4—6 Wochen anhielt.

39 Goyon, in: *RdE* 23 (1971), 137—153 und id. in: *Hommages à Sauneron* I, 44f. Butzer, *o.c.* 46, Anm. 2 hält die von Goyon vorgenommene Rekonstruktion eines Kanalnetzes, das im AR die Pyramiden von Gisa mit einem Kanal verband, der als nördliche Fortsetzung des Bahr Jussuf gelte, für spekulativ. Seiner Meinung nach sei ein solcher Kanal für den Schiffsverkehr und die Bewässerung überflüssig und hätte ein für seine Zeit erhebliches technisches Problem dargestellt. Für wahrscheinlicher und für den Transport von Kalkstein vom Ostufer des Nils nach dem Westen nützlicher erachtet er einen quer durchs Niltal verlaufenden grossen Kanal.

Arbeiten aufeinander abzustimmen, setzte nicht nur eine gewaltige Konzentration von Arbeitskräften, sondern auch deren effektive Organisierung voraus. Gerade diese Umstände haben offensichtlich bereits in der Antike zu phantastischen Vorstellungen über die Anzahl der beim Bau der Pyramiden beschäftigten Menschen Anlass gegeben. Am verbreitetsten ist die Angabe Herodots[40], nach der die Cheops-Pyramide in Gisa von 100 000 Menschen in einem jeweils dreimonatigen Zeitraum[41] über 20 Jahre lang erbaut worden sei. Petrie[42] hält die Angaben Herodots für annehmbar und berücksichtigt sie in seinen Schlussfolgerungen, wonach an der Cheops-Pyramide, die aus etwa 2 300 000 Blöcken besteht (1 Block wiegt durchschnittlich 2,5 t), Gruppen zu 8 Mann gearbeitet und pro Saison (d. h. während der „Überschwemmung") etwa 10 Blöcke bewegt hätten. Edwards[43] weist darauf hin, dass beim gegenwärtigen Erkenntnisstand nur eine annähernde Lösung dieses Problems möglich sei. Seine Überlegungen hinsichtlich der Zahl der Arbeiter und der Bauzeit der Cheops-Pyramide stützen sich freilich auf Petries Schätzungen.

Zur Frage nach der Anzahl der Arbeiter und nach der Bauzeit äussern sich im Zusammenhang mit der Pyramide von Meidum auch Borchardt und Croon[44]. Sie gehen von der Annahme aus, dass die Bauarbeiten — einschliesslich der Materialzufuhr — das ganze Jahr über erfolgen konnten. Ihren Schätzungen zufolge habe die Bauzeit für die Pyramide von Meidum bei Zuhilfenahme von 3 Rampen 33 Jahre, bei 4 Rampen 20 Jahre betragen. Herodots Annahme, die von 100 000 Arbeitern spricht, scheint ihnen übertrieben. Für den Bau der Pyramide von Meidum rechnen sie mit etwa 10 000 Arbeitern und für den der Cheops-Pyramide von Gisa proportional zu ihrer Grösse mit etwa 36 000 Bauleuten. Doch schon diese Anzahl, d.h. 36 000 Mann, erscheint ihnen aus verschiedenen Gründen — wie etwa begrenzter Bauraum, Schwierigkeiten in der Unterbringung und Versorgung der Arbeiter u.a. — zu hoch gegriffen.

Anhand der über die Cheops-Pyramide von Gisa verfügbaren Angaben entwickelte Koziński[45] seine Überlegungen, die freilich in eine andere Richtung gehen als bei Petrie. Er nimmt an, dass für die Bewegung eines etwa 2,5 t schweren Blocks etwa 25 Mann notwendig waren. Ausserhalb der Pyramidenbaustelle rechnet er mit 60 000, direkt auf der Baustelle mit 300 000 Mann, die entsprechend der drei Jahreszeiten des ägyptischen Kalenders in 3 Gruppen zu je 100 000 Mann eingeteilt waren. In seinen Überlegungen geht er u.a. von der Annahme aus, dass Ägypten zur „Zeit der Pyramiden" 5 bis 10 Mill. Einwohner hatte.[46]

Anders sehen die Berechnungen und Überlegungen von Mendelssohn aus.[47] Er schätzt, dass ein Mann eine Masse von 10—15 kg bewegte, dass der Transport des Materials aus den Steinbrüchen 1—3 Tage dauerte (entsprechend der jeweiligen Bauhöhe der Pyramide, auf die der Block zu heben war) und dass diese Arbeit von etwa 50 000 Leuten ausgeführt wurde. Diese Zahl schliesst auch die Arbeiter mit ein, die die Rampen bauen und wieder zerlegen mussten, nicht jedoch die Arbeiter in den Brüchen und auf dem Bauplatz, wo der Stein zugehauen wurde. Zu den 50 000 Arbeitern rechnet er noch 20 000 Hilfsarbeiter hinzu, die die Transportwege warteten, Wasser und Essen brachten u.dgl., und gelangt so zu einer maximalen Zahl von 70 000 Leuten, die saisonweise zu Bauarbeiten an der Pyramide eingesetzt wurden.

Die Masse[48] der auf den Grossbaustellen Beschäftigten war freilich nicht ganz so anonym, wie dies aufgrund des hypothetischen Charakters der oben beschriebenen Überlegungen und der in die Tausende gehenden Zahlenangaben auf den ersten Blick scheinen mag[49]. Es haben sich Belege erhalten, die uns in die Lage versetzen, die Stellung einiger Bauarbeiterkategorien sowie Formen ihrer Leitung besser zu verstehen.

40 *Herodotos* II, 124.

41 Der dreimonatige Zeitabschnitt wird im Zusammenhang mit dem Transport der Blöcke genannt.

42 *Pyramids and Temples of Gizeh,* 210. Und nicht nur Petrie, sondern auch andere Forscher. Butzer, *o.c.* 87, Anm. 2 zitiert die unveröffentlichte Arbeit von Hassan, *Pyramid Building: An Anthropological Perspective,* in der geschätzt wird, dass die Cheops-Pyramide von 84 000 Menschen an 80 Tagen pro Jahr über einen Zeitraum von 20 Jahren erbaut worden sei.

43 *Pyramids,* 282.

44 In: *Beiträge Bf* 1 (1937), 25ff.

45 *Investment Process,* 28ff.

46 Butzer, *o.c.* 76 zufolge bewegte sich die Einwohnerzahl Ägyptens im AR zwischen 1—2 Mill.

47 *Riddle of the Pyramids,* 142ff.

48 Sie rekrutierte sich wahrscheinlich hauptsächlich aus jener sozialen Kategorie, die in den ägyptischen Texten als *mrt* bezeichnet wird und die mit der Ausübung der grundlegenden landwirtschaftlichen Arbeiten verbunden war, vgl. Helck, *Wirtschaftsgeschichte,* 102; Berlev, *Trudovoje naselenije,* 96; u.a.

49 Angesichts des damaligen Verwaltungsniveaus des Landes und der technischen und organisatorischen Verkehrsmöglichkeiten wird angenommen, dass die grundlegenden Arbeitskräfte auf den Grossbaustellen der Pyramidenfelder aus einem etwa 50 km weiten Umkreis von Memphis stammen mussten, vgl. Lauer, in: *BIFAO* 73 (1973), 129. Einer sehr ähnlichen Meinung ist auch Butzer, *o.c.* 87. Der Rest der Arbeitskräfte sei, so Butzer, eher in Unter- als in Oberägypten gewonnen worden. Hierzu sei aber

Die Bauarbeiten wurden administrativ[50] vom „Königshaus", d.h. vom Staat[51] organisiert, und ursprünglich war die gesamte arbeitsfähige Bevölkerung verpflichtet, für den Herrscher zu arbeiten, wann immer ein Arbeitsaufruf erging und sofern niemand per Königsdekret für andere Arbeiten, wie beispielsweise für die der Tempel, eingesetzt war[52]. Die arbeitsfähige Bevölkerung wurde wahrscheinlich regelmässig im *pr-md̲3t* „Archiv" in der Königsresidenz erfasst.[53] Der Vertreter der staatlichen Verwaltung bei der Organisierung der vom Herrscher angeordneten Bauarbeiten war der *ímj-r k3t nbt nśwt* „Vorsteher aller Arbeiten des Königs"[54]. Der das konkrete Bauprojekt leitende Fachmann hatte freilich andere Titel inne (s. unten S. 38f.). Bei der Organisierung der Arbeitskräfte fanden Elemente der Militärhierarchie Verwendung, wie dies durch das häufige Vorkommen von Militärtiteln bei den die Bauarbeiten leitenden Beamten angedeutet wird.[55]

Aus den zeitgenössischen epigraphischen, aber vor allem archäologischen Quellen, dem Umfang des Mauerwerks der erhaltenen Denkmäler lässt sich eine Reihe von Arbeitsleistungen ableiten, die in den Steinbrüchen, auf den Transportwegen zwischen ihnen und den Baustellen und schliesslich auf der Baustelle selbst erforderlich waren. Wie bereits oben erwähnt, haben Überlegungen dieser Art nur Annäherungswert, so dass auch die Schätzungen hinsichtlich der Zahl der auf den Pyramidenbaustellen beschäftigten Arbeiter differieren.

2.1.

Aus den historischen Quellen ist ersichtlich, dass auf den grossen Baustellen neben spezialisierten und in genau definierten Organisationsstrukturen zusammengefassten Arbeitern noch eine Masse anderer beschäftigt gewesen sein musste, über die wir in den zeitgenössischen schriftlichen sowie archäologischen Belegen jedoch keine direkte und klare Information haben. Über die Stellung und Arbeit dieser **scheinbar anonymen Masse** lässt sich beispielsweise etwas aus Angaben entnehmen, die in den Königsdekreten des AR enthalten sind. In den Dekreten Pepis II. für den Min-Tempel in Koptos (sog. Koptos B und C)[56] wird von Privilegien gesprochen, die diesem Heiligtum eingeräumt werden. Auch Befreiungen derer, die mit dem Min-Heiligtum verbunden sind, von den Verpflichtungen zur Arbeit für den Herrscher werden erwähnt. Es begegnet hier der Terminus *h3 n k3t nbt* „Zuweisung zu jeder königlichen (Pflicht-)Arbeit (d.h. Arbeit für den König)", und im Anschluss daran erfolgte die Präzisierung, dass diese Pflichtarbeit *(k3t)* aus *f3w*, dem „Tragen", und *šdt*, dem „Transport mittels Holz", besteht.[57] *F3w* und *šdt* stellen indes nicht die einzigen Formen der Pflichtarbeit dar, die wir aus den Texten des AR kennen[58], doch können wir von ihnen annehmen, dass gerade sie der Masse der auf den Grossbaustellen eingesetzten Landbevölkerung auferlegt wurden. Die Organisationsstruktur, in deren Rahmen die Tätigkeit der auf dem Bau beschäftigten Massen geleitet worden wäre, ist nicht überliefert. Sehr wahrscheinlich hat eine solche auch gar nicht bestanden, da es sich um allzu zahlreiche und unqualifizierte Arbeitskräfte handelte, deren Zahl zudem je nach Jahreszeit und Charakter der gerade auf dem Bau verlaufenden Arbeiten schwankte. Ein Organisationssystem und eine

---

der Hinweis erlaubt, dass sowohl das Vorkommen von Graffiti mit der Bezeichnung der Leute aus dem 10. oberägyptischen Gau auf Pyramidenblöcken (s. unten S. 32) als auch die Existenz des (auch bei Hofe belegten) Titels *ímj-r s3w Šmˁw* „Vorsteher der oberägyptischen Phylen" (Martin-Pardey, *Provinzialverwaltung*, 95f.) darauf verweist, dass die Arbeitskräfte auf diesen Baustellen offenbar aus Oberägypten rekrutiert werden.

50 Die neuen organisatorischen Aufgaben im Bereich der Verwaltung spiegelten sich in der Entstehung einer umfangreichen Bürokratie wider, vgl. Helck, *o.c.* 32–35. Eine ähnliche Vorstellung vom Ausmass der Verwaltung, die mit der Organisierung der Arbeiten an den grossen Grabbauten verbunden gewesen sein musste, vermitteln beispielsweise die in Abusir gefundenen Tempelarchive, auch wenn diese den Betrieb bereits fertiggestellter und funktionierender Pyramidenanlagen betreffen, vgl. Posener-Kriéger, *Archives de Néferirkarê* I–II, passim.

51 Unserem Begriff „Staat" entspricht in den zeitgenössischen ägyptischen Quellen der Terminus *pr-nśwt* „Königshaus" bzw. *h̲nw* „Residenz", vgl. Helck, *o.c.* 95ff. Die Beziehungen zwischen *pr-nśwt* und *h̲nw* sind in diesen Quellen jedoch unklar. Mitunter scheint es, als ob *h̲nw* dem *pr-nśwt* untergeordnet sei, dann wieder hat man den gegenteiligen Eindruck, vgl. Hafemann, in: *AOF* 12/1 (1985), 11 und 20.

52 Vgl. z.B. Goedicke, *Königliche Dokumente*, passim.

53 Helck, *o.c.* 104. Goedicke, *o.c.* 102 schlägt für Archiv die Lesung *pr-ˁ* vor.

54 Strudwick, *Administration*, 217–250.

55 Helck, in: *LÄ* IV, 128 s.v. Militär.

56 Vgl. z.B. Goedicke, *o.c.* 87ff. und 117ff.

57 *ibid.* 121

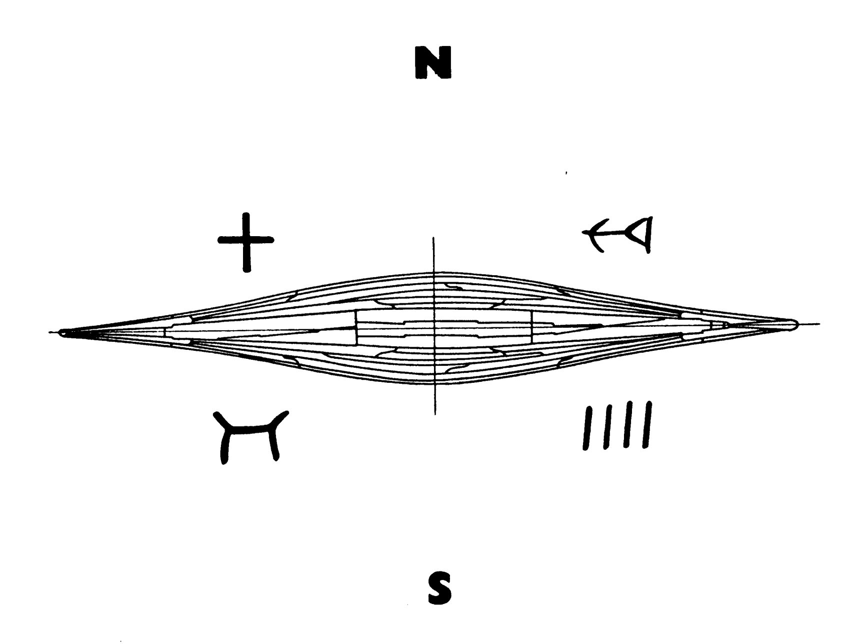
58 Siehe z.B. Helck, in: *LÄ* II, 333 s.v. Frondienst: „'Dienstverpflichtungen' *(wnwt)* der Hörigen *(mrt)* auf den Domänen für *r3-ˁ qnj* (Feldarbeit?) und *k3t* (Erdarbeit?), und *h3 n k3t*, als 'Tragen und Transportieren' definiert *(f3j šdjt)* und wohl als Aushebung für Arbeiten ausserhalb des sonstigen Tätigkeitsbereichs anzusehen..."

genaue Kontrolle der Arbeitsleistung dieser Massen wäre für die Bauorganisatoren wohl eine administrativ zu grosse Belastung und in der Praxis kaum durchführbar gewesen. Über ihre Zahl sind, wie schon oben erwähnt, verschiedene und oft ganz unterschiedliche Schätzungen gemacht worden. Die hohen Zahlen sind ganz bestimmt übertrieben und berücksichtigen nicht die Aussagen historischer Quellen, einschliesslich der Baugraffiti. Am wahrscheinlichsten scheinen die Schätzungen Borchardts und Croons[59], denen zufolge 10 000 (Pyramide von Meidum) bis 36 000 Mann (Cheops-Pyramide in Gisa), je nach Bauvolumen, angenommen werden. Diese Schätzungen beziehen freilich sämtliche auf dem Bau Beschäftigten mit ein.

2.2.

Ein Teil der **Arbeiter,** insbesondere wohl derer, **die das Baumaterial beschafften,** war nach dem alten, ursprünglich in der Schiffsgliederung und später bei der Organisierung der Priesterschaft verwendeten System organisiert. Grundelement dieses Systems war *ꜥprw* „die Mannschaft" (d.h. ursprünglich „Schiffsmannschaft"). Diese setzte sich aus den fünf „Phylen" *(s3)*[60] zusammen.

Es handelt sich um ein sehr altes System, wie die Erwähnung von Arbeitermannschaften schon in den Graffiti aus Saujet el-Arjan zur Zeit der 3.Dyn. beweist.[61] Seinem Charakter und seiner Terminologie nach ist dieses System von Anfang an mit Schiffen verbunden, was nicht so unlogisch ist, macht man sich klar, dass unter den spezifischen Bedingungen Ägyptens das Schiff das älteste und auch grundlegende Verkehrsmittel war und dass die effektive Organisation des Schiffsverkehrs eine wichtige Aufgabe darstellte, die von der damaligen ägyptischen Gesellschaft alsbald gelöst werden musste. Sethe war der erste, der auf den engen Zusammenhang zwischen der Benennung der Phylen und den Bezeichnungen der grundlegenden Schiffsteile in den alten religiösen Texten hinwies.[62] Im übrigen wurden später, bei der Entdeckung des Cheops-Bootes, Zimmermannsmarken gefunden, die auf eine schnelle und methodische Zusammenstellung des Trupps abzielten und obige Annahme, d.h. die Übereinstimmung der Benennung der Phylen mit den Bezeichnungen der entsprechenden Schiffsteile, bestätigen[63]:



59 Zu dieser Schätzung (vgl. *Beiträge Bf* 1 (1937), 25ff.) neigen jüngst auch Stadelmann, *Pyramiden,* 224 und Arnold, in: *LÄ* V, 1.

60 Die Bezeichnung *s3* ist zweifellos von *s3w* „bewachen" abgeleitet, vgl. Kaplony, *Rollsiegel* I, 329. Mitunter wird *s3* deshalb als „Wache" übersetzt; in der ägyptologischen Literatur geläufig ist der Ausdruck „Phyle".

61 Kaplony, *Steingefässe,* 46 führt für die „Phyle" z.B. einen Beleg aus der Zeit Ninetjers an. Die Anzahl der Phylen war anfangs, d. h. in protodynastischer Zeit, vielleicht niedriger. Möglicherweise gab es nur zwei Phylen *(imj-wrt* und *w3ḏt,* eine jede zu vier Teilen gegliedert?) und erst in der 4.Dyn. ging man zu vier über, vgl. *id., Rollsiegel* I, 324f.

62 Eine ausführlichere Diskussion und Bibliographie zu dieser Frage bei Roth, *Phyles,* 70ff.

63 Abu Bakr, Ahmad Youssef, in: *Beiträge Bf* 12 (1971), 12 und Abb. 7.

Besagte Marken sind von rechts (Steuerbord) nach links (Backbord), und zwar vom Bug zum Heck verlaufend angeordnet, d.h. *ímj-wrt*, *t3-wr*, *w3ḏt* und vier(ter Teil). Im Verlaufe der bei der Organisierung der Priesterschaft geübten Praxis wurde dieses Schema allmählich präzisiert und auf insgesamt fünf Phylen erweitert; Angaben dafür haben sich uns in einer Reihe von königlichen und privaten Denkmälern erhalten[64]. Aus diesen Belegen erhellt, dass die Phylen ihre feststehende Bezeichnung und Abfolge hatten und wir ihnen in einem relativ breiten Anwendungsbereich begegnen, von der Leitung der an Grossbauten Beschäftigten bis hin zur Organisierung der Totenpriesterschaft[65], überraschenderweise jedoch nicht in einem direkten Zusammenhang mit dem Schiffsverkehr.

ímj-wrt kommt auch in einer abgekürzten Schreibvariante als *wr* vor. Es stellte die bedeutendste Phyle dar, wahrscheinlich deshalb, weil sie den Bug „repräsentierte", und zwar seine rechte (Steuerbord) Seite, d.h. nach ägyptischen Vorstellungen „bessere" Seite. Ihr Vorsteher hatte unter allen Phylen eine privilegierte Stellung inne.[66]

t3-wr Die Schreibung dieser Phyle kommt in den Abusir-Papyri mit den Bestandteilen *t3* und *wr* vor[67], erinnert jedoch oft an das Zeichen *sṯ*, was Roth[68] an der Richtigkeit der Lesung dieses Namens zweifeln liess.

w3ḏt In der Reihenfolge die dritte Phyle, deren Name vom hinteren Teil (Heck) der Steuerbordseite abgeleitet ist. In den ältesten Belegen wird er nur zusammen mit *ímj-wrt* angeführt, was Helck damit erklärt, dass es sich um den rechten, nach altägyptischer Vorstellungen also „besseren" Schiffsteil handelt.[69]

ímj-nḏśt Dem Namen dieser Phyle begegnen wir in den Belegen des AR vor allem in seiner kürzeren Variante *nḏśt*. In den neuen Papyri aus Abusir (Raneferef-Archiv) hat Posener-Kriéger die Schreibung *ímj-nḏśt* identifiziert.[70] Edel hat diese Lesung angezweifelt und das Zeichen *nḏś* als *wr* interpretiert.[71] Posener-Kriéger wies diese Ansicht zurück und hat die Richtigkeit der ursprünglichen Lesung als *nḏś* sowie die Existenz dieser selbständigen Phyle nachgewiesen.[72]

ímj-nfrt Der Name der letzten Phyle ist als Schiffsteil nicht belegt und seine Herkunft nicht geklärt. Helck[73] schlägt einen möglichen Zusammenhang mit *nfrjt* „Strick, mit dem man das Steuerruder lenkt"[74] vor. Eine bemerkenswerte Schreibweise dieser Phyle finden wir auf einem Ostrakon aus der Djoser-Pyramidenanlage; dabei ist das Ideogramm für die oberägyptische Krone *nfrt* verwendet.[75]

Die Anzahl von fünf Phylen hängt nach Ansicht eininger Verfasser mit den fünf Kapellen zusammen, die zum intimen Teil des ägyptischen Tempels im AR gehörten und in denen fünf Herrscherstatuen aufgestellt waren und verehrt wurden. In den Tempeln des AR stellt man die Fünfheit der Kapellen mit der Fünfheit der Magazine in einen Zusammenhang.[76] Aus der Reihe von Titeln, die im AR mit der Leitung der Phylen verbunden sind, machte Kees[77], Verfasser einer der grundlegenden Arbeiten zu dieser Frage, besonders auf zwei Titel aufmerksam: *ḫrp ímjw-s3* „Leiter der Mitglieder der Phyle" und *mtr n s3* „Obmann

---

64 Duell, *Mereruka* II, Taf. 199; Capart, *Rue de tombeaux*, Taf. 65; Mariette, *Mastabas*, 306; Posener-Kriéger, *Archives de Néferirkarê* II, 566; u. a.

65 Es handelt sich um funktionell und gesellschaftlich völlig unterschiedliche Kategorien, d.h., dass die an den Pyramidenbauten beschäftigten Arbeiter nach der Fertigstellung der Pyramidenanlagen nicht Priester wurden, obgleich ihre Organisationsform ähnlich war, vgl. Stadelmann, in: *RdE* 33 (1981), 67–77. Die gegenteilige Ansicht, dass nämlich die Mitgleider derselben Phylen, die die königlichen Denkmäler des AR bauten, nach Beendigung der Bauarbeiten in den Totenkult eingegliedert wurden, vertritt Helck, in: *RE* 23/2, Sp. 2257. Vgl. zu dieser Frage auch Roth, *o.c.* 158ff.

66 Helck, in: *WdO* 7/1 (1973), 5.

67 Persönliche Mitteilung von Frau P. Posener-Kriéger.

68 *ibid.* 38f.

69 *loc. cit.*

70 Persönliche Mitteilung von Frau Posener-Kriéger.

71 *Beiträge Bf* 8 (1969), 16.

72 *Archives de Néferirkarê* II, 567.

73 *LÄ* I, 372.

74 *Wb* II, 262.

75 Lacau, Lauer, *La pyramide à degrés* V, 23.

76 Junker, *Giza* VI, 10; Edel, *o.c.* 21.

77 *Orientalia* 17 (1948), 81.

der Phyle“. Helck[78] bemerkte dazu, dass wir diese Titel in den Pyramidenanlagen des Cheops und des Chephren in Gisa finden. In den Abusir-Papyri aus dem Neferirkare-Tempelarchiv gibt es nur einen Beleg des Titels *ḫrp ímjw-s3*.[79] Aus den Inschriften des AR ist offensichtlich, dass im Fall der Totenpriesterschaft stets ein *śḥḏ ḥmw-k3* und ein *ímj-ḫt ḥmw-k3* an ihrer Spitze standen[80], und uns bleibt unterdessen nur die Vermutung, welche Kompetenz sie hatten und ob nicht eventuell jeder von ihnen eine Abteilung der Phyle führte.

Jede Phyle war ferner in kleinere Abteilungen gegliedert, deren Anzahl jedoch im Laufe des AR wahrscheinlich variierte.[81] Die Benennung dieser Phyle-Unterabteilungen war sehr vielfältig, was wahrscheinlich mit ihrer grossen Zahl zusammenhing. Darüber hinaus machten die unterschiedlichen Bezeichnungen der gleichzeitig eingesetzten Phyle-Unterabteilungen eine effektive Kontrolle ihrer Tätigkeit erforderlich. Die Namen der Phyle-Unterabteilungen änderten sich nicht nur im Verlaufe der Zeit, sondern differierten auch bei den verschiedenen gleichzeitigen Arbeitsprojekten. Interessant ist freilich, dass dieselbe Benennung einer Phyle-Unterabteilung in verschiedenen Phylen vorkommen kann. Die Namen der Phyle-Unterabteilungen sind nicht nur hinsichtlich ihrer Form, sondern auch ihrem Inhalt nach verschiedenartig. Sehr oft finden sich unter ihnen Adjektive wie *wśr* „stark“, *w3ś* „glücklich“, *nfr* „gut“, *ḥtp* „zufrieden“, u. ä. Andere sind von Verben abgeleitet, z.B. *írí* „machen“, *ꜥnḫ* „leben“, *ḏdí* „dauern“, *ḥsí* „loben“. Einige hängen mit geographischen Bezeichnungen zusammen, z.B. *rśj* „südlich“, die Bezeichnung des 10.oberägyptischen Gaues, die des 17.oberägyptischen Gaues, usw. Edel[82] fasst die von Adjektiven oder Verben abgeleiteten Bezeichnungen als Abkürzungen auf, in denen das durch den königlichen Namen dargestellte Subjekt ausgelassen wurde, also beispielsweise „(der Herrscher NN) dauert“. Bei einigen Bezeichnungen ist die Interpretation schwierig, und ohne die oben zitierte Auffassung allgemein leugnen zu wollen, kann man auch andere Auslegungen in Erwägung ziehen. Es ist nämlich bemerkenswert, dass unter der grossen Anzahl von Belegen, die wir zur Bezeichnung der Phyle-Unterabteilungen haben, sich kein einziger Beleg für die ungekürzte Form, d.h. mit ausgeschriebenen Herrschernamen, zu finden scheint. Demgegenüber hat es den Anschein, als würden in den Benennungen der Phyle-Unterabteilungen allgemeine Züge betont, wie beispielsweise die Aspekte von Qualität und Lob erheischender Arbeit (stark, gut, dauernd, loben, u.a.). Es könnte sich dann um direkte Bezeichnungen von Phyle-Unterabteilungen handeln, also um die Unterabteilungen „Gut“, „Dauernd“, „Gelobt“, u.ä. Ein weiterer auffälliger Zug sind die von den ägyptischen Gauen abgeleiteten Bezeichnungen, die nicht nur symbolisch, sondern auch ganz konkret gemeint sein können, insofern die Mitglieder dieser Phyle-Unterabteilungen tatsächlich aus den angeführten Gauen stammen.

Eine wichtige Frage, die in der Diskussion über das System der Leitung und Organisierung der Arbeitskräfte bislang nicht angeschnitten worden ist, ist die wirkliche Zahl der in den Phyle-Unterabteilungen, Phylen und Arbeitermannschaften Beschäftigten. Bereits in den oben erwähnten Felsgraffiti aus dem Wadi Hammamat haben die Expeditionsteilnehmer häufig den Titel *ímj-r 10* „Vorsteher der 10“ vermerkt.[83] Derselbe Titel, diesmal in überzeugendem Zusammenhang (trotz beschädigten Inschriftenbeginns) mit der Gliederung der Phyle, findet sich in einem Graffito vom Block des Grabes G 5110 aus der 4.Dyn. in Gisa. Smith[84] interpretiert die Inschrift folgendermassen: „Under the heading ‚Western‘ is listed *śtt*[85] and *w3dt*, and under this ‚Overseer of gangs of ten‘. Finally the names of two overseers: Perneb and Iwfy.“ Wie immer man Teile der von Smith vorgeschlagenen Übersetzung diskutieren mag[86], unbestritten ist, dass die Zahl 10 im Titel des Vorstehers das niedrigste Element in der Organisierung der Arbeitskräfte darstellt.[87]

78 *MDAIK* 15 (1957), 93.

79 Posener-Kriéger, *o.c.* II, 574; Helck, *Beamtentitel*, 129 vertritt die Auffassung, dass dieser Titel nur in der 4.Dyn. und unter Niuserre belegt ist.

80 Posener-Kriéger, *o.c.* 567; Edel, *o.c.* 21.

81 In einer Phyle waren laut Roth, *o.c.* 160 mindestens vier Phyle-Unterabteilungen.

82 *o.c.* 16

83 Couyat, Montet, *o.c.* 93 (Nr 17); u.a. See also Eyre, *o.c.* 12.

84 *JNES* 11 (1952), 126 und Abb. 8.

85 Lies: *t3-wr*!

86 Kaplony, *Rollsiegel* I, 324, Anm. 623 ist der Auffassung, dass zwei *ímj-r 10* abwechselnd für die *ímnt/t3* und *w3ḏjt/t3* (sic!) amtierten, also sich „drei Phylen nach Stundenplan in zwei Phylenvorsteher teilen“. Einen anderen Standpunkt zu diesem Ostrakon vertritt Roth, *o.c.* 41ff., die Kaplonys Lesung des Textes und seine Schlussfolgerungen ablehnt.

Ausführlicher zu dieser Frage hat sich Edel in der schon oben zitierten Studie zu den Kalksteintäfelchen aus dem Sonnenheiligtum des Userkaf geäussert.[88] Auf insgesamt vier Täfelchen (A, B, C, D), die nach Edel Reste einer Arbeitschronik *in situ* bzw. die monatlichen Tätigkeitsnachweise als Überreste eines ausgedehnten und mit dem Bau zusammenhängenden Archivs darstellen, haben sich formal stereotype, aber inhaltlich wichtige Informationen erhalten. Der einleitende Teil zu jedem Täfelchen besteht aus dem Datum mit Angabe des Jahres, der Jahreszeit und des Monats. Im Text von Tafel A folgt nach dem Datum: „Arbeitsbeginn beim Bauen das Obertempels des Re im (Sonnenheiligtum) *Nḫn-r*^{c}, (an der) Nordseite (des Obertempels), von (seiten) der Phyle *nḏśt*[89], (Unterabteilung) *k3*." Die Angabe der Stelle, wo gebaut werden soll, nämlich der nördliche (Teil des Obertempels), findet sich noch auf Täfelchen C. Nach dem Datum bzw. der Angabe der eigentlichen Baustelle folgen die Benennungen der Phylen und ihrer Unterabteilungen und bei den Täfelchen B, C und D noch eine Zahlenangabe, der das Zeichen ^{c} vorausgeht:

B) *ímj-wrt n* ^{c} *22 n s3 ímj-nfrt: ḏd*
C) *m mḫtt ín s3 nḏśt: k3 -* ^{c} *23*
D) *s3 wr: nfr rśj -* ^{c} *40*

Vor allem aus dem Text von Tafel B ist ersichtlich, dass sich die Ziffer mit folgendem Genitiv auf die Phyle bezieht und die Anzahl ihrer Bauleute angibt.[90] Das offenkundige Problem, dass sich aus der ungewöhnlichen Zählung der Bauleute in der Phyle mittels ^{c} und nicht, wie man wohl erwarten könnte, mittels *tp* „Kopf" oder *s* „Mann" ergibt, erklärt Edel[91] mit der Zählung der Leute in „Stück". Kaplony[92] macht jedoch darauf aufmerksam, dass ^{c} in diesem Falle nicht „Personen" bezeichnet, sondern den indirekten Genitiv vertritt. Wesentlich ist jedoch die genau angegebene Zahl der in den einzelnen Phylen beschäftigten Leute:

B) „Die Phyle *ímj-wrt*: 22 für die Unterabteilung *ḏd* aus der Phyle *ímj-nfrt*."
C) „Die Unterabteilung *k3* der Phyle *nḏśt*: 23."
D) „Die Phyle *wr*, bestehend aus den Unterabteilungen *nfr* und *rśj*: 40" (d.h. jede Unterabteilung zu 20 Mann!).

Aus den Zahlenangaben geht hervor, dass die Anzahl der Mitglieder einer Phyle-Unterabteilung auf den königlichen Baustellen zu Beginn der 5.Dyn. nicht gleichbleibend war, sich jedoch um die 20 bewegte. Eine Phyle wurde von 40, eine ^{c}*prw*-Arbeitermannschaft von 200 Mann gebildet (möglicherweise etwas mehr; ebenfalls die Frage ist, ob in die Gesamtzahl auch die Vorarbeiter einbezogen sind). Zu einem ähnlichen Schluss kam bei der Analyse der Organisation der Priesterschaft des Neferirkare-Totentempels auch Posener-Kriéger[93]. Helck[94] hält 20 Mann für die normale Anzahl in einer Phyle des AR und 100 Mann für die in einer ^{c}*prw*-Arbeitermannschaft und kommt bei der Verdoppelung der Phylen auf eine Gesamtzahl von 200 Mann pro Arbeitermannschaft. Zu einer viel höheren Arbeiterzahl kam Reisner[95], der eine Phyle auf 200 bis 250 und eine Arbeitermannschaft auf 800—1 000 Leute schätzte! Bei den Phylen nahm er ferner eine Teilung in Einheiten zu 10 bis 15 Mann an.[96] Es sei jedoch die Frage, ob sich die Prinzipien des Umlaufs der diensttuenden Tempelpriesterschaft auf die Bauleute der Pyramiden- und Grossbauten anwenden lassen.[97]

---

87 Zu einem ähnlichen Schluss kommt auch Helck, *Wirtschaftsgeschichte*, 129; *id.*, in: *LÄ* I, 374 Anm. 20. Junker, *Giza* X, 16 nimmt bei den Totenpriestern 4 Phylen mit 8 Unterabteilungen zu je 10 Leuten, also insgesamt 80 Mann an. Der älteste Beleg für den Titel, *ímj-r 10*, obgleich mit einer Schiffsbesatzung, bei Kaplony, *IÄF* III, Taf. 99/426. Siehe auch Roth, *o.c.* 160f.

88 Edel, *o.c.* 1—22.

89 Edel, *o.c.* 4 transkribiert als *wr*; Posener-Kriéger, *o.c.* II, 567 korrigiert zu *nḏś*.

90 Edel, *Grammatik* I, 139, § 329.

91 *Beiträge Bf* 8 (1969), 7. Eine andere Interpretation dieses Zeichens vertritt Roth, *o.c.* 186, die meint, dass es „some unit of measure noting the amount of work completed at the time of the beginning of a period of service" bedeute. Eyre, *o.c.* 12 übersetzt gleichfalls „unit", versteht darunter aber „Mann" als Leistungseinheit.

92 *Rollsiegel* I, 327.

93 *o.c.* II, 573; die „section" schätzt sie auf 20 Leute, bei einer Verdoppelung der Phylen das im Dienst befindliche Personal auf insgesamt 250—300 Mann.

94 *Wirtschaftsgeschichte*, 129.

95 *Mycerinus*, 276.

96 Die hohe Arbeitskräftezahl leitete Reisner möglicherweise von einer grossen Zahl der Phyle-Unterabteilungen ab; beispielsweise bestand die Phyle *w3ḏt* der Arbeitermannschaft *Mn-k3w-r*^{c}*-tḫw* mindestens aus vier Unterabteilungen, vgl. Reisner, *o.c.* Plan XII. Auf der anderen Seite beruhen die vor allem von der Menge geleisteter Arbeit abgeleiteten „genauen" Berechnungen der Anzahl der auf den Baustellen tätigen Arbeiter (vgl. dazu ausführlicher Goyon, *Le secret des bâtisseurs*, 122ff.) oft auf nicht belegbaren Annahmen und stellen somit die daraus gezogenen Schlussfolgerungen in Frage (Eyre, *o.c.* 9).

Eine natürliche Zeitgrenze für den Arbeitseinsatz der unqualifizierten Massen aus der Landbevölkerung auf den Baustellen war durch die Jahreszeit der „Überschwemmung" gegeben (sollten die Bauarbeiten ganzjährig erfolgen, konnte auf diese unqualifizierten Arbeitskräfte auch nach der „Überschwemmung" nicht verzichtet werden, obgleich dann nur die unbedingt erforderliche Anzahl an Kräften verfügbar gewesen wäre). Die in den *ᶜprw*-Arbeitermannschaften organisierten Arbeiter indes stellen keine Saisonkräfte dar. Auf den Baustellen waren ihrer offenbar nur mehr wenige beschäftigt, wie aus der Existenz von maximal drei *ᶜprw*-Arbeitermannschaften an einem Bau (der Cheops-Pyramide) geschlussfolgert werden kann. Ihre Tätigkeit hing wahrscheinlich vor allem mit der Beschaffung des Baumaterials zusammen, die ohne Verzug erfolgen musste und zudem den sich verändernden Umfang und Charakter der Bauarbeiten beeinflusste. Die Texte auf den Täfelchen aus dem Sonnenheiligtum des Userkaf legen nahe, dass der Einsatz der Phylen oder Phyle-Unterabteilungen an die Erfüllung konkreter Bauaufgaben gebunden war. Erst danach (nach einer Pause?, ohne Arbeitsunterbrechung?) nahmen sie andere Arbeiten in Angriff.[98] Haeny[99] vermutet, dass nach dem System der *ᶜprw*-Arbeitermannschaften lediglich zivil eingesetzte Militäreinheiten auf den Baustellen organisiert wurden, was ihm zufolge auch Arbeitsgeräte mit der Bezeichnung von Phylen bestätigen, die im ausserägyptischen Raum, in Nubien und im Libanon, gefunden worden waren.[100] Diese Annahme wird durch die Aussagen der Baugraffiti nicht ausgeschlossen; übrigens war schon oben der paramilitärische Charakter der Expeditionen, die die Baumaterialien beschafften, festgestellt worden. Andererseits gibt es in den Baugraffiti keine direkte Bestätigung für diese Annahme. Auch im Fall des militärischen Charakters der *ᶜprw*-Arbeitermannschaften sollte ein ständiger Arbeitsdienst angenommen werden.

2.3.

Neben den Arbeitermannschaften, die offenbar mobil einsetzbar waren, arbeiteten auf den Baustellen auch **Teams handwerklich qualifizierter Arbeiter.** Sie lebten in unmittelbarer Nähe der Baustelle (im Niltal?, am Rande der Nekropole in der Wüste?) und waren wahrscheinlich das ganze Jahr über auf dem Bau beschäftigt.[101] Als Beleg für eine solche „Handwerkersiedlung" bei den Pyramidenbauten pflegt ein Komplex von Wohnbauten angeführt zu werden, der westlich der Chephren-Pyramide von Gisa entdeckt wurde.[102] Er wird von mindestens 111 schmalen Räumen gebildet, deren jeder im Grundriss 28 × 2,6 m beträgt. Jeder Raum konnte 50 Mann fassen, die gesamte Siedlung etwa 5 550.[103] Es sei freilich nicht verschwiegen, dass die Interpretation dieses archäologischen Fundes recht unterschiedlich ist. Die einen halten ihn für Arbeiterunterkünfte, die anderen für Objekte, die als Magazine oder zu wirtschaftlichen Zwecken dienten.[104]

---

97 Roth, *o.c.* 177ff. kam infolge der Untersuchungen der Belege aus dem Userkaf-Sonnenheiligtum zu dem Schluss, dass bei der Organisierung der Arbeit der Phylen an diesem Bau das System eines zehnmonatlichen Arbeitswechsels der Phyle-Unterabteilungen befolgt wurde, wie es aus den Neferirkare-Papyri bekannt ist.

98 Eine weitere Frage, deren Beantwortung nicht leicht ist, ist die nach der Arbeitsdauer der Phyle-Unterabteilungen und deren Ablösung im Dienst. Wie aus dem Tempelarchiv des Neferirkare hervorgeht, wechselten die priesterlichen Phylen in monatlichen Intervallen ab (vgl. Posener-Kriéger, *o.c.* II, 571; hier auch Ablehnung der von Edel, *o.c.* 21 geäusserten Ansicht, die Phyle sei 73 Tage im Dienst [d.h. 365 : 5 = 73]).

99 *Beiträge Bf* 8 (1969), 34.

100 Vgl. Engelbach, in: *ASAE* 38 (1938), Abb. 59 (Meissel aus den Brüchen in Toschqa in Nubien) und Rowe, *Catalogue of Egyptian Scarabs*, Abb. 36 (Axt aus dem Libanon).

101 Helck, in: *LÄ* I, 374f. vertritt die Auffassung, dass die Handwerker und ständigen Arbeiter auf den Pyramidenbaustellen in *pr-šnᶜ* genannten Siedlungen lebten, die nach Baufertigstellung zur Grundlage der sog. Pyramidenstadt wurden. Arbeitersiedlung und Pyramidenstadt unterschieden sich freilich, verschmolzen nicht, vgl. Stadelmann, in: *RdE* 33 (1981), 67ff.

102 Hölscher, *Chephren*, 36.

103 *id. ibid.*; Butzer, *o.c.* 87, schätzt, dass hier sogar etwa 4 000 Arbeiter gewohnt haben.

104 Petrie, *Pyramids and Temples of Giseh*, 101ff., aber auch Zivie, in: *LÄ* II, 605 und andere Autoren halten die Objekte für Arbeiterunterkünfte. Dagegen sehen Maragioglio, Rinaldi, *L'architettura* V (Text), 132 in diesem Baukomplex Magazine. Goyon, *o.c.* 197f. lehnt beispielsweise die Meinung ab, es habe sich um Arbeitsunterkünfte gehandelt, denn in arbeitsorganisatorischer Hinsicht wären sie gerade an diesen Stellen ungeeignet. Seiner Meinung nach zogen sich die Arbeiter nach der Arbeit an den Rand der Nekropole, ins Niltal zurück. Den Bau hinter der Chephren-Pyramide hält er eher für Magazine und Büros. Wie Goyon meint auch Lehner, in: *MDAIK* 41 (1985), 134ff., dass es sich um Magazine gehandelt habe; das Dorf der am Bau der Cheops-Pyramide beschäftigten Arbeiter lokalisiert er am Rande des Niltals, etwa 0,5 km südlich der gewaltigen steinernen Umfassungsmauer mit Brücke am südöstlichen Rand der Nekropole in Gisa.

Haeny hat Belege gesammelt, die zeigen, dass die Handwerker auf der Baustelle auch in Arbeiterabteilungen aufgeteilt wurden, die man als *gś* „Seite", „Abteilung"[105] bezeichnete. Der Vorsteher einer *gś* war *ímj-r gś*. Wie schon aus dem Titel *ímj-r gś 4* „Vorsteher der vier Abteilungen"[106] oder *sš ṯst (nt) gś 4 ḥmwt* „Schreiber der Trupps (bestehend aus) vier Abteilungen der Handwerker"[107] hervorgeht, gab es vier Abteilungen. Aus dem zuletzt zitierten Titel ist ebenfalls ersichtlich, dass das der *gś* übergeordnete Organisationsglied die *ṯst* war, *ṯst* also von vier *gś* gebildet wurde.[108] Haeny hat Belege zu gś vor allem aus den Pyramidenanlagen des Mykerinos und Sahure sowie aus dem Sonnenheiligtum des Userkaf gesammelt und geschlussfolgert[109], dass die *gś* den Himmelsrichtungen entsprechend bezeichnet wurden: *gś rśj* „südliche Arbeiterabteilung", *gś mḥtj* „nördliche Arbeiterabteilung", *gś ímntj* „westliche Arbeiterabteilung". Überraschenderweise ist für die vierte Arbeiterabteilung nicht die Bezeichnung der verbleibenden Himmelsrichtung „östlich", sondern *gś ímj-wrt* belegt, also ein Terminus, der als Bezeichnung für eine der Phylen bekannt ist. Für diese Unregelmässigkeit hat bislang nur Helck[110] eine Erklärung angeboten, wonach „östlich" im Orientierungssystem der alten Ägypter „links", d.h. im mythologischen Sinne „schlecht" bedeutet. Es ist nicht ausgeschlossen, dass das Organisationssystem, wonach man die handwerklich spezialisierten Arbeiter in vier Abteilungen *gś* einteilte, auch bei deren längerfristigem Einsatz in den Steinbrüchen, wo sie mit dem Abbau wertvollerer Gesteinsarten oder spezialisierten Arbeiten beschäftigt waren, zur Anwendung kam.[111]

Ḥmwt śmjt ist ein weiterer Ausdruck, der in den Baugraffiti vorkommt.[112] Seine wörtliche Übersetzung lautet „Gewerkschaft (Künstlerschaft) der Nekropole (Wüste)". Die bekannten Belege zeigen, dass er ein Bestandteil der Leitung und der Arbeiterabteilung *gś* übergeordnet ist; die Beziehung zwischen *ḥmwt śmjt* und *ṯst* ist in den Baugraffiti nicht belegt[113].

Die bestehenden Quellen vermerken auch an keiner Stelle, wieviel Mann genau die Arbeiterabteilung *gś* gebildet haben. Wir können nur vermuten, dass auch in diesem Falle das Dezimalsystem Anwendung fand.

Offen bleibt auch die Frage des Einsatzes von Kriegsgefangenen bzw. Arbeitern und Handwerkern aus fremden Ländern auf den Grossbaustellen der AR-Nekropolen. In diesem Zusammenhang sei an die fragmentarische Angabe auf dem Palermostein erinnert. Besagte Angabe stammt aus der Zeit Userkafs und lautet: „...(?) 303 Gefangene; in (die Pyramidenanlage) *Wˁbt-íśwt-Wśr-k3.f* wurden 70 ausländische Frauen gebracht"[114]. Aus der erhaltenen Inschrift geht hervor, dass auf dem Bau der Pyramidenanlage (die Angabe stammt aus der Regierungszeit des Userkaf, also aus der Zeit, als man die Grabanlage errichtete) sogar Ausländerinnen beschäftigt waren, wohl zur Verrichtung von Haushaltsarbeiten bei der Versorgung der Arbeiter.

* * *

105 *Beiträge Bf* 8 (1969), 31.

106 Ausführlicher zu diesem Titel vgl. Fischer, in: *ZÄS* 93 (1966), 67.

107 Hassan, *Giza* II, 99.

108 Den Terminus *ṯst* finden wir bei der Organisierung der Bauarbeiten. In dem bereits oben erwähnten Papyrus aus Saqqara (6. Dyn.) stellt *ṯst* eine Kategoei dar, die der *ˁprw* untergeordnet ist, s. Gardiner, in: *JEA* 13 (1927), 75, Text Z. 3.

109 *o.c.* 31; zu *gś* „équipe" s. auch Meeks, *AL* III, 316 s. v. GS.

110 *LÄ* I, 374, Anm. 24.

111 Haeny, *loc. cit.*; auch das von Fischer, in: *ZÄS* 93 (1966), 66–69 gesammelte Material bringt das von uns diskutierte Organisationssystem mit den Nekropolen- und Steinbrucharbeiten in Verbindung.

112 s. oben Kap. II

113 War *ḥmwt śmjt* eine allgemeine Bezeichnung jenes Teils der qualifizierten Arbeiterschaft (der Handwerker), die direkt am Bau ständig eingesetzt waren? Stadelmann, in: *RdE* 33 (1981), 67 bringt *ḥmwt śmjt* „atelier du désert" in einen Zusammenhang mit der im Westen der Chephren-Pyramide entdeckten Siedlung. Eyre, *o.c.* 17 ist der Meinung, es handele sich möglicherweise um „a sort of a desert workshop... where stone may have been stockpiled and dressed".

114 Vgl. *Urk.* I, 240, 3f.; Daressy, in: *BIFAO* 12 (1916), 171.

Direkte Zeugnisse[115], die uns ermöglichten, die Entlohnungsform für die Grundkategorien der an Grossbauten Beschäftigten: der Masse der Saisonarbeiter, der *ᶜprw*-Arbeitermannschaften und der Handwerker, in ihrem sozialen Kontext genau zu bestimmen, besitzen wir nicht.[115*] Eingehender mit der Problematik der sozial-ökonomischen Verhältnisse der Arbeiterschaft auf den Pyramidenbaustellen haben sich Helck und Saweljewa beschäftigt.[116] Im Zusammenhang mit dieser Frage wird oft ein aus Saqqara stammender Text auf einem Papyrus der 6.Dyn. zitiert.[117] Es handelt sich dabei um den Brief des Befehlshabers einer in die Steinbrüche von Tura entsandten Expedition; Empfänger des Briefes sei ein Beamter, der mit der Leitung der Bauarbeiten oder mit der Übernahme der Baumateriallieferungen betraut ist. Der Befehlshaber beschwert sich, dass die Arbeiter zum festgesetzten Termin keine Bekleidung erhalten und unnötige Zeit mit Warten auf das Eintreffen dieser Lieferung vergeudet haben. Indirekt wird hier also auch auf einen Verzug in der geplanten Arbeitsleistung hingewiesen. Aus dem Text geht weiter hervor, dass sich der Befehlshaber mit seinem Arbeitertrupp in der Nähe der königlichen Residenz (?), eher jedoch des administrativen Zentrums der Bauarbeiten in der königlichen Nekropole (im Areal der Pyramidenanlage des Djoser?)[118] befand. Man darf annehmen, dass der Staat (die königliche Administration der Bauarbeiten in der Nekropole) für die gesamte materielle Versorgung der Arbeiter verantwortlich war. Über die genauen Formen und eventuellen Unterschiede in der Entlohnung der einzelnen Arbeiter- und Handwerkerkategorien in den Steinbrüchen, beim Transport oder auf der eigentlichen Baustelle gibt es aus dem AR keine ausreichenden Angaben.

3. Grabbauprojekte und ihre Realisierung

Administrativ und technisch nicht weniger kompliziert als die Beschaffung und der Transport der Baumaterialien war der eigentliche Bau des Grabes. Schon die Wahl des Bauplatzes[119] war keine leichte Angelegenheit, hing von verschiedenen Faktoren[120] ab und spiegelte die sich entwickelnden sozialökonomischen Verhältnisse im Lande wider. Die Errichtung der Gräber in der Nekropole von Memphis verlief nicht spontan, freilich auch nicht kosequent geplant, obwohl das Element der Planmässigkeit in einigen Abschnitten der Nekropole von Gisa offenkundig ist.[121] Die allgemein verbreitete Vorstellung, dass auf den königlichen Friedhöfen die einst den Herrscher umgebenden Höflinge bestattet wurden, und zwar in einer ihrer Stellung bei Hofe entsprechenden Reihenfolge, ist von Helck[122] einer Kritik unterzogen worden. Am Beispiel der Westnekropole von Gisa zeigte er, dass hier im Unterschied zur Ostnekropole und zu der von Anfang an planmässig angelegten Begräbnisstätte hohe Beamten beigesetzt wurden, die mit der Leitung der Bauarbeiten an den königlichen Pyramidenanlagen und in der Nekropole überhaupt betraut waren. Wir treffen hier also auf eine Art „Privatinitiative" von Beamten, die mit der Nekropole beruflich verbunden waren und auch Zugang — genauer „leichteren" Zugang — zu den Baumaterialien und den Arbeitskräften hatten. Diese Schlussfolgerungen stehen freilich nicht im Widerspruch zur Tatsache, dass im AR, sicher aber mindestens bis zur 5.Dyn. prinzipiell der König über die Vergabe von Grabplätzen entschied[123], den Verlauf bedeutender Bauarbeiten persönlich verfolgte[124], seinen „Bediensteten" das Begräbnis ermöglichte und

115 *Herodotos* II, 125 erwähnt, dass die für die Beschäftigten bestimmten Lebensmittelzuteilungen in der Pyramide aufgezeichnet seien. Diese Erwähnung ist jedoch keine glaubwürdige Quelle.

115* Auch die Bedingungen, unter denen der zahlenmässig grösste Teil der ägyptischen Gesellschaft, die in der Landwirtschaft Beschäftigten, arbeitete, kennen wir nicht. Wir wissen nicht, ob sie einen Teil ihrer Erzeugnisse den Gutsbesitzern ablieferten oder ob sie für Naturalabgaben oder Lohn arbeiteten (vgl. z.B. Eyre, *o.c.* 40).

116 Helck, in: *LÄ* I, 375f. s.v. Arbeiterversorgung und -entlohnung; Saweljewa, *Inschriften der Pyramidenerbauer,* 15f. (zitiert werden hier weitere sowjetische Arbeiten, die sich zum Teil auf diese Problematik beziehen).

117 Gunn, in: *ASAE* 25 (1925), 242—255; Gardiner, in: *JEA* 13 (1927), 75—78; Grdseloff, in: *ASAE* 48 (1948), 505ff.; Posener-Kriéger, in: *RdE* 32 (1980), 91—92.

118 Posener-Kriéger, *o.c.* 92.

119 *H3* „Planung" bedeutet Wahl des Namens (im Falle des Königsgrabes) und des Ortes, s. Stadelmann, in: *Suppl. BIFAO* 81 (1981), 160.

120 Sie sind mitunter klar, oft jedoch bleiben die Gründe, warum sich jemand sein Grab auf diesem oder jenem Friedhof bauen liess, unklar.

121 Junker, *Giza* XII, 12ff.

122 *ZÄS* 81 (1956), 62—65.

123 *Urk* I, 18—21 (Debehen-Inschrift); u. a.

124 Beispielsweise *Urk.* I, 60f.; vgl. auch Junker, *Stellung der äg. Künstler,* 79—83.

zugleich auch den Totenkult sicherstellte.[125] Allmählich stellte der Herrscher jedoch nur die kostspieligeren Teile des Grabes, wie Sarkophag, Scheintür usw., zur Verfügung.[126] Die übrigen Kosten für den Bau des Grabes musste sein zukünftiger Inhaber selbst tragen. Der Bau eines Grabes begann in der Regel in kleineren Ausmaszen und wurde erst allmählich, entsprechend der gestiegenen Stellung des Grabinhabers, erweitert.[127] Wie aus den Schriftdenkmälern des AR erhellt, wurde das fertiggestellte und übergebene Grab persönliches Eigentum, weshalb als rechtskräftiges Eigentumsdokument eine besondere Urkunde ausgestellt wurde.[128]

Der für den Bau des Grabes auserwählte Platz wurde geräumt und für den Baubeginn vorbereitet.[129] Der königliche Baumeister ging bei seiner Arbeit von einem zuvor erstellten Plan (auf Papyrus) und möglicherweise auch einem Modell aus.[130] Ein sehr wichtiger, dem eigentlichen Baubeginn vorausgehender Akt war die genaue astronomische Vermessung des zukünftigen Baus. Die altägyptischen Baumeister erzielten dabei mittels einfacher Methoden und Hilfsmittel eine ausserordentliche Genauigkeit.[131]

Die Grundsteinlegung bedeutender Bauten, z.B. von Tempeln, war sogar mit rituellen Handlungen verbunden.[132] Bei den Vermessungsarbeiten, die schon vor Baubeginn erfolgten[133], wurde u.a. die Bezugsebene ±0 ermittelt, die ungefähr dem Terrainniveau und dem zukünftigen Fussboden entsprach und das Grab in einen oberirdischen Teil schied. Zuerst wurde der oft unterhalb dieser Ebene gelegene Grabteil, also in der Regel die Grabkammer und der zu ihr führende Schacht, gebaut.[134] Je nach Art des Terrains und der geplanten Ausmasze des Grabes wurden die Fundamente des Baues gelegt.[135] Unter den Bedingungen der Nekropole von Memphis und bei den Gräbern vom Typ einer Mastaba errichtete man die Fundamente aus Kalksteinblöcken — je nach den Umständen in einer oder mehreren Schichten —, die auf sandigem Grund ruhten[136]; felsiger Grund erforderte keine massiven Fundamente. Wie Petries Fund aus Meidum zeigt[137], behalfen sich die Baumeister bei der Errichtung des unterirdischen Grabteils, indem sie nahe einer Mauerecke oder deren Fundamenten eine kleine Mauer errichteten (bei felsigem Untergrund eine solche herausmeisselten), auf deren Wände sie grundlegende Angaben zum zukünftigen Bau vermerkten: die Lage ±0, den Neigungswinkel der Aussenverkleidung der Mastaba, usw. Diese Angaben standen in einem Netz waagerechter, in einem Abstand von 1 Elle verlaufender Linien, mitunter mit der genauen Entfernungsangabe von ±0. In vielen Bauten aus dieser Zeit, so auch in der Ptahschepses-Mastaba, sind auf der Pflasterung besondere Zeichen gefunden worden, die — aufgemalt oder eingemeisselt — die Lage der zukünftigen Bekleidung der Mauern angaben.[138] Ebenfalls erhalten haben sich zahlreiche Belege für Fachausdrücke, die die altägyptischen Architekten bei ihren Vermessungen benutzten. Die Bezugsebene ±0 bezeichneten sie mit dem Terminus technicus *nfrw*[139] bzw. *m tp n nfrw*, das darüber Liegende mit *ḥr nfrw*, das darunter Befindliche mit den Ausdrücken *mḏ ḥr nfrw* oder *ẖr n nfrw*.[140] Den weiteren Vorgang beim Vermessen des

---

125 Helck, in: *MDAIK* 14 (1956), 63; *id.*, *Wirtschaftsgeschichte*, 73; Eyre, *o.c.* 22.

126 Beispielsweise erhielt Nianchsachmet, der unter Sahure lebte, vom Herrscher zwei Stelen aus feinem weissem Tura-Kalkstein für sein Grab geschenkt (*Urk.* I, 38ff.).

127 Eyre, *o.c.* 23.

128 Nach Begleichung sämtlicher Rechnungen für die von den Arbeitern und Handwerkern geleistete Arbeit sowie weiterer Baukosten wurde das Grab persönliches Eigentum, vgl. Edel, *Inschriften des AR*, 23f.

129 Aus der bereits erwähnten Debehen-Inschrift (*Urk.* I, 18—21) erfahren wir, dass der Herrscher die Begradigung der zukünftigen Baustelle eventuell persönlich verfügen, den Standort des Grabes und seine Ausmasse bestimmen und das Baumaterial sowie die Zahl der Arbeitskräfte zuteilen konnte.

130 Clarke, Engelbach, *Masonry*, 46.

131 Zur astronomischen Vermessung der Bauten vgl. ausführlicher z.B. Edwards, *o.c.* 257ff.; Lauer, *Observations*, 99ff.; u.a.

132 Grundlegende Angaben und Literatur dazu in *LÄ* II, 911—914 s.v. Gründungszeremonien.

133 Clarke, Engelbach, *o.c.* 62ff.

134 In der Ptahschepses-Mastaba beträgt der Unterschied im Fussbodenniveau der Grabkammer, bezogen auf die Pflasterung des Pfeilerhofes, —397 cm.

135 Bei einer Probegrabung im Südteil des Pfeilerhofes der Ptahschepses-Mastaba wurde festgestellt, dass sich das ursprüngliche Terrain hier in einer Tiefe von fast 4 m befindet. Das abschüssige Terrain, auf dem die Mastaba gebaut ist, war zunächst mit einer Sandaufschüttung begradigt worden, auf die im Bereich besagter Probegrabung zwei Schichten grosser Blöcke verlegt wurden (Unterpflaster), und erst darauf kamen dann die grossen Pflasterblöcke aus weissem Tura-Kalkstein.

136 Clarke, Engelbach, *o.c.* 69ff.

137 Petrie, *Medum*, Taf. 8.

138 Borchardt, *Neuserre*, 154.

139 Abgeleitet von *nfr* „0", „Nullpunkt" in mathematischer bzw. geometrischer Bedeutung, vgl. Junker, *Giza* II, 149.

140 Reisner, *Mycerinus*, 77.

oberirdischen Teils des Baus hat Reisner anhand von Belegen aus der Pyramidenanlage des Mykerinos überzeugend rekonstruiert.[141] Beim Vermessen wurden einfache Hilfsmittel verwendet: ein starker Strick, ein hölzernes gleichschenkliges Dreieck mit einer Öffnung in der Mitte der Basis zum Befestigen einer Schnur mit Gewicht, ein Richtblei an einer Schnur und gerade Latten. Auf dem nach und nach errichteten Mauerkern wurde in roten Farbe eine Bezugslinie aufgetragen, die als Ausgangspunkt für weitere Messungen dienen sollte. In der Pyramidenanlage des Mykerinos fand sich diese Linie in einer Höhe von 3 Ellen, in der Ptahschepses-Mastaba war sie nur 2 Ellen hoch (s. unten). Diese Höhe von etwa 156 cm bzw. 104 cm ist sicher nicht zufällig; sie erlaubte, beim Messen aufrecht oder nur leicht nach vorn gebeugt zu stehen. Zum Aufzeichen der Linie diente ein in roter Farbe getauchter Strick, der zwischen zwei in der entsprechenden Höhe befindliche Punkte gespannt und dann an die Mauer geschnellt wurde, wo er einen Farbabdruck — eben besagte Linie — hinterliess. Senkrechte Linien erzielte man durch Anlegen des bereits erwähnten Dreiecks mit seiner Basis an die waagerechte Linie; das von der Basis an der Schnur herabhängende Gewicht ermöglichte die Markierung der Lotrechten. Auf diese Weise wurde der Mauerkern mit einem Netz von waagerechten Linien (der Abstand von Linie zu Linie betrug in der Regel 1 Elle) und senkrechten Linien überzogen, die die Lage der Wandverkleidung, die Breite der Gänge u.ä. angaben; andere Linien bestimmten die zukünftige Lage von Wandstellen, und Schräglinien gaben z.B. den Neigungswinkel der Treppen an. Den Linien wurden verschiedene Vermerke bautechnischen Charakters beigeschrieben, am häufigsten die Maszangaben in Ellen; ein kleines an die Linie gemaltes Dreieck wies mit seiner Spitze in die Messrichtung.

Die Bauarbeiten vor Ort, besonders an den im Innern reich gegliederten Monumentalbauten, waren freilich viel komplizierter, als es die relativ einfache Bauweise der Mauern, d.h. des massiven Kerns und seiner Aussenverkleidung, vermuten lassen. Während des Baus war eine Reihe komplizierter technischer Probleme zu lösen: die Zurichtung und der Verbund der grossen Mauerblöcke, die Stabilisierung der Mauer, die Bewegung mitunter riesiger und äusserst schwerer Blöcke, das Versenken massiver Steinsarkophage in den unterirdischen Bau des Grabes, das Aufrichten gewaltiger Statuen oder Pfeiler usw. Neben den offenkundigen technischen Ansprüchen, wie sie mit der Realisierung eines solchen Bauprojekts verbunden waren[142], kann indirekt auch auf die grossen organisatorischen Anstrengungen geschlossen werden, die es gleichfalls aufzuwenden galt. Mit den technischen Aspekten des Grabbaus werden wir uns in vorliegender Arbeit, wie schon im Vorwort erwähnt, absichtlich nicht beschäftigen, es sei denn, sie berührten in indirekter Form die Interpretation der Baugraffiti.

Die Baugraffiti hängen vielmehr mit der Bauverwaltung und Leitung der Bauarbeiten zusammen. Stand *ímj-r k3t nbt nt nśwt* „der Vorsteher aller Arbeiten des Königs"[143] an der Spitze des Apparates, der die Vorbereitung und Realisierung der grossen Bauprojekte in der Nekropole allgemein organisierte[144], so war *mdḫ nśwt* „der königliche Meister"[145] der direkte Leiter der Arbeiten auf der Baustelle, der Oberbaumeister[146]. Die Titel der an den Bauten beschäftigten Beamten stellen eine für die Erkenntnis der Bauverwaltung, ihrer Hierarchie und ihres zahlenmässigen Umfangs wertvolle Quelle dar. Die Organisationsstruktur dieser Verwaltung indes war nicht feststehend und änderte sich in Abhängigkeit gewisser Umstände, wie beispielsweise der Wichtigkeit des Baus, seines technischen Schwierigkeitsgrades, usw. Auf den Baustellen

141 *ibid.*

142 Es handelt sich um gewichtige technische und historische Probleme, die zwar schon längere Zeit diskutiert werden, ohne aber in vielen Fällen eine befriedigende Lösung gefunden zu haben. Die Diskussionen waren eigentlich schon von den Autoren der Antike entfacht worden und halten bis heute an. Man orientiere sich dazu beispielsweise bei Petrie, in: *AE* 1930, 33—39; Clarke, Engelbach, *o.c.* 84—116; Borchardt, Croon, Ricke, in: *Beiträge Bf* 1 (1937), 1ff.; Lauer, *Observations*, 47—63; Arnold, in: *MDAIK* 37 (1981), 15—28; *id.*, in: *LÄ* I, 664—667 s.v. Bautechnik; Goyon, *o.c.*, 51—86.

143 Smith, *HESPOK*, 357, der von der Tatsache ausgeht, dass zur selben Zeit mehrere Träger dieses Titels vorkamen, gelangte zu dem Schluss, dass gleichzeitig laufende grosse Bauprojekte ihre eigenen „Vorsteher aller Arbeiten des Königs" hatten und dass demzufolge die Funktion dieser Beamten lokal begrenzt war. Zu dieser Problematik vgl. auch Strudwick, *Administration*, 217ff.

144 Eyre, *o.c.* 26.

145 Ursprünglich bedeutete der Titel „Königlicher Zimmermann", später wurde die Hieroglyphe der Zimmermannsaxt zu einem Ersatz für den Titel *ímj-r* „Vorsteher", vgl. Helck, *Beamtentitel*, 75.

146 Stadelmann, in: *RdE* 33 (1981), 76 vertritt die Meinung, dass die oberste Aufsicht über die Bauten seiner Pyramidenanlage und der um diese errichteten Nekropole sehr wahrscheinlich in den Händen des Herrschers selbst lag, und zwar angesichts der erstrangigen Bedeutung dieser Bauten im wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Leben des Landes und angesichts der Notwendigkeit, gewichtige Entscheidungen operativ zu treffen, die mit den Baumassnahmen zusammenhingen.

begegnet man auch hohen Beamten mit dem Titel *wr ḫrp ḥmwt* „Oberster Leiter der Handwerker“ — einem Titel, dessen Träger auch die memphitischen Hohenpriester des Ptah waren[147]. Wie Helck[148] anhand der schon erwähnten Debhen-Inschrift aus Gisa bemerkte, waren die Träger dieses Titels verantwortliche Leiter der am Grabbau vorgenommenen handwerklichen Arbeiten. Wie die Schriftdenkmäler zeigen, gab es auf den Baustellen der AR-Nekropolen noch zahlreiche andere Arbeiter-, Handwerker- und Künstlerkategorien. Ihre Stellung, Organisationsstruktur, wechselseitige Beziehung und Entwicklung lässt sich mitunter nur sehr schwer oder überhaupt nicht bestimmen. Als Beispiel sei die Kategorie der *írw-ís* „Graberbauer“ („tomb makers“) genannt. Mit ihrer Stellung hat sich eingehend Fischer[149] beschäftigt, der sie für die Erbauer der Gräber in den Nekropolen hält; sie konnten jedoch auch als Schiffsruderer (beim Transport der Baumaterialien?) beschäftigt sein. Organisiert waren sie in der *íswt nt írw-ís* „Arbeitermannschaft der Graberbauer“. In ihrer Leitungshierarchie treffen wir auf den Titel *ḫrp írw-ís* „Leiter der Graberbauer“.

Eine gewisse, wenn auch vereinfachte und einseitige Vorstellung von den verschiedenen Leitungsstufen der Bauarbeiten kann man am Beispiel der Laufbahn des Architekten Nechebu aus der 6.Dyn. illustrieren[150]. Seine berufliche Karriere hatte dieser als gewöhnlicher Arbeiter begonnen und sie in der höchsten Stellung eines „Vorstehers aller Arbeiten des Königs“ beendet. Sein Aufstieg vollzog sich wie folgt:

1. *ḳdw n ᶜš3t* — „Maurer“
2. *śḥḏ n ḳdw* — „Aufseher der Maurer“
3. *ímj-r ḳdw* — „Vorsteher der Maurer“
4. *mtr n s3* — „Vorsteher der Phyle“
5. *mḏḥ nśwt ḳdw* — „Königlicher Baumeister“
6. *ẖrj-tp nśwt, mḏḥ nśwt ḳdw* — „Untergeordneter des Königs und königlicher Baumeister“
7. *śmr-wᶜtj, mḏḥ nśwt ḳdw m prwj* — „Einziger Freund und königlicher Baumeister in den beiden Verwaltungen“
8. *ímj-r k3t nbt nt nśwt* — „Vorsteher aller Arbeiten des Königs“

Das Spektrum der Titel derer, die mit der Bauausführung direkt verbunden waren, ist verständlicherweise viel breiter und entspricht der Heterogenität der Facharbeiten und der Hierarchie auf dem Bau, vom Arbeiter zum Baumeister, vom Träger zum Maler.[151] Bei der Untersuchung der Titel ist freilich deren funktionelle und gesellschaftliche Schichtung[152] sowie die gegenseitige Durchdringung von Kategorien aus dem Gebiet des Fachhandwerks, der Verwaltung und Gesellschaft stets im Auge zu behalten. Vor diesem Problem, dessen Lösung freilich ein besseres Verständnis der Organisierung und Leitung der Bauarbeiten verspricht, stehen wir auch im Falle der Baugraffiti aus der Ptahschepses-Mastaba. An diesem Material sei besagte Problematik konkreter und ausführlicher behandelt.

---

147 Junker, *Giza* II, 190; Bonnet, *RÄRG*, 617; u. a.

148 Helck, *o.c.* 102.

149 *ZÄS* 93 (1966), 56—69.

150 Dunham, in: *JEA* 24 (1938), 7.

151 Zur Bezeichnung der verschiedenen Handwerksarten und zur Stellung der Handwerker im AR vgl. ausführlicher Drenkhahn, *Handwerker,* passim.

152 Zur gesellschaftlichen Stellung der Künstler und der Handwerker im AR siehe auch Junker, *Stellung der äg. Künstler,* 93—98.

II.

ÜBERBLICK ÜBER DIE BAUGRAFFITI DES ALTEN REICHES

1. Königliche Baudenkmäler

Die kursiven, zumeist roten kurzen Aufschriften und Zeichen auf den Blöcken des Mauerwerks konnten von jenen Forschern nicht unbemerkt beiben, die bereits Mitte des vorigen Jahrhunderts mit systematischen Grabungen bzw. Untersuchungen zur Architektur der altägyptischen Baudenkmäler begonnen hatten, wie Perring,[1] Vyse,[2] Lepsius[3] und andere. Die mehr oder weniger gelungenen Pausen zufällig ausgewählter bzw. entdeckter Graffiti sind denn auch von ihnen veröffentlicht worden, besonders wenn die Graffiti die Kartusche mit dem Königsnamen enthielten und es ermöglichten, den Inhaber des Bauwerks zu bestimmen. Inwieweit in den ersten Jahrzehnten organisierter wissenschaftlicher Erforschung altägyptischer Baudenkmäler die historische Bedeutung der Baugraffiti unterschätzt wurde, geht aus dem bereits im Vorwort zu dieser Arbeit zitierten Ausspruch Gaston Masperos[4] mit aller Deutlichkeit hervor. Zu einer entscheidenden Wende in der Beurteilung der historischen Bedeutung der Graffiti war es zu Beginn dieses Jahrhunderts gerade in Abusir, wo sich die Ptahschepses-Mastaba befindet, gekommen, und zwar bei den Ausgrabungen, die von Borchardt — Archäologe und Architekt in einer Person — geleitet wurden. Erhöhte Aufmerksamkeit wurde den Baugraffiti dann auch von Junker, Reisner und anderen bei ihren Arbeiten in Gisa und Saqqara gewidmet.[5] Einen weiteren qualitativen Schritt nach vorn stellte die gründlichere Analyse der Baugraffiti aus dem Sonnenheiligtum des Userkaf in Abusir dar, die von Haeny vorgenommen wurde.[6]

Von grundlegender Bedeutung für die Erforschung und das Verständnis der Baugraffiti aus der Ptahschepses-Mastaba ist das Vergleichsmaterial aus anderen Baudenkmälern nicht nur der 5.Dyn., sondern des gesamten Alten Reiches überhaupt. In dieser Arbeit beschränken wir uns auf die bisher veröffentlichten Quellen, die bei den Ausgrabungen von Königs- und Privatgräbern und Tempeln des Alten Reiches zusammengetragen worden sind. Es handelt sich ausschliesslich um Baudenkmäler von den Pyramidenfeldern der memphitischen Nekropole. Aus rein formalen Gründen werden sie hier in zwei Gruppen gegliedert: in königliche und nichtkönigliche (private) Baudenkmäler. **Die folgende Übersicht, die natürlich nicht vollständig ist, ist ein Versuch, den allgemeinen Charakter und die annähernde Zahl der dokumentierten Baugraffiti aus dem Alten Reich in einfacher, übersichtlich klassifizierter Form zu erfassen.** Im analytischen und abschliessenden Teil dieser Arbeit werden wir auf einige Graffiti bzw. Graffitigruppen näher eingehen, soweit dies die Interpretation der Zeugnisse aus der Ptahschepses-Mastaba und verallgemeinernde Schlussfolgerungen erforderlich machen.

1 Perring, *Pyramids of Gizeh,* passim.
2 Vyse, *Operations,* passim.
3 *LD* II, 1.
4 *ASAE* 7 (1906), 258.
5 Entsprechende Verweise s. unten im Text.
6 *Beiträge Bf* 8/II (1969), 23—47.

Herrscher	Datum	Arbeitermannschaft (*ʿprw*)	Phyle (*s3*)	Arbeiterabteilung (*gś*)	Titel	Personenname	Masze, Nivellement	Bauanweisung, Bezeichnung des Baues	Varia (Phyle-Unterabteilungen, Kontrollmarken, Unleserliches, etc.)
DJOSER[7]							*		Abb. 2,1 Abb. 2,2
SECHEMCHET[8]							*		Abb. 2,3 Abb. 2,4
(NEBKA?, NEBKARE?, NEFERKA?, BAKA?)[9]	*3bd 3 šmw*	*Nfr-k3-nb... rʿ-śmr-šrrw* (?) *Nfr-k3-śb3... ʿnḫw* (?) *Nfr-k3-nb-ʿnḫw* (?)							Abb. 2,5
	3bd 2šmw, św13	*Nfr-k3-śb3* (?) *Nfr-k3-ś..* (?) *Nfr-k3-ś..* (?) *Nfr-k3-śb(3)* (?) *Nfr-k3-ś..* (?) *Nfr-k3-śb3* (?)			*wr* *ímj-wrt* *wr*				
HUNI-SNOFRU[10]	*3bd 2 prt, św* 20+x *rnpt-sp 17, 3bd 2 prt, św 11+x* *rnpt-sp 17, 3bd 2 prt* *rnpt-sp 17, 3bd 3 prt, ʿrḳj* *3bd* 1 *šmw* *rnpt-sp* 17 (?), *3bd* 3 *šmw* *rnpt-sp* 14 (?)				*w3ḏt* *wr* *wr* *wr* (3×)		*śts*		Abb. 2,6 Abb. 2,7
SNOFRU[11]	*św* 28				*w3ḏt*	*Śnfrw* *Śnfrw*			
SNOFRU[12]	*rnpt-sp* 15 *(rnpt-sp)* 16, *3bd* 3 *3ḫt, św...* *(rnpt sp)* 15, *3bd* 2 *prt, św* 14						*	*ínt (r) t3 ḳnbt ímnt*	

	(rnpt-sp ?) 24,		*w 3ḏt*				
	rnpt-sp 24…prt…						
	3bd 2 prt		*w3ḏt*		*		Abb. 2,8
CHEOPS[13]		*H̱nm-ḫwfw…śḫm*			*		Abb. 2,9
		Ḥr-mḏdw-wꜥb-t3wj					Abb. 2,10
		Ḥḏt-H̱nm-ḫwfw-śḫm(t)					
		Ḥr-mḏdw-wꜥb…					
		Ḥḏt-H̱nm-ḫwfw-śḫm(t)					
		Ḫwfw-śmrw					
RADJEDEF[14]		*Nṯrw(?)-nbw-ḥḳ3*			*		Abb. 2,11
	3bd 4…, św 20	*Rꜥ-ḏd.f…*					Abb. 2,12
		Rꜥ-ḏd.f-ḥḳ3					
		Rꜥ-ḏd.f-ḥḳ3					
		Rꜥ-ḏd.f-ḥḳ3					
		Rꜥ-ḏd.f-ḥḳ3					
		Rꜥ-ḏd.f-ḥḳ3					
		Nṯrw(?)-nbw-ḥḳ3					
	3bd 1prt, św 24						
MYKERINOS[15]		*Mn-k3w-rꜥ -śmrw* *wr*					
		Mn-k3w-rꜥ śmrw *w3ḏt*					
		Mn-k3w-rꜥ-tḫw *w3ḏt*			*		Abb. 2,13
		Mn-k3w-rꜥ-tḫw *w3ḏt*					Abb. 2,14
		Mn-k3w-rꜥ-tḫw *wr*					
		Mn-k3w-rꜥ-tḫw *wr*					
		Mn-k3w-rꜥ-tḫw *wr*					
		Mn-k3w-rꜥ-tḫw *w3dt*					
		Mn-k3w-rꜥ-tḫw *w3ḏt*					

Das Zeichen * in der Tabelle bedeutet „in der zitierten Quelle belegt".

7 (Saqqara) Lauer, *Pyramide à degrés* I, 242–245 und Abb. 245–247.

8 (Saqqara) Goneim, *Sekhemkhet*, 2.

9 (Saujet al-Arjan) Barsanti, in: *ASAE* 7 (1906), 266–280; Reisner, *Mycerinus*, 275. Wildung, *Rolle äg.Könige*, 211 übernimmt die von Lauer, in: *RdE* 14 (1962) vorgeschlagene Datierung des Bauwerks in die 4.Dyn. Zur unsicheren Lesung des Herrschernamens vgl. Černý, in: *MDAIK* 16 (1958), 25–30 und Westendorf, in: *OLZ* 61 (1966), 537–541. Die Abfolge der Könige der 3.Dyn. sowie die genaue Lautung einiger Herrschernamen ist immer noch Gegenstand der Diskussion, vgl. Smith, in: *CAH* I/2, 156f.; Kaplony, *Rollsiegel* I, 146–154; v. Beckerath, *Abriss*, 16–17; u.a. Zur Frage des Baumeisters der Unvollendeten Pyramide von Saujet el-Arjan hat sich jüngst Swelim, *History of the Third Dynasty*, 147 geäussert; die Pyramide schreibt er Nebkare, den Namen Neferka seinem Nachfolger zu. Stadelmann, *Pyramiden*, 140 datiert diese Pyramide in die 4.Dynastie, in die Zeit kurz nach der Regierung von Radjedef.

10 (Meidum) Petrie, Mackay, Wainwright, *Meydum and Memphis* (III), 9 und Taf. 5; Rowe, in: *The Museum Journal (Philadelphia)* 22/1 (1931), 21 und Taf. 6, 36–39; *id.*, in: *ASAE* 41 (1942), 339–341.

11 (Dahschur, Knickpyramide) Fakhry, *Bent Pyramid*, 59–63, Abb. 25 bis 29 und Taf. 16–24

12 (Dahschur, Nördl. Pyramide) Stadelmann, in: *MDAIK* 43 (1987), 233f., Abb. 1–3 und S. 239f., Abb. 4

13 (Gisa) Reisner, *Mycerinus*, Plan XII/Cheops 1–93.

14 (Gisa) Nour et al., *Cheops Boats* I, 7 und Taf. 11 A, B; Abu Bakr, Youssef, in: *Beiträge Bf* 12 (1971), 6–11.

15 (Gisa) Reisner, *Mycerinus*, Plan XI/I–XLI; Plan XII/Sa 1–7, Sb 1–3, Na 1–4.

Herrscher	Datum	Arbeiter-mannschaft (*ʿprw*)	Phyle (*s3*)	Arbeiter-abteilung (*gś*)	Titel	Personenname	Masze, Nivellement	Bauanweisung, Bezeichnung des Baues	Varia (Phyle-Unter-abteilungen, Kontrollmarken, Unleserliches, etc.)
		Mn-k3w-rʿ-ṯḫw	*w3ḏt*						
		Mn-k3w-rʿ-ṯḫw	*wr*						
		Mn-k3w-rʿ-ṯḫw							
		Mn-k3w-rʿ-ṯḫw	*w3ḏt*						
		Mn-k3w-rʿ-ṯḫw	*wr*						
		Mn-k3w-rʿ-ṯḫw	*w3ḏt*						
		Mn-k3w-rʿ-ṯḫw	*wr*						
		Mn-k3w-rʿ-ṯḫw							
		Mn-k3w-rʿ-ṯḫw	*wr*						
				gś…					
				gś…					
				gś mḥtj					
		ḥmwt śmjt		*gś ímntj*					
		ḥmwt śmjt		*gś ímntj*					
				gś…					
		ḥmwt śmjt		*.. ímntj*					
		ḥmwt śmjt		*gś ímntj*					
		ḥmwt śmjt		*gś ímntj*					
		ḥmwt śmjt		*gś ímntj*					
		ḥmwt śmjt		*gś ímntj*					
		ḥmwt śmjt		*gś ímntj*					
		ḥmwt śmjt		*gś rśj*					
		ḥmwt śmjt		*gś ímj-wrt*					
		ḥmwt śmjt		*gś ímj-wrt*					
		ḥmwt śmjt		*gś ímj-wrt*					
		ḥmwt śmjt		*gś rśj*					
		ḥmwt śmjt		*gś rśj*					
		ḥmwt śmjt		*gś ímj-wrt*					
SCHEPSESKAF[16]								*ḥr st3 m3ʿ*[17]	
								ímjt t3[18]	
USERKAF[19]			*(ímj)-nfrt*					*Nḫn-rʿ*	
				gś ímntj					
				gś mḥtj				Versatzmarken:	
	rnpt-sp 3, *3bd* 3							Abb. 2,15	
	prt					*Ṯj* (?)			
SAHURE[20]	…*šmw*…	*Š3ḥw-rʿ-śpśw* (?)[21]	*w3ḏt* (?)						
	3bd 3 *prt*, *św* 8	*Ḥr-nb-ṯḫw* (?)	*w3ḏt*						

	3bd 4 šmw, św 10+x		imj-r wpt, ḫ3tj-ꜥ	Šḫm...	*	Abb. 2,16[22]
			ḥrj-tp nśwt	...(?)		
		wr (?)				Abb. 2,17
			ḳśtj...	...nfr...		
	rnpt-sp 2, 3bd 1 šmw, św 20				śm3ꜥ...	
		gś imj-wrt				
	rnpt-sp 4, 3bd 4 3ḫt, św 12					
				Wśr-k3.f-ꜥnḫ		
				Š3ḥw-rꜥ...		
			imj-r wpt	K3.i-śwd3-rꜥ (?)		
			imj-r wpt	...rꜥ		
					mḥ 3 ḥr nfrw	
			sš			
		imj-wrt				
			ḥrj-tp nśwt			
						Versatzmarken:
						Abb. 2,18
NEFERIRKARE[23]			ḥrj-tp nśwt,	Nj-k3w-Ptḥ		Abb. 2,19
			ḥrj-ḥbt			
			śmr	ʾIpi		
	3bd 4 šmw, św 21		śmr	ꜥnḫ-ir-ptḥ		
			s3b, ꜥḏ-mr	Tti		
			s3b, ꜥḏ-mr	Tti		
	św 27		śmr	(ꜥnḫ-ir)-ptḥ		
				Nfr-(ir-)k3-rꜥ		
	3bd 4...		śmr-wꜥtj	ꜥnḫ-...		
			s3-nśwt, ...	Nfr-ššm		
			s3-nśwt,			

16 (Saqqara) Borchardt, in: *OLZ* 32 (1929), Sp. 73; *id.* in: *OLZ* 34 (1931), Sp. 401f.
17 „über der Fläche, richtig“
18 Wörtl. „das was in der Erde ist“
19 (Abusir, Sonnenheiligtum) Haeny, in: *Beiträge Bf* 8 (1969), Abb. 4–6.
20 (Abusir) Borchardt, *Sahure* I, 86–96.
21 *op. cit.* 92, Anm. 1 führt von der Ostwand des Pyramideneinganges Reste dieses Graffitos an, die zuvor schon von Perring, *Pyramids of Gizeh* III, 4 und *LD* II, 39 g vorgefunden und in vollständigerer Form publiziert worden waren. Perring, *loc. cit.* erwähnt noch einen weiteren Namen *S3ḥw-rꜥ* in Verbindung mit dem Datum.
22 Monogramm „Sahure“, d. h. *s3ḥ* + *w* + Ring *(rꜥ)*?
23 (Abusir) Borchardt, *Neferirkare*, 46f.

Herrscher	Datum	Arbeitermannschaft (ᶜprw)	Phyle (s3)	Arbeiterabteilung (gś)	Titel	Personenname	Masze, Nivellement	Bauanweisung, Bezeichnung des Baues	Varia (Phyle-Unterabteilungen, Kontrollmarken, Unleserliches, etc.)
					ḫ3tj-ᶜ				
					s3-nśwt,...	*...ḥtp-wḏ3*			
	3bd 4...				*ḫ3tj-ᶜ*	*Špśś*			
					...j, śḥmw				
					nbw, wśr...[24]				
					s3-nśwt,	*Rᶜ...wḏ3*			
					ḥrj-tp nśwt				
					s3-nśwt,	*Rᶜ-ḥtp*			
					ḥrj-tp nśwt				
----------[25]									
					s3b, ᶜḏ-mr	*Nj...ptḥ*			
	3bd 3 šmw, św 11				*śmr-wᶜtj,*	·...(?)			
					s3b, ᶜḏ-mr				
	3bd 1 prt, św 13				*śmr...*	*...ᶜnḫ*			
	3bd 3 šmw, św 20								
					s3b, ᶜḏ-mr	*Nj...ptḥ*			
					ḥmt-nśwt	*Ḥnt-k3w.ś*			
	3bd 3 šmw, św 20							*Ḥwt-Rᶜ-nfr.f*	
RANEFEREF[26] NIUSERRE[27]					*h3tj -ᶜ*	*Špśś*			
	rnpt-sp 2, 3bd 3 3ḫt, św 24								
					t3jtj s3b	...			
	3bd 3 šmw, św 10				*ḥrj-tp nśwt*	*...3í*			Abb. 2,20
						Ptḥ...			
					ḥrj-tp nśwt,				
					ímj-r...				Abb. 2,21
	3bd 3 šmw								
					s3b, ᶜḏ-mr	*Rᶜ-wr: Km*			
					śmr	*ᶜnḫ-ír-ptḥ*			
					śmr-wᶜtj	*ᶜnḫ-ír-ptḥ*			
					śmr-wᶜtj	*...ír-ptḥ*			
						Š3ḫw-rᶜ...[28]			
					s3b t3jtj				
					ḥrj-tp nśwt	...			
					śmr-wᶜtj	*ᶜnḫ-ír-ptḥ*			
					śmr-wᶜtj	*ᶜnḫ-ír-ptḥ*			

			śmś...	*R^{c}-wr*			
	3bd 1+x šmw, św 9					*śm3^{c}t rśjt*	
						(nt) ḥwt-wrt (?)[29]	
						śm3^{c}t	
						śm3^{c}t	
						śm3^{c}t nt mḥt	
						Ḥwt-Nj-wśr-r^{c}...	Abb. 2,22
						mḥ 3 ḥr nfrw	
						m tp n nfrw	
						mḏ ḥr nfrw	
----------30)							Abb. 2,23
			s3b-t3jtj		*	*Ḥwt-(Nj-)wśr-r^{c}*	
						rśj	
			s3b-t3jtj	*Mnw-nfr*			Abb. 2,24
			...pr-^{c}3...				
			śmr-w^{c}tj	*Ptḥ-špśś*			
			śmr-w^{c}tj	*Ptḥ-špśś*			
				Nj-wśr-r^{c},			
				Śt-íb...			
			s3t-nśwt	...			
			ímj-r šnwtj	*...bb...*			
				R^{c}-nfr.f-^{c}nḫ			
				R^{c}-nfr.f-^{c}nḫ			
				R^{c}-nfr.f-^{c}nḫ			
				R^{c}-nfr.f-^{c}nḫ			
				R^{c}-nfr.f-^{c}nḫ			
				R^{c}-nfr.f-^{c}nḫ			
			śmr-w^{c}tj	*Ṯj*		*Śḫt-r^{c}*	
						wšb...Ḥwt-	
						Nj-wśr-r^{c}	
						ḥwt-^{c}3t	
						Śḫt-r^{c}	
			śmr-w^{c}tj	*Ṯj*		*Śḫt-r^{c}*	

24 Graffito mit dem Goldnamen *Śḫmw-nbw.* Wahrscheinlich folgte der Horusname *Wśr-ḫ^{c}w.* Es handelt sich nicht um die Bezeichnung einer Arbeitermannschaft.

25 Die von hier an zitierten Belege stammen gleichfalls aus der Neferirkare-Pyramide, sind jedoch bei Borchardt, *Niuserre,* 146 Anm. 2 publiziert. Vgl. auch Vyse, *Operations* III, gegenüber S. 20.

26 Bislang noch unveröffentlichter Beleg aus tschechoslowakischen Grabungen im Areal des Raneferef-Totentempels. Das Graffito ist in schwarzer Farbe auf einem Block aufgezeichnet, etwa in der Mitte der östl. Kernwand der unvollendeten Stufe der Raneferef-Pyramide.

27 (Abusir) Borchardt, *Neuserre,* 145f. und 153—155.

28 Fragment eines Personennamens.

29 *Śm3^{c}t* übersetzt Borchardt *(Neuserre,* 153) mit „Richtlinie" und unter *ḥwt-wrt* versteht er den Eckbau in Niuserres Pyramidentempel.

30 Die von hier ab zitierten Belege stammen vom Mauerwerk aus der Zeit Niuserres und sind publiziert bei Borchardt, *Neferirkare,* 27 und 53ff.

Herrscher	Datum	Arbeitermannschaft (ʿprw)	Phyle (s3)	Arbeiterabteilung (gś)	Titel	Personenname	Masze, Nivellement	Bauanweisung, Bezeichnung des Baues	Varia (Phyle-Unterabteilungen, Kontrollmarken, Unleserliches, etc.)
								Śḫt-rʿ	
	3bd 3 pr...				*śmr-wʿtj*	*Ṯj*			Abb. 2,25
								śm3ʿt, mḥ 46	
								Śḫt-(rʿ)	
								mḥ 2 ḫr nfrw	
						Sʿnḫ...ptḥ			
----------[31]									Abb. 2,26
					ímj-r mrḥt pr-ʿ3	*Mrí*	*		
DJEDKARE[32]									
PEPI I.[33]									Abb. 2,27
MERENRE[34]									Abb. 2,28
PEPI II.[35]									Abb. 2,29
ABA[36]					*ḥ3tj-ʿ*	*Ṯḫnw*			Abb. 2,30
					ḥ3tj-ʿ	*Ṯḫnw*			
					ḥ3tj-ʿ	*Ṯḫnw*			
					ḥ3tj-ʿ	*Ṯḫnw*			

31 Die von hier an zitierten Belege stammen aus dem Sonnenheiligtum Niuserres in Abu Gurab, s. Borchardt, in: v. Bissing, *Re-Heiligtum* I, 57ff. Reisner, *Mycerinus*, 275 führt im Zusammenhang mit der Diskussion zu den Baugraffiti die Bezeichnungen der Arbeitermannschaften *Nj-wśr-rʿ-śmrw* und *Nj-wśr-rʿ-mrw* an. Wie die ebd. zitierten Namen der Arbeitermannschaften aus der Zeit Sahures stammen diese Bezeichnungen nicht von Baugraffiti, sondern von den Reliefs des Sahure- und des Niuserre-Pyramidentempels, wo sie sich auf Schiffsbesatzungen beziehen.

32 Auf einem Deckenblock aus Kalkstein in der Djedkare-Pyramide in Saqqara ist ein grosses rotes Graffito sichtbar: *Dd[-k3-rʿ?]* 6 (unpubliziert; Beobachtung des Autors). War so jeder grosse, für die Sargkammer des Djedkare bestimmte Deckenblock bezeichnet und numeriert (vgl. oben die Graffiti auf den Deckenblöcken des Cheops)?

33 (Saqqara) Bislang unveröffentlicht, persönl. Mitteilung J. Leclants. Nicht unter den Baugraffiti, sondern auf einem Arbeitsgerät (Kupfermeissel) ist der Name der Arbeitermannschaft Userkares belegt: *Wśr-k3-rʿ-mrw* (Kaplony, in: *MDAIK* 20 [1965], 36).

34 (Saqqara) Bislang unveröffentlicht, persönl. Mitteilung J. Leclants.

35 (Saqqara) Nagel, in: *ASAE* 50 (1950), 98–127.

36 (Saqqara) Jéquier, *Aba*, 4 und Abb. 3.

2. Nichtkönigliche Baudenkmäler

Die Baugraffiti aus den nichtköniglichen Baudenkmälern, im vorliegenden Fall aus den nichtköniglichen Gräbern, sind in der folgenden Übersicht chronologisch angeordnet, wobei nach denselben Prinzipien wie bei den vorangegangenen Zeugnissen aus den königlichen Bauten verfahren wird. Die überwiegende Mehrzahl der Graffiti stammt aus Gräbern in Gisa und Abusir, vereinzelte Zeugnisse kommen aus Saqqara und Meidum. In der Publikation der einzelnen Baudenkmäler finden sich die Baugraffiti nur am Rande erwähnt, und historische Schlussfolgerungen sind aus ihnen nur zufällig gezogen worden. Eine Ausnahme bildet die Arbeit von Smith in *JNES* 11 (1952), 113–128, die der historischen Bedeutung von Graffiti aus Privatgräbern in Gisa nachgeht.

Herrscher	Datum	Arbeitermannschaft (ᶜ*prw*)	Phyle (*s3*)	Arbeiterabteilung (*gś*)	Titel	Personenname	Masze, Nivellement	Bauanweisung, Bezeichnung des Baues	Varia (Phyle-Unterabteilungen, Kontrollmarken, Unleserliches, etc.)
Mast. Nr. 17[37]							*	*mḥ 5 (8)* *ḥr nfrw*	
Chufu-Tempel[38]	*rnpt-sp 8,* *3bd 1 prt*								
Kauab[39]			*...rḫś...*		Abb. 2,31				
Chufuchaf[40]	*rnpt-sp 12,* *3bd 2 šmw* *3bd 2* *prt, św* *rnpt-sp 10, 3bd* *1 šmw, sw 10*								
Hemiunu[41]	*rnpt-sp 10, 3bd* *2 šmw, św 10+x* *3bd 4 prt,* *św 10+x* *3bd 2 prt*				Abb. 2,32				Abb. 2,33
Mast. I n[42]									Abb. 2,34
Chentka(?)[43]	*rnpt-sp 4, 3bd*								
Kanefer[44]	*rnpt-sp 5, 3bd* *2(?)šmw, św 5*	*...?*		*gś rśj(?)*					
Achtihotep[45]	*rnpt-sp 12, 3bd* *2 šmw, św 10* *rnpt-sp 13, 3bd 4*		*ḥmwt...*		Abb. 2,35				
G 2000[46]			*Ḥdt...*		Abb. 2,36				
Hetepheres II[47]	*rnpt-sp 7, 3bd* *4 prt, św 20* *rnpt 7, 3bd* *4 prt, św 10* *3bd 3 šmw,* *św 21* *3bd 3 šmw,* *św 2+x*				*wrt ḥtś* *wrt ḥtś* *wrt ḥtś*	*Ḥtp-ḥrś* *Ḥtp...* *Ḥtp...*			
G 7350[48]	*rnpt-sp 10+x,* *3bd 3 šmw*								
Hardjedef[49]			*Bikwj-nbw-rḫw* *Bikwj-nbw-rḫw* *Bikwj-nbw-rḫw*						

Anchhaf[50]	*šmw, św 39*		*ḥmwt śmjt(?)* Abb. 2,37					
Nefer[51]						*Nfr*		
Duaenre[52]			*s3 t3-wr* *w3ḏt/t3-wr*		*ímj-r 10*	*Pr-nb* *'Ifí*		
Seschatsechentiu[53]	*rnpt-sp 12,* *3bd 2 šmw*							
G 7450[54]	*rnpt-sp sm3* *t3wj, 3bd* *3 šmw*							
Mastaba VII[55]	*3bd 3 prt,* *św 23*	*Ḥr-k3-ẖt-wr* *Ḥr-k3-ẖt-wr*	*nḏś* *w3ḏt*	Abb. 2,38				
		Ḥr-k3-ẖt-wr	*ímj-wrt*					
		Ḥr-k3-ẖt-wr	*t3-wr*					
	3bd 3 prt	*Ḥr-k3-ẖt-wr*	*t3-wr*					
		Ḥr-k3-ẖt-wr						
		Ḥr-k3-ẖt...	*w3ḏt*					
		Ḥr-k3-ẖt-wr	*ímj-wrt*	Abb. 2,39				
	rnpt-sp 11, 3bd *...prt, św10+x*							
	rnpt-sp 2,3bd 2 *prt, św 22*		*t3-wr*					
		Ḥr-k3... *Ḥr-k3-ẖt...*						

37 (Meidum) Petrie, *Medum*, Taf. 8.
38 (Gisa) Smith, in: *JNES* 11 (1952), 126 und Abb. 7.
39 (Gisa) *op. cit.* 126 und Abb. 5; Simpson, *Kawab, Khafkhufu* I–II, 9.
40 (Gisa) Simpson, *loc. cit.*; Smith, *op. cit.* 127 und Abb. 7.
41 (Gisa) Junker, *Giza* I, 158–161 und Abb. 24.
42 (Gisa) Junker, *Giza* I, 168 und Abb. 28.
43 (Gisa) Smith, in: *JNES* 11 (1952), 127 und Abb. 6.
44 (Gisa) *id. ibid.*
45 (Gisa) *op. cit.* 128 und Abb. 7.
46 (Gisa) *op. cit.* 126 und Abb. 5.
47 (Gisa) Dunham, Simpson, *Mersyankh* III, 7 und Abb. 1a–d; Smith, in: *JNES* 11 (1952), 127 und Abb. 7.
48 (Gisa) *id. ibid.*
49 (Gisa) *op. cit.* 126 und Abb. 5.
50 (Gisa) *op. cit.* 128 und Abb. 8.
51 (Gisa) Smith, in: *JNES* 11 (1952), 126 und Abb. 5.
52 (Gisa) *op. cit.* 126 und Abb. 8.
53 (Gisa) *op. cit.* 127 und Abb. 6.
54 (Gisa) *op. cit.* 128 und Abb. 8.
55 (Gisa) Junker, *Giza* X, 69–81.

Herrscher	Datum	Arbeitermannschaft (*ᶜprw*)	Phyle (*s3*)	Arbeiterabteilung (*gś*)	Titel	Personenname	Masze, Nivellement	Bauanweisung, Bezeichnung des Baues	Varia (Phyle-Unterabteilungen, Kontrollmarken, Unleserliches, etc.)
Seschemnefer[56]	*rnpt-sp 2,3bd 2 prt*								
Kaninisut[57]				Abb. 2,40					Abb. 2,41
Idjefa[58]							*		
Chentkaus[59]	*rnpt-sp 5,3bd 4 3ḫt, św 4*						*		Abb. 2,42
									Abb. 2,43
					mwt-nśwt	*Ḫnt...*			
						Ḫnt...ś			
					ḥmt-nśwt	*Ḫnt...*			
					mwt-nśwt	*Ḫnt-k3w.ś*			
						...k3w.ś			
						Ḫnt-k3w.ś			
					mwt-nśwt	*Ḫnt-k3w.ś*			
					mwt-nśwt	*Ḫnt-k3w.ś*			
Pyr. Nr. 24[60]							*		Abb. 2,44
Mastaba der Prinzessinnen[61]	*3bd 3 šmw, św 25*				*s3t-nśwt*	*Ḫᶜ-mrr-nbtj*			
						Ḫᶜ-mrr-nbtj			
					s3t-nśwt	*Ḫᶜ-mrr-nbtj*			
					s3t-nśwt	*Ḫᶜ-mrr-nbtj*			
					nt ḫt.f				
						K3-m-tnnt			
					ḥ3tj-ᶜ	*Ptḥ-špśś*			
Djadjamanch[62]						*Ḏ3ḏ3-m-ᶜnḫ*[63]			
Mernefu[64]						*Mr...*			
Manefer[65]	*3bd 1 3ḫt, św 21*								Abb. 2,45
Chekeretnebti[66]					*s3t-nśwt*	*Ḫkrt-nbtj*[67]			
S 667/817[68]	*rnpt-sp 3, 3bd 3 prt, św 3*								
	3bd 3 prt, św 3								
S 796[69]	*3bd 2 šmw, św 11*								Abb. 2,46
	3bd 2 šmw								
	3bd 2 šmw								

G 7803[70]	*rnpt-sp 2,3bd* *3 prt, św 27* *rnpt-sp 2* *rnpt-sp 2,3bd 3* *prt, św 27*						
G 5552[71]	*rnpt-sp sm3 t3wj,* *3bd 2 šmw* *św 10*						

---

56 (Gisa) Smith, in: *JNES* 11 (1952), 127 und Abb. 6.
57 (Gisa) Junker, *Giza* II, 140.
58 (Saqqara) *LD Text* I, 176; Mariette, *Mastabas,* C 11.
59 (Abusir) Bislang unveröffentlichte Graffiti aus dem Pyramidenkomplex der Königsmutter Chentkaus – mit Ausnahme der beiden oben zitierten Graffiti, s. Verner, in: *ZÄS* 107 (1980), 158f. und. Abb. 1 und 3.
60 (Abusir) Bislang unveröffentlichte Graffiti aus der Probegrabung in der Pyr. Nr. 24 (Lepsius).
61 (Abusir) Borchardt, *Neuserre,* 144f. und Abb. 125a.
62 (Abusir) Borchardt, *Neuserre,* 144.
63 Nach Borchardt tritt dieser Name auf den Blöcken sehr häufig auf: „...man kann wohl sagen, auf jedem Bruchstein seines Mauerkerns..." (loc. cit.).
64 (Abusir) Bislang unveröffentlichtes Material aus den tschechoslowakischen Grabungen in Abusir.
65 (Saqqara) *LD* II, 65; Junker, *Giza* VIII, 60, Abb. 23.
66 (Abusir) Bislang unveröffentlichtes Material aus den tschechoslowakischen Grabungen in Abusir.
67 Zahlreiche Belege auf den Blöcken der Sargkammer.
68 (Gisa) Junker, *Giza* VIII, 40 und Abb. 12.
69 (Gisa) *op. cit.* 58 und Abb. 21
70 (Gisa) Smith, in: *JNES* 11 (1952), 128 und Abb. 7.
71 (Gisa) Smith, in: *JNES* 11 (1952), 127 und Abb. 6.

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10 5, 11, 12, 8, 4, x+2,

11

12 etc.

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

33

34

35

36

37

38

39

40

41

42

43

44

45

46

III.

DIE PTAHSCHEPSES-MASTABA: BAU UND BAUGRAFFITI

Da die archäologische Auswertung der Architektur der Ptahschepses-Mastaba Gegenstand einer selbständigen Monographie ist,[1] soll an dieser Stelle nur sehr allgemein auf die etappenweise bauliche Entwicklung der Mastaba und auf den Charakter ihres Mauerwerks aufmerksam gemacht werden, da gerade letzteres die Baugraffiti trägt.

Die Ptahschepses-Mastaba ist in drei grossen Bauphasen errichtet worden, in deren Verlauf der Plan der Mastaba zweimal korrigiert wurde, und zwar zwecks einer baulichen Erweiterung und inneren Raumgliederung. Die 1. Bauphase (vgl. Plan Nr. 2) stellt die ursprüngliche Mastaba dar. Sie hatte einen rechteckigen Grundriss von 28,0 × 19,0 m und liegt heute im NW-Sektor der Ptahschepses-Mastaba. Die Aussenverkleidung der ursprünglichen Mastaba ist nur in Resten *in situ* erhalten. Der freiliegende Mauerkern zeigt ganz klar, dass der Bau dieses Teils des Grabes in zwei Subphasen erfolgte. Im Laufe der ersten Subphase erfolgte der Aufbau der Westhälfte der usprünglichen Mastaba, bestehend aus groben, nur wenig bearbeiteten gelbgrauen Kalksteinblöcken grösserer Ausmasse. Während der zweiten Subphase wurden, wie dies ein erhaltenes Graffito von der ursprünglich projektierten NO-Ecke veranschaulicht, die Mastaba nach Osten hin um mehr als 1 m erweitert, die Mauern der Innenräume des Graboberbaus errichtet und der Ostteil der Umfassungsmauer vollendet. Das Mauerwerk der zweiten Subphase besteht aus kleineren, gut bearbeiteten und gleichfalls gelbgrauen Kalksteinblöcken, die aus den lokalen Steinbrüchen stammen (vgl. Plan Nr. 3). Der unterirdische Bau der ursprünglichen Mastaba (der übrigens nur in dieser 1. Bauphase errichtet worden war) wird von einem Schrägschacht und der Grabkammer mit Kanopennische in der SO-Ecke gebildet. Im unterirdischen Teil der Mastaba ist lediglich im Schrägschacht ein Graffito entdeckt worden, das übrigens sehr aufschlussreich ist. An der Decke des nicht nur abschüssigen, sondern auch abgewinkelten Schachtes befindet sich eine rot aufgemalte Zickzacklinie. Die einzelnen Zickzacke verlaufen rechtwinklig zueinander (vgl. Plan Nr. 8/Room 29). Mit dieser einfachen Konstruktion gelang es, die genaue astronomische Richtung aus dem oberirdischen Bau der Mastaba (in der Bodenpflasterung von Raum 26, im Bereich der Schachtmündung, weist nämlich der Beginn der Zickzacklinie genau nach Osten) auf die Grabkammer zu übertragen, die zur Zeit der Anbringung des Graffitos bereits fertiggestellt und verschlossen war. Besagtes Graffito ist nicht nur für die Ptahschepses-Mastaba, sondern auch für die Baudenkmäler des AR singulär, so dass nicht leicht zu entscheiden ist, ob das Bedürfnis nach einer genauen astronomischen Orientierung baupraktischen Gründen entsprang oder erst mit der Bestattung bzw. den damit verbundenen Zeremonien entstand.[2]

Der oberirdische Bau der ursprünglichen Mastaba ist im Innern in fünf nebeneinanderliegende Räume gegliedert, die durch einen von Nord nach Süd verlaufenden Gang verbunden sind. Die Wandverkleidung

1 *The Mastaba of Ptahshepses: The Architecture* (in Vorbereitung); zur Architektur der Ptahschepses-Mastaba vgl. vorläufig Fiala., in: *Preliminary Report*, 47–73.

2 Zu den Begräbniszeremonien einschliesslich ihrer Lokalisierung innerhalb und ausserhalb des Grabes vgl. z.B. Altenmüller, *Begräbnisritual*, passim; id., in: *LÄ* I, 745–765 s. v. Bestattungsritual.

der Räume ist jetzt abgerissen, so dass der Mauerkern freiliegt. Auf ihm hat sich eine beträchtliche Anzahl von Graffiti erhalten, die in überwiegender Mehrzahl aus der Bauzeit der Mastaba stammen. Ellen- und Schichtlinien sind hier in solcher Anzahl zu finden, dass man annehmen kann, sämtliche Flächen des Mauerkerns seien zunächst mit einem dichten Liniennetz bedeckt worden, ehe dann nach Bedarf weitere Graffiti in dieses Netz eingetragen wurden (vgl. Plan 8/Rooms 22—28). Das Liniennetz hat sich auch auf der Aussenseite der Umfassungsmauer der ursprünglichen Mastaba erhalten (vgl. z. B. den Kern der östl. Umfassungsmauer — Plan Nr. 8/Room 13 W). In dieses Netz wurden weitere Graffiti beispielsweise in Raum 22 eingetragen (auf dem Kern der W-Mauer), welche die Lage und die Ausmasse des Altars und der Scheintür angeben (s. Plan Nr. 8/Room 22 W). Auf dem Kern der Südmauer von Raum 23 sind durch senkrechte Linien sowie durch eine ausdrückliche Massangabe die Lage und die Abmessungen des Ganges bestimmt, der gerade mit dieser Mauer endet (vgl. Graffito Nr. 218 und Plan Nr. 8/Room 23 S). Auf anderen Flächen des Kerns der ursprünglichen Mastaba sind Graffiti gefunden worden, die die Lage des Fussbodens der einzelnen Räume, die Lage der Nivellementslinie in einer Höhe von 2 Ellen über ±0 u.a. angeben. Gut erhalten und für die Rekonstruierung der ursprünglichen Mastaba von Wert sind die Graffiti in Raum Nr. 24, die die genaue Lage, die Neigung und sogar die Grösse der auf die Dachterrasse führenden Treppe angeben (vgl. Plan Nr. 8/Room 24 E).

Aus der 2. Bauphase (vgl. Plan Nr. 2) haben sich keine Baugraffiti erhalten. Einerseits deshalb, weil das Projekt dieses Umbaus nicht vollendet wurde und lediglich ein Torso davon übrigbleib, der in den abschliessenden Umbau der sog. 3. Bauphase eingefügt wurde. Andererseits deshalb, weil gerade bei diesem Teil der Mastaba die Verkleidung erhalten ist, die eventuelle Graffiti auf dem Mauerkern verdeckt.

Ihre endgültige Gestalt erhielt die Ptahschepses-Mastaba erst im Laufe der 3. Bauphase (vgl. Plan Nr. 2), als man sie nach Osten und nach Süden hin erweiterte. Im Vergleich zur 1. und 2. Bauphase kam es zu einer Verdoppelung des Mauervolumens, gleichzeitig jedoch zu einer wesentlichen strukturellen Modifikation der Architektur der Mastaba.[3] Durch den abschliessenden Umbau ergab sich für den rechteckigen Grundriss jetzt, im Vergleich zur ursprünglichen Mastaba, ein Verhältnis von 3 : 4 : 5, was eine wesentliche Veränderung der sog. architektonischen Harmonie[4] der Ptahschepses-Mastaba darstellt. Auch der Charakter des Mauerkerns, den einerseits grob bearbeiteter Tura-Kalkstein, andererseits unbearbeiteter gelb- bis grüngrauer Kalkstein aus den lokalen Steinbrüchen bildet, änderte sich (vgl. Plan Nr. 3). Durch eine Untersuchung des Mauerwerks und seiner Graffiti konnten für die 3. Bauphase, die gleichfalls nicht sofort vollendet wurde, Subphasen festgestellt werden. Zunächst wurden der Pfeilerhof und die ihm von Süd und West her anliegenden beiden Magazinkomplexe errichtet. Eine weitere Subphase umfasste den Bau der östlichen und südlichen wie teilweise auch westlichen Umfassungsmauer der Mastaba und schliesslich die Anbringung der aus gewaltigen Blöcken polierten weissen Tura-Kalksteins bestehenden äusseren Verkleidung der Mastaba. Der rechteckige Grundriss der Mastaba hatte jetzt die Ausmasze von ca. 56 × 42 m.

Auf dem Mauerwerk der 3. Bauphase sind die Baugraffiti sehr zahlreich vertreten. Verglichen mit der 1. Bauphase hatte sich ihr Charakter jetzt freilich bedeutend geändert. Es mehrten sich Graffiti mit Personennamen und Datumsangaben, während Bauhilfslinien und Bauanweisungen schwanden. Für diese Veränderungen können verschiedene Gründe angenommen werden, so z.B. der Tod des Wesirs Ptahschepses vor Vollendung seines Grabbaus (nach Errichtung des Pfeilerhofs und der anliegenden beiden Magazinkomplexe? — vgl. unten S. 190f.). Wie auch immer die Struktur der Baugraffiti sein mag, stets stellen diese eine wertvolle historische Quelle dar. Bestätigt wird dies auch durch eine Untersuchung des erhaltenen, jetzt beträchtlich zerstörten Mauerwerks aus dem Abschluss der 3. Bauphase, wo lediglich Reste von Baugraffiti, vor allem von Bauhilfslinien und Bauanweisungen, die zum Zeitpunkt des Baus des Grabes angebracht wurden, eine Rekonstruktion dieses Teils der Mastaba und eine Erklärung seiner Funktion ermöglichen. Es handelt sich vor allem um die Rekonstruktion von Raum Nr. 40, dem grössten und in gewisser Weise auch rätselhaftesten Raum der Mastaba, dessen Bedeutung trotz einer kompletten archäolo-

---

3 Mit der Entwicklung der Baustruktur nichtköniglicher Mastabas der 5. Dyn. ganz allgemein beschäftigte sich Brinks, in: *LÄ* III, 1218ff. s. v. Mastaba. *Id. ibid.*, Abb. 2 bringt einen vereinfachten Grundriss der Ptahschepses-Mastaba und stellt Überlegungen an, welche Teile der Mastaba mit dem Totenkult bzw. anderen religiösen Riten zusammenhingen.

4 Breite : Länge : Diagonale der Mastaba = 3 : 4 : 5. Zu aktuellen Fragen der Harmonie in der ägyptischen Architektur vgl. Lauer, in: *CdE* 43 (1968), 94—103 und *id.*, in: *BIFAO* 77 (1977), 55—78.

gischen Untersuchung unklar bleiben musste. Besagter Raum misst jetzt 22,5 × 10 m, seine Längsachse ist nach Westen und Osten ausgerichtet, und an keiner Stelle haben sich in situ Reste einer Wandverkleidung oder Bodenpflasterung erhalten. Die Besonderheit dieses gewaltigen Raumes wird noch durch seine gekrümmte und geböschte Nordwand betont, die einer Schiffswand gleicht (vgl. Plan Nr. 1). In der Mitte ist der Raum 11 m, an seinen Schmalseiten (O- und W-Wand) 10 m breit. In der gekrümmten Nordwand, etwa 1/3 ihrer Länge von der Ostwand entfernt, befindet sich der einzige Eingang zu diesem Raum, der, wie der erhaltene Rest der Wandverkleidung von Raum Nr. 32 zeigt, mit einer abschliessbaren Tür versehen war. Die Türöffnung macht zugleich einen Bruch in der Bauweise und im verwendeten Material dieser Mauer sichtbar: der östliche Teil besteht aus regelmässigen Schichten kleinerer Blöcke aus weissem Tura-Kalkstein, der Westteil aus grossen unbearbeiteten Blöcken lokalen, gelbgrauen Kalksteins (vgl. Plan Nr. 3). Eine archäologische Untersuchung dieser „Schiffshalle" erbrachte keinerlei Beweise für die Annahme, dass hier irgendwann einmal Bodenpflasterung und Wandverkleidung vorhanden gewesen sein könnten.[5)] Gefunden haben sich hier Reste eines Ziegelgemäuers, Keramikfragmente u.a., die aus einer späteren Zeit stammen, als die Mastaba bereits zerstört war;[6)] Holzreste, die man eventuell als Teile zerfallener Boote interpretieren könnte, fehlen unter den archäologischen Funden völlig.

Ein schiffsähnlicher Raum, wie ihn die Ptahschepses-Mastaba hat, ist für die nichtköniglichen Gräber des AR in der Tat eine Ausnahmeerscheinung. Das einzige vergleichbare Beispiel stammt aus der Kagemni-Mastaba in Saqqara.[7)] Hier wurde auf (!) der Mastaba ein Doppelraum entdeckt, der in seiner Form je einem Schiff gleicht (max. Ausmasse 11 × 2 m) und von dem angenommen werden kann, dass er zwei Barken barg bzw. ihnen nachgestaltet war.[8)] Anders verhält es sich mit den königlichen Grabanlagen, in denen schiffsförmige Gruben für das AR keine Ausnahme sind. Wir kennen sie aus Abu Roasch,[9)] Gisa,[10)] Abu Gurab,[11)] Abusir[12)] und Saqqara[13)] zwar aus einigen Pyramidenanlagen, doch ist in vielen anderen Anlagen bislang noch keine Untersuchung mit dem Ziel erfolgt, mögliche Schiffsgruben bzw. Schiffe nachzuweisen.

Die Bedeutung dieser Gruben wie auch der Reste von Schiffen in denselben ist bereits seit längerer Zeit Gegenstand von Diskussionen.[14)] Es ist offenkundig, dass die alten Ägypter auch in ihren religiösen Vorstellungen bzw. Riten das Schiff — ob real oder nur als Nachbildung — in eine Verbindung mit dem Reisen brachten, und zwar als das damals geläufigste Verkehrsmittel. Aus den bisher gefundenen Schiffen bzw. schiffsförmigen Gruben geht jedoch zugleich hervor, dass man sie hinsichtlich ihrer Bedeutung differenziert beurteilen muss. Angedeutet ist dies bereits durch die unterschiedliche Zahl derartiger Gruben: das Sonnenheiligtum des Niuserre verfügt über eine, die Neferirkare-Pyramide über zwei und die Cheops-Pyramide sogar über fünf Gruben. Die Schiffe des Cheops wurden z.B. als Sonnenboote, Jenseitsboote, Transportschiffe bei der Bestattung, Grabbeigaben oder Staatsschiffe angesehen. Schon Černý[15)] räumte die Möglichkeit ein, die paarweise vorkommenden Schiffe als Sonnenschiffe zu verstehen. In den königlichen Grabanlagen ist dieser Umstand erklärbar: der Herrscher, einziger lebender Gott auf Erden, ist der Sohn des Sonnengottes und schliesst sich nach seinem Tod dem göttlichen Gefolge an, um mit ihm auch weiterhin auf zwei Schiffen, der Tages- und Nachtbarke,[16)] umherzuziehen. Auf die Privatgräber dagegen ist diese

---

5 Weder Fragmente der Verkleidung noch der Bodenpflasterung wurden *in situ* gefunden, auch kein Block aus dem Unterpflaster; die beiden in diesem Raum gefundenen Relieffragmente sind offenbar sekundär.

6 Charvát, *Pottery*, 197.

7 Firth, Gunn, *TPC* II, Taf. 51.

8 *o.c.* I, 21.

9 (Radjedef) Chassinat, *Mon. Piot* XXV, 1921—22, 56f.; Maragioglio, Rinaldi, *L'architettura* V, 24ff. und Taf. 4.

10 (Cheops) Nour et al., *Cheops Boats*, passim; Abu Bakr, in: *Archaeology* 8 (1955), Abb. S. 97; Maragioglio, Rinaldi, *o.c.* 70f. Taf. 9; ausführliche Bibliographie vgl. *Top. Bibl.* III², Pt. 1, 14ff.
(Cheops-Königinnen) G-Ia: Reisner, *Giza* I, Map of Cemetery 7000; G-Ib: *Orientalia* 23 (1954), 71 (1, b).
(Chephren) Hassan, *Giza* VI/1, 56ff.; Maragioglio, Rinaldi, *o.c.* V, 92—95, Taf. 11.
(Chentkaus I) Hassan, *o.c.* IV, 33.

11 (Niuserre) Borchardt, in: v. Bissing, *Re-Heiligtum* I, 52ff., Bl. 5, Abb. 48.

12 (Neferirkare) Posener-Kriéger, *Archives de Néferirkarê* II, 509; Verner, in: *ZÄS* 107 (1980), 168f.

13 (Unas) Goyon, in: *BIFAO* 69 (1970), 36f., Taf. 2; ausführliche Bibliographie in *Top. Bibl.* III², Pt. 2/1, 420.

14 Eine Zusammenfassung des gegenwärtigen Diskussionsstandes sowie eine grundlegende Bibliographie bei Kitchen, in: *LÄ* I, 619—625 s.v. Barke und Martin-Pardey, in *LÄ* V, 603ff.

15 *JEA* 41 (1955), 79 (Postscript).

16 Vgl. z. B. Bonnet, *RÄRG*, 738—741 s. v. Sonnenschiff.

Erklärung nicht anwendbar. Trotzdem wirft die Existenz der beiden „schiffsförmigen Räume" in der Kagemni-Mastaba die Frage auf, ob nicht einige hohe Würdenträger des späten AR — als in der 5. Dyn. und danach der Sonnenkult kulminierte — die damals erschlaffende Zentralmacht und die sich schwächende Stellung des Herrschers ausnutzen und sich das ursprünglich königliche Privileg der Reise ins Jenseits auf den beiden Sonnenschiffen zu eigen machten.[17]

Den Schlüssel zum besseren Verständnis dieses Problems könnte die Ptahschepses-Mastaba mit ihrer „Schiffshalle" (Raum Nr. 40) bieten. Eine Rekonstruktion dieses Raumes, der sich im südwestlichen Teil der Mastaba befindet und erst gegen Ende der Bauarbeiten errichtet wurde, hatte Žába vorgeschlagen.[18] Er vertrat die Auffassung, dass dieser grosse Raum mit seiner gekrümmten Wand für die Aufnahme zweier Schiffe bestimmt war. Gehen wir vom gegenwärtigen Zustand des Raumes aus, d.h. davon, dass er auf allen vier Seiten von blossem Kerngemäuer begrenzt wird, dann wäre eine Unterbringung zweier Schiffe in diesem Raum theoretisch durchaus denkbar. Die erhaltenen Baugraffiti weisen jedoch überzeugend auf eine weitere bauliche Veränderung von Raum Nr. 40 hin, sei sie nun nur geplant gewesen oder tatsächlich vorgenommen worden. Auf dem Kern der Westmauer, in der NW-Ecke des Raumes (vgl. Plan Nr. 8/Room 40 W), ist eine kurze waagerechte Linie mit der Beischrift „4 Ellen" aufgemalt (Graffito Nr. 414); das dieser Linie beigefügte Dreieck gibt ganz klar die Messrichtung an, während die Massangabe sich offensichtlich auf den geplanten Fussboden des Raumes bezieht. Die waagerechte Linie ist sehr kurz und endet an einer senkrechten Linie, die zu jener in einer Neigung von 87° verläuft und zweifellos den Verlauf der Verkleidung der geböschten und gekrümmten N-Wand des Raumes angibt. Interessanterweise ist die in der SW-Ecke des Kerns der Westmauer angegebene Linie senkrecht, d.h., dass an dieser Mauer eine senkrechte, nicht aber geböschte Wandverkleidung geplant war. Das in einem Abstand von einer halben Elle parallel zueinander verlaufende Linienpaar auf dem Kern der Westmauer deutet an, dass in einer Höhe von 6 Ellen über dem Fussboden des Raumes eine Zwischendecke vorgesehen war. Ihre Stärke von einer halben Elle schliesst jedoch die Verwendung einer monolithischen Kalksteinplatte aus, denn bei der Breite des Raumes bestand die Gefahr, dass die Decke durch ihr Eigengewicht einstürzte. Dachte man deshalb noch an eine weitere Unterteilung von Raum Nr. 40 in kleinere Räume oder an die Errichtung von Stützen (Pfeiler?, Säulen?)? Die erhaltenen Baugraffiti geben auf diese Fragen keine Antwort, wie sie auch keine Hinweise auf eine Anordnung des Raumes oberhalb der Zwischendecke enthalten. Bei der angenommenen Mastabahöhe von etwa 6 m hätte die Decke zugleich den Fussboden für einen gleichgrossen Raum im „ersten Stock" bilden können. Die Annahme eines Zwischengeschosses in Raum Nr. 40 wird auch durch den Fund einer Schräglinie auf dem Kern der Südmauer, ungefähr in der Mitte ihrer Osthälfte, gestützt (vgl. Plan Nr. 8/Room 40 S). Die Linie verläuft in einer Neigung von 24° und gab sehr wahrscheinlich Lage und Schräge der Treppe an, die hier vorhanden war bzw. gebaut werden sollte (eine ähnliche Linie wurde beim Bau der Treppe in Raum Nr. 24 verwendet, vgl. Plan Nr. 8/Room 24 E). Rechnen wir zur Verkleidungsstärke die Breite der Treppe hinzu, dann scheint es ausgeschlossen, dass in dem verbleibenden freien Raum zwei Schiffe, die in Form und Grösse der Länge und Krümmung der Nordwand von Raum 40 entsprachen, nebeneinander hätten Platz finden können. Darüber hinaus impliziert die Treppe an der Südmauer dieses Raumes das Vorhandensein irgendeiner Verbindung — ein Umstand, der die „Schiffshalle" um ein weiteres reduziert. Allerdings kann angenommen werden — und die Höhe des erhaltenen Mauerkerns der gekrümmten Nordwand erfordert dies sogar —, dass eine zweite „Schiffshalle" im Zwischengeschoss bestand. Die Existenz zweier solcher Schiffe bzw. „Schiffshallen" übereinander und nicht auf gleicher Höhe nebeneinander scheint deshalb die wahrscheinlichste Erklärung für das erhaltene Mauerwerk und die Baugraffiti im SW-Sektor der Ptahschepses-Mastaba zu sein.

Die beiden Schiffe des Ptahschepses wären so neben denen aus der Kagemni-Mastaba der zweite und bislang älteste bekannte Beleg seiner Art für die nichtköniglichen Grabanlagen des AR. Die Ptahschepses-Mastaba ist unter Niuserre vollendet worden, zu einer Zeit, als der Sonnenkult der 5.Dyn. seinen Höhe-

---

17 Černý, *o.c.* 77 meint freilich, dass es für den Herrscher unnötig gewesen sei, sich für sein Leben im Jenseits Sonnenschiffe zu beschaffen, da über diese ja bereits der Sonnengott verfügte und der Herrscher nach seinem Tod sich dem Gefolge des Gottes lediglich anschliessen durfte.

18 *Top. Bibl.* III/1, Abb. XXXIX.

punkt erreicht hatte und auch nicht ohne Einfluss auf die Architektur dieses Grabes, vor allem auf dessen Erweiterung während der 3. Bauphase geblieben war.[19] Eine Rolle spielte möglicherweise auch die aussergewöhnlich hohe gesellschaftliche Stellung, die Ptahschepses zu Lebzeiten erreicht hatte, besonders nachdem er der Schwiegersohn des Königs geworden und ihm der Titel *s3 nśwt* „Königssohn" verliehen worden war.[20] Seine hohe Stellung und den Einfluss auf die Verwaltung des Landes gewann Ptahschepses in einer Zeit der Erschütterung der Zentralgewalt und der Rivalität zweier Zweige der königlichen Familie.[21] Alle diese Umstände mögen den geplanten — angesichts seines jähen Todes aber wohl unvollendet gebliebenen —, einzigartigen und für einen Menschen nichtköniglicher Herkunft ungewöhnlich monumentalen Umbau seines Grabes, die Einbeziehung zweier Schiffe („Schiffshalle") in die Architektur der Mastaba, beeinflusst haben. Die beiden Schiffe in der Ptahschepses-Mastaba können dann als Versuch des Grabinhabers gewertet werden, sich unter den besonderen gesellschaftspolitischen und religiösen Verhältnissen jener Zeit das königliche Privileg anzueignen, nach dem Tod im Gefolge des Sonnengottes in der Tagesbarke und der Nachtbarke zu reisen.[22]. Es sei jedoch noch einmal betont, dass die hier für die Bedeutung von Raum Nr. 40 gezogenen Schlussfolgerungen in mancherlei Hinsicht hypothetisch sind, denn sie basieren auf zerstörten Architekturresten der Ptahschepses-Mastaba, ohne dass dabei adäquates Vergleichsmaterial zur Verfügung gestanden hätte.

19 Brinks, in: *LÄ* III, 1221, Abb. 2 stellt den Pfeilerhof in der Ptahschepses-Mastaba in einen Zusammenhang mit dem Sonnenkult.

20 *Id.*, in: *SAK* 8 (1980), 267.

21 Verner, in: *Preliminary Report*, 70.

22 Auf die sich wandelnde Bedeutung der Schiffe in der Grabausstattung bzw. den Gräbern aus prä- und protodynastischer Zeit und dem AR hatte bereits Junker, *Giza* XII, 127 hingewiesen. In der Zeit des kulminierenden Sonnenkultes hätte sich in den Gräbern das Paar der „Sonnen"-Schiffe durchgesetzt, während die Anzahl der Schiffe zu anderen Zeiten durch andere religiöse Vorstellungen beeinflusst gewesen sei.

IV.

KATALOG DER BAUGRAFFITI AUS DER PTAHSCHEPSES-MASTABA

Die Ptahschepses-Mastaba in Abusir liefert den bislang reichsten Komplex von Baugraffiti des AR. Eine Erklärung dafür ist weniger in der architektonischen Ausnahmeerscheinung dieses grossartig angelegten und reich gegliederten Objekts als vielmehr in seinem Erhaltungszustand und der Tatsache zu suchen, dass mit Beginn der Grabungsarbeiten in der Mastaba besondere Aufmerksamkeit auch der Dokumentation von Graffiti geschenkt wurde. Bereits im Altertum war die Mastaba in einen bequemen und vom Niltal her leicht zugänglichen Steinbruch verwandelt worden. Ihre Aussenverkleidung, die aus dem feinen weissen Kalkstein der Tura-Brüche bestand, war abgerissen und nahezu vollständig, die Verkleidung der Innenwände der Mastaba zum grössten Teil entfernt worden (s. Plan Nr. 1); in einigen Räumen (Raum Nr. 40 z.B.) war der Bau darüber hinaus unvollendet belassen worden. Dies hat nach und nach zum jetzigen Erhaltungszustand der Mastaba geführt, die grösstenteils bis auf den Mauerkern freiliegt. Die überwiegende Mehrzahl der entdeckten Graffiti befindet sich auf den ungeglätteten Blöcken des Mauerkerns. Flächengrabungen im Bereich ausserhalb der Umfassungsmauer der Mastaba haben zu einer Bereicherung des Materials um diejenigen Graffiti geführt, die auf der Sichtfläche der Blöcke des freiliegenden Kerns der Umfassungsmauer angebracht sind. Das Material konnte ferner durch Probegrabungen im kompakten Kern des Mauerwerks erweitert werden; derartige Grabungen erfolgten nördlich der Grabkammer, unter der NO-Ecke der äusseren Umfassungsmauer und im Unterpflaster der Magazine im südöstlichen Teil der Mastaba.

Die Dokumentierung der Graffiti begann bereits mit Aufnahme der Grabungen in der Mastaba durch Z. Žába und wurde bis zu deren Abschluss 1974 fortgesetzt. Dabei war es jedoch nicht möglich, den für eine Dokumentation erwünschten Kriterien stets zu entsprechen (Unzugänglichkeit der mit Graffiti versehenen Blöcke, Lesbarkeit einiger Graffiti äusserst schwierig, in diesen Fällen keine Möglichkeiten einer fotografischen oder zeichnerischnen Aufnahme, u.a.). Wo es die Umstände indessen gestatteten, wurden eine vollständige fotografische Aufnahme (schwarzweiss und farbig), eine Pause und eine Zeichnung des Graffitos im Fundtagebuch angefertigt sowie die Fundumstände festgehalten. Die objektiven Hindernisse bei der Anfertigung der Fotodokumentation reichen auch bis in die Anlage dieser Arbeit, denn Bildmaterial konnte nur auswahlweise vorgelegt werden.

Die Graffiti aus der Ptahschepses-Mastaba sind sowohl ihrem Inhalt als auch ihrer äusseren Form nach heterogen. Ihre zeitliche Einordnung, sachliche Untersuchung und Klassifizierung ergibt sich erst aus ihrer Bedeutung und der Kenntnis der konkreten Fundumstände im einzelnen. Der nachstehende Katalog nimmt daher in seiner Anordnung keinesfalls Schlussfolgerungen vorweg, die erst aus einer Sachanalyse der Graffiti gezogen werden können. Eine Gliederung des Katalogs entsprechend dem Fortgang der Grabungsarbeiten wäre äusserst unpraktisch und würde beispielsweise ein rasches Auffinden des jeweiligen Graffitos auf dem Gesamtplan der Mastaba erschweren. Andererseits war es nicht möglich, die Graffiti entsprechend den Bauphasen der Mastaba anzuordnen, da zur Zeit der Abfassung des Manuskripts die bauhistorische Untersuchung noch nicht restlos abgeschlossen war. Der Katalog wurde deshalb so angeordnet, dass er zunächst die Graffiti anführt, die auf der Sichtfläche der Umfassungsmauer stehen, und dann diejenigen, die sich im Innern der Mastaba befinden. Begonnen wird jeweils im NW-Teil der Mastaba, um dann mit den Graffiti von der N-, O-, S- und W-Mauer (aussen) bzw. vom Pfeilerhof, von den Magazinräumen im

Südosten, den Magazinen und der „Schiffshalle" im Südwesten der Mastaba (innen) fortzusetzen. Die einzelnen Katalognummern enthalten alle verfügbaren Angaben zu den entsprechenden Graffiti.[1] Die Graffiti sind zumeist nach Originalaufnahmen oder, standen solche aus objektiven Gründen nicht zur Verfügung, nach Pausen auf Transparentpapier bzw. nach den im Fundtagebuch angefertigten Zeichnungen wiedergegeben. Hochgestelltes* verweist auf die Zeichnung im Fundtagebuch als Vorlage. Aus den im Text gemachten Angaben geht ferner hervor, ob jeweils Pausen oder Originalaufnahmen zur Verfügung stehen. Neben den Faksimiles der Graffiti (s. dazu ausführlich „Paläographische Tafeln") werden deren hieroglyphische Umschrift, Transliteration, Übersetzung und eventueller Kommentar angeführt. Weitere Angaben betreffen die Fundumstände, die Lokalisierung, die verwendeten Farben, die Qualität des Blockes, eventuelle Überschneidungen mit anderen Aufschriften, u.a.m. Die Dokumentation wird durch archivalische Angaben wie Fundnummer, Verweise auf die Fundtagebücher und das Fotoarchiv des Tschechoslowakischen Ägyptologischen Instituts der Karlsuniversität ergänzt.

1 — Taf. I, 1 (Tgb)*

„3bd...šmw, św 4. Śṯ3 íswt."

„...Monat des Sommers, 4. Tag. Das Herbeiführen (?) der Arbeitertrupps."

N-Fläche eines Blockes aus dem Unterpflaster, etwa 4 m nordwestlich der NW Ecke der Mastaba.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. I N sn 1; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 4, 33; Foto G 12.2; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

Die Zeichnung im Tagebuch ermöglicht eine genauere Lesung des Graffitos, dessen Fotografie (und demzufolge auch Fotokopie) unvollständig ist. Das Datum zeigt, dass unser Graffito der Kontrolle diente. Eine Interpretation des Graffitos ist freilich nicht unproblematisch: es stellt sich nämlich die Frage, warum es nötig war, auf einem Steinblock das Datum des Herbeiführens der Arbeitertrupps (in die Brüche?, zum Transport?) zu vermerken. Man würde eher einen Vermerk über die konkrete Arbeitsleistung dieser Arbeitertrupps erwarten. Es erhebt sich deshalb die Frage, ob der Vermerk nicht als *„...śṯ3 (ín) íswt"* „...herbeigeschleppt (durch) die Arbeitertrupps" zu verstehen sei, wobei das Objekt ausgelassen wäre, da es auf der Hand lag: der Steinblock, auf dem der Vermerk stand. Ein ganz ähnliches Graffito (Nr. 16) vom selben Tag sowie der verkürzte Vermerk „Datum + *íswt*" erhärtet diese Annahme. Auch liegt die Vermutung nahe, dass es sich um einen aus der Transportphase des Blockes stammenden Vermerk handelt, also *íswt* die für den Transport eingesetzten Arbeitertrupps bezeichnet[2]. Die Lesung *śṯs* statt *śṯ3* ist hier abzulehnen.[3]

2 — Taf. I, 2 (Tgb)*

„3bd 4 šmw..."

„4. Monat des Sommers..."

SO-Fläche eines Blockes aus dem Unterpflaster, etwa 4 m nördlich der NW-Ecke der Mastaba.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. I N sn 2; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 4, 30; Foto G 12.2; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

1 Viele Angaben liessen sich nach dem Tode von Z. Žába, der sechs von insgesamt sieben Grabungskampagnen in der Ptahschepses-Mastaba leitete, bei der nach Abschluss der Grabungen 1974 vorgenommenen Revision der Graffiti nicht mehr verifizieren. Einige Graffiti waren nach ihrer Freilegung an der Sonne verblichen, andere wurden durch den notwendigen Einzug von Stützmauern verdeckt, und schliesslich waren verworfene Blöcke mit Aufschriftresten mitunter nicht mehr auffindbar.

2 Ausführlicher zu dieser Frage siehe weiter S. 30ff.

3 Petrie, Mackay, Wainwright, *Meydum and Memphis* III, Taf. V, 7.

* Nach der Zeichnung im Fundtagebuch, Foto nicht vorhanden.

3 Taf. I, 3

„⌜*Ḫ*ᶜ*-mrr-nbtj*⌝."
„Chamerernebti."
Eckblock (NW-Ecke) aus dem aufgehenden Kern der N-Mauer der ursprünglichen Mastaba (1. Bauphase); Blickrichtung N.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. I N 2—11; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 4, 12b; Foto G 12.2; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall — North.[4]

Chamerernebti bezeichnet hier zweifelsohne die Tochter des Königs Niuserre und Ehefrau des Ptahschepses.[5] In der benachbarten, sog. Mastaba der Prinzessinnen war ihr ursprünglich die Grabkammer errichtet worden, und ihr Name und Titel *s3-nśwt*, bzw. *s3t-nśwt nt ẖt.f*, hat sich auf zahlreichen Blöcken des Mauerwerks dieses Grabes erhalten.[6] Unter den Baugraffiti der Ptahschepses-Mastaba ist ihr Name insgesamt dreimal belegt (vgl. Nr. 7 und 136, bei letzterer geht dem Titel *s3t-nśwt* voran), jedoch nur auf dem Mauerwerk der urspünglichen Mastaba. Die älteste Bauphase der Ptahschepses-Mastaba fällt also mit der Mastaba der Prinzessinnen zeitlich zusammen bzw. ist nur um wenig später zu datieren. Chamerernebti war in der Mastaba der Prinzessinnen niemals bestattet, wie dies bereits Borchardt annahm[7] und es letztendlich durch den Fund eines Frauensarges in der Grabkammer der Ptahschepses-Mastaba bestätigt wurde.[8] Beide Feststellungen ergänzen sich, denn das ursprüngliche Projekt der Ptahschepses-Grabkammer sah nur den Sarg des Ptahschepses vor, während man hier entgegen dem ursprünglichen Plan auch Chamerernebti bestattete, obgleich zu einer Zeit, als sich die Grabkammer noch im Bau befand.

4 Taf. I, 4 (Tgb)*

„*3bd...šmw, św 27. Mn-íswt(-Nj-wśr-r*ᶜ*)*."
„...Monat des Sommers, 27. Tag. Ewig-dauern-die-Stätten (des Niuserre)."
Block aus dem Unterpflaster, etwa 3 m nordöstlich der NW-Ecke der Mastaba; Blickrichtung S.
Gelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. I N sn 3; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 4, 31; Foto G 12.2; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

Es ist sehr wahrscheinlich, dass *Mn-íswt* eine Kurzform von *Mn-íswt-Nj-wśr-r*ᶜ, dem Namen der Niuserre-Pyramidenanlage, darstellt.[9] Alle drei Belege für *Mn-íswt* aus der Ptahschepses-Mastaba stammen erst aus ihrer abschliessenden Bauphase, d.h. aus einer Zeit, als der Bau der Niuserre-Pyramidenanlage noch im Gange war und Ptahschepses der Schwiegersohn des Herrschers wurde. Die Blöcke von der Baustelle der Pyramidenanlage des Herrschers wurden also zwecks beschleunigter Vollendung der Ptahschepses-Mastaba auf deren Bauplatz umgeleitet.

---

4 Aus praktischen Gründen (Zusammenarbeit mit der Ägyptischen Altertümerverwaltung) ist die Grabungsdokumentation in Englisch abgefasst. Die englischen Bezeichnungen der Pläne werden deshalb auch hier beibehalten.
5 Vgl. z.B. Verner, *Ptahshepses* I, 36.
6 Borchardt, *Neuserre*, 144.
7 *ibid.* 129.
8 Žába, in: *Preliminary Report*, 26.
9 Zibelius, *Siedlungen*, 96ff.
* Nach der Zeichnung im Fundtagebuch, Foto nicht vorhanden.

5

Taf. I, 5

„*Śmr wᶜtj Ptḥ-šp[śś].*"
„Einziger Freund Ptahschepses."
Block vom Kern der N-Mauer der ursprünglichen Mastaba, (2. Schicht), etwa 5 m östlich der NW-Ecke der Mastaba.
Grüngelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. I N sn 4; Fundtagebuch: Graffiti (1974) NB 9, 9; Foto G 5.2; Pause: Nr. 5; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall — North.

6

Taf. I, 6

„*Śḏ3wtj 'Idj.*"
„Siegelbewahrer Idi."
Block der Pflasterung unter der nördlichen Umfassungsmauer der Mastaba; Blickrichtung N.
Weisser Tura-Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. I N sn 5; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 5, 2; Foto G 8.3; Pause: Nr. 6; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

7

Taf. I, 7
Foto 1

a) „*... ḥr nfrw.*"
„... über dem Nullhorizont."[10]
b) „*'Imntj.*"
„Westlich."[11]
c) „*'Ir.*"
„Phyle-Unterabtailung *ír.*"
d) „*Ḫᶜ-mrr-nbtj.*"
„Chamerernebti."
Block vom Kern der N-Mauer der ursprünglichen Mastaba, etwa 10 m östlich der NW-Ecke der Mastaba; Blickrichtung N.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in verschiedenen roter Farbschattierungen.
Fund-Nr. I N 1—4; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 4, 20; Foto G 8.3; Pause: Nr. 7; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall — North.

Der jüngste Vermerk auf dem Block ist „*... ḥr nfrw*"; er bezieht sich wahrscheinlich auf die waagerechte Linie des darüber befindlichen Blockes und nicht auf die Horizontale unter dem Vermerk, die ± 0 darstellt; der die Aufschrift kreuzende Schrägstrich wird ebenso wie die Schräglinie davor auf den umliegenden Blöcken nicht fortgesetzt und stammt demzufolge aus einer älteren Zeit (aus dem Steinbruch?, oder handelt es sich um einen wiederverwendeten Block?). Den zweitjüngsten Vermerk stellt der Name der Arbeiterabteilung dar. Der älteste Vermerk — auf dem Block *in situ* auf den Kopf gestellt — ist der Name Chamerernebti.

---

10 Ausführlicher zum Terminus *ḥr nfrw* vgl. 174f.
11 Handelt es sich um einen seltenen Beleg für die Bezeichnung der Arbeiterabteilung *(gś) ímntj* (s. oben S. 35)?.

8

Taf. II, 8

„*'Ir.*"
„Phyle-Unterabteilung *ír.*"
Block vom Kern der N-Mauer der ursprünglichen Mastaba, etwa 11 m östlich der NW-Ecke der Mastaba; Blickrichtung N.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. I N 1—5; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 4, 21b; Foto G 12.2; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall — North.

9

Taf. II, 9

„... *św* ... *śt(3)* ..."
„... Tag ... Das Herbeiführen ..."
Block aus dem Unterpflaster, etwa 13 m östlich der NW-Ecke der Mastaba; Blickrichtung S.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. I N sn 6; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 4, 30b; Foto G 12.2; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

Von der Aufschrift hat sich nur ein Rest erhalten, der jedoch die Annahme gestattet, dass hier ursprünglich das Datum (Monat der Jahreszeit und Tag) und dahinter wahrscheinlich *śt3 íswt* gestanden haben (vgl. Nr. 1).

10

Taf. II, 10

a) „... ? ... *j.*"
„... ? ..."
b) „*Dd.*"
„Phyle-Unterabteilung *dd.*"
Block der Pflasterung unter der N-Mauer der ursprünglichen Mastaba, etwa 14 m östlich der NW-Ecke der Mastaba; Blickrichtung N.
Weisser Tura-Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. J N sn 7; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 5, 6; Foto G 8.3; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

Aus der Lage beider Aufschriften darf geschlossen werden, dass die Bezeichnung der Arbeitereinheit jünger ist. Der ältere Vermerk hat sich nur sehr unvollständig erhalten (er bestand wohl aus einem auf *j* endenden Personennamen).

11

Taf. II, 11

„... ? ... j."
„... ? ..."
Block aus der Pflasterung unter der N-Mauer, etwa 16 m östlich der NW-Ecke der Mastaba; Blickrichtung N.
Weisser Tura-Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. I N sn 8; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 5, 3; Foto G 8.3; Pause: Nr. 11; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

Der Rest der Aufschrift ist ganz unsicher zu lesen, deutlich sichtbar ist nur das *j* am Ende (Personenname?). Das erste erhaltene Zeichen könnte eventuell als *mr* interpretiert werden (Rest des Titels *śmr* ?).

12

Taf. II, 12
Foto 2

a) „*Mḥ 2 ḥr nfrw.*"
„2 Ellen über dem Nullhorizont."

b) „...*ᶜḥᶜ*...?..."
„...?..."

Block vom Kern der N-Mauer, der ursprünglichen Mastaba, etwa 17 m östlich der NW-Ecke der Mastaba; Blickrichtung N.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. I N 2–8; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 4, 13; Foto G 12.2; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall – North.

Eine Fotografie beider Aufschriften existiert nicht, lediglich eine Detailaufnahme eines kleinen Vermerks, dessen Lesung unsicher ist und in welchem neben dem Zeichen *ᶜḥᶜ* wohl noch die Zeichen *r* und *k* zu identifizieren sind. Die jüngere Aufschrift (a) ist nur im Fundtagebuch belegt; sie gibt die Höhe der über ihr befindlichen waagerechten Linie über dem Nullhorizont an.

13

Taf. II, 13

„*Nj-[ᶜnḫ]-rᶜ.*"
„Nianchre."

Block aus der Pflasterung unter der nördlichen Umfassungsmauer der Mastaba, etwa 19 m östlich der NW-Ecke der Mastaba; Blickrichtung N.
Weisser Tura-Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. I N sn 9; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 5, 4; Foto G 8.3; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

Möglicherweise handelt es sich um den Rest eines ursprünglich längeren Vermerks, der auch den Titel enthalten hätte. In diesem Falle kämen zwei Titel in Frage, und zwar *śḥḏ pr-ᶜ3* oder *śmr-wᶜtj.*

14

Taf. II, 14
Foto 3

„*Śmr ᶜnḫ-ẖrtj* (?)."
„Freund Anchcherti (?)."

Block aus dem Unterpflaster der N-Mauer der Mastaba, etwa 19 m östlich der NW-Ecke der Mastaba; Blickrichtung NW.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. I N sn 10; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 4, 22; Foto G 8.3; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

Ein bislang wohl vereinzelter Beleg eines Personennamens. Rankes Belege theophorer Namen mit dem Götternamen Cherti stammen erst aus dem MR.[12] Pyr. 1547 bringt die Schreibung des Namens *H̱rtj* mit *t*, ähnlich auch in dem Titel *ḥm-nṯr H̱rtj* bei Helck.[13] In unserem Graffito aus der Ptahschepses-Mastaba scheint *t* nie geschrieben worden zu sein.

15

Taf. II, 15

„*Nj-[ᶜnḫ]⌜-rᶜ⌝.*"
„Nianchre."

Block aus der Pflasterung der N-Mauer der Mastaba, etwa 21 m östlich der NW-Ecke der Mastaba; Blickrichtung N.
Weisser Tura-Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. J N sn 11; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 5, 5; Foto G 8.3; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

---

12 Ranke, *PN* I, 277/9–12.
13 *Beamtentitel*, 123. Mehr zur Gottheit Cherti bei Bonnet, *RÄRG*, 135 und Kaplony in: *LÄ* I, 944f. s.v. Cherti.

16

Taf. III, 16

„3bd 2 šmw, św 4. ʾIswt.“

„2. Monat des Sommers, 4. Tag. Arbeitertrupps.“

Block aus dem Unterpflaster des Fussbodens, etwa 3 m nördlich der nördlichen Umfassungsmauer und etwa 14 m westlich der NO-Ecke der Mastaba; Blickrichtung S.
Weisser Tura-Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. I N sn 12; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 4, 19; Foto G 12.2; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

17

Taf. III, 17

„Ḏd.“

„Phyle-Unterabteilung *ḏd.*“

Block aus der Pflasterung der N-Mauer der Mastaba, etwa 13 m westlich der NO-Ecke der Mastaba; Blickrichtung N.
Weisser Tura-Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. J N sn 13; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 5, 8; Foto G 12.2; Pause: keine,; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

18

Taf. III, 18

„3bd 3 prt, św... ⌜ḥtp⌝ (?)...“

„3. Monat des Winters, ...Tag. ...hetep(?)...“

Block aus dem Unterpflaster unter der N-Mauer der Mastaba, etwa 10 m westlich der NO-Ecke der Mastaba; Blickrichtung N.
Weisser Tura-Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. J N sn 14; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 7, 14; Foto G 12.2; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

Die Aufschrift auf dem Block *in situ* ist auf den Kopf gestellt.

19

Taf. III, 19

„3bd x+1 šmw, św 8. Śṯ3 íswt.“

„x+1. Monat des Sommers, 8. Tag. Das Herbeiführen der Arbeitertrupps.“

Block aus dem Unterpflaster unter der N-Mauer der Mastaba, etwa 9 m westlich der NO-Ecke der Mastaba; Blickrichtung S.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. J N sn 15; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 7, 1; Foto G 12.3; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

20

Taf. III, 20

„3bd x+2 ⌜šmw⌝, św 5. ʾIśwt.“

„x+2. Monat des Sommers, 5. Tag. Arbeitertrupps.“

Block aus dem Unterpflaster unter der N-Mauer des Mastaba, etwa 4 m westlich der NO-Ecke der Mastaba; Blickrichtung S.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. J N sn 16; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 5, 20; Foto G 12.3; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

---

14 Der Name des Ptahschepses in Verbindung mit diesem Titel ist aus dem Niuserre-Totentempel belegt, vgl. Borchardt, *Neuserre*, 71. An gleicher Stelle fand sich ein Graffito des Wesirs Minnofer. Bedeutet dies, dass Ptahschepses während der 2. Bauphase seiner Mastaba noch nicht Wesir war? Zu dieser Frage s. unten im Text S. 191

21 Taf. III, 21

„[Śmr]-wᶜtj, ír̓j ⌜nfr⌝ [-ḫ3t] [Ptḥ-špśś?].“
„Einziger Freund, Verwalter des Kopfschmuckes,(Ptahschepses?).“
Verworfener Block, gefunden etwa 17 m östlich der NW-Ecke der Mastaba, nahe der nordöstlichen Umfassungsmauer.
Weisser Tura-Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. I N sn 17; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 4, 13b; Foto G 8.3; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

Unter den Graffiti aus der Ptahschepses-Mastaba ist dies der einzige Beleg für die Kombination der Titel *śmr-wᶜtj* und *ír̓j nfr-ḫ3t* — vorausgesetzt, dass ihnen der Personenname Ptahschepses folgte,[14] was unter den gegebenen Fundumständen aber ausser Zweifel steht. Der Block würde also aus einer Zeit stammen, da Ptahschepses den Titel *ḥ3tj-ᶜ* noch nicht trug; letzterer kommt ansonsten auf den Blöcken vom Mauerwerk der abschliessenden Bauphase entweder allein oder in Kombination mit dem Titel *śmr wᶜtj* vor und geht dem Namen des Ptahschepses voran. Die Vermutung, dass es sich um einen Block aus der Zeit der ersten grossen baulichen Erweiterung (2. Bauphase) handelt, wird auch durch seine Fundstelle erhärtet.

22 Taf. III, 22

„Nj-ᶜnḫ-H̱nm.“
„Nianchchnum.“
Verworfener Block, gefunden etwa 16 m westlich der NO-Ecke der Mastaba nahe der nördlichen Umfassungsmauer.
Weisser Tura-Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. J N sn 18; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 5, 9; Foto G 8.4; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

23 Taf. III, 23

„[Nj]⌜-ᶜnḫ⌝ -ẖnmw.“
„Nianchchnum.“
Block aus der Pflasterung der N-Mauer der Mastaba, etwa 15 m westlich der NO-Ecke der Mastaba; Blickrichtung S.
Weisser Tura-Kalkstin.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. J N sn 19; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 5, 7; Foto G 8.4; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

24 Taf. IV, 24

„'Ir-ᶜnt pr-ᶜ3 'Imm.“
„Handpfleger des Königspalastes Imem.“
Aussenfläche des Kerns der O-Mauer der Mastaba, Block nahe der SO-Ecke der Mastaba; Blickrichtung O.
Gelbbrauner Kalkstein mit länglichem dunkelgrauem Streifen.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. J E 2—1; Fundtagebuch: Graffiti (1966) VD 1, 35 und VD 2, 20; Foto G 8.4; Pause: Nr. 24; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall — East.

25 Taf. IV, 25

„['Ir-ᶜnt] pr-[ᶜ3] ⌜'Imm⌝.“
„Handpfleger des Königspalastes Imem.“
Aussenfläche des Kerns der O-Mauer der Mastaba, Block nahe der SO-Ecke der Mastaba; Blickrichtung O.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. J E 0—3; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 7, 29; Foto G 12.3; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall — East.

26

Taf. IV, 26

Kontrollmarke.
Aussenfläche des Kerns der O-Mauer der Mastaba, Block nahe der SO-Ecke der Mastaba; Blickrichtung NO.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. J E 0—3; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 7, 10; Foto G 12.3; Pause: keine, Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall — East.

Es handelt sich um den einzigen Beleg dieses Zeichentyps, für dessen Vergleich lediglich eine ältere Zeichnung im Fundtagebuch zur Verfügung steht. Es ist deshalb durchaus möglich, dass es sich um die oft belegte Kontrollmarke (vgl. z.B. Nr. 30) handelt, in deren Mitte sich der Rest einer Nivellementslinie erhalten hat (vgl. Nr. 227).

27

Taf. IV, 27

„... *św 6. H̠nmw-ḥtp.*"
„... 6. Tag. Chnumhotep."
Aussenfläche des Kerns der O-Wand der Mastaba, Block nahe der SO-Ecke der Mastaba; Blickrichtung O.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. J E 3/4; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 5, 37; Foto G 8.4; Pause: Nr. 27; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - East.

Das Graffito reicht bis zum Blockrand, ist jedoch unvollständig, ein Teil des Datums fehlt (Monat der Jahreszeit). Da sich der Block *in situ* befindet, musste das Graffito noch vor Einbau des Blockes aufgemalt worden sein.

28

Taf. IV, 28
Foto 4

a) „*S3b sš*
Dw3-hp."
„Richter und Schreiber
Duahap."
b) Kontrollmarke.
Aussenfläche des Kerns der O-Mauer der Mastaba, Block nahe der SO-Ecke der Mastaba; Blickrichtung NO.
Graubrauner Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. J E 2-4; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 7, 9; Foto G 12.3; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - East.

Die Inschrift, jünger als die Kontrollmarke, ist sehr klein und befindet sich etwa 1 m über dem Niveau der Pflasterung des Monumentaleinganges in die Mastaba im nördlichen Teil der Ostwand. In gleicher Grösse und Höhe befindet sich auf derselben Wand einige Meter nördlicher ein weiteres, mit unserem ganz identisches Graffito (Nr. 43), das auf dem Block *in situ* jedoch auf den Kopf gestellt aufgemalt ist. Es kann sich also nur um Graffiti handeln, die noch vor Einbettung der Blöcke auf ihnen angebracht wurden.

29

Taf. IV, 29

Kontrollmarke.
Aussenfläche des Kerns der O-Mauer, Block nahe der SO-Ecke der Mastaba, Blickrichtung O.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. J E sn 1; Fundtagebuch: Graffiti (1974) NB 8, 32; Foto G 12.3; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - East.

30

Taf. IV, 30
Foto 5

a) „ *'Imj-r is.*"
„Vorsteher der Werkstätte (?)."[15]

b) „... *'Imm.*"
„... Imem."

c) „ *'Ir-ᶜnt pr-ᶜ3 'Imm.*"
„Handpfleger des Königspalastes Imem."

d) Kontrollmarke.

e) Kontrollmarke.

Aussenfläche des Kerns der O-Mauer, Block nahe der SO-Ecke der Mastaba; Blickrichtung O.
Grauer Kalkstein.
Sämtliche Graffiti sind in verschiedenen roten Farbschattierungen aufgezeichnet (a) ist am dunkelsten).
Fund-Nr. J E 3-3; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 5, 39; Foto G 8.4; Pause: Nr. 30; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - East.

Eine nähere Untersuchung der gegenseitigen Überlagerung der Graffiti zeigt, dass Aufschrift a) jünger ist. Der ältere Vermerk b) befindet sich ganz am Rande des Blockes, weshalb angenommen werden kann, dass er ursprünglich die Mitte eines grösseren Blockes ausfüllte und dass dem Personennamen hier möglicherweise noch ein Titel vorausging; durch ein Behauen des Blockes war es wohl aus Gründen einer besseren Kontrolle notwendig geworden, den Vermerk *ír-ᶜnt pr-ᶜ3 'Imm* in voller Lautung erneut anzubringen (Aufschrift c)). Letzterer verdeckt zugleich völlig die Kontrollmarke, die — wie schon Vermerk b) — am freien Rande des Blockes erneut aufgetragen wurde. Die Kontrollmarken sind deshalb entweder zeitgleich mit Vermerk b) oder aber älter. Bezeichnend freilich ist, dass sich dieser Zeichentypus oft auf demselben Block findet wie der Name Imem. Die Vermerke b) und c) sind nur ihrer besseren Überschaubarkeit wegen in Umrisslinien wiedergegeben; in beiden Fällen liegen selbstverständlich Fotografien zugrunde.

31

Taf. IV, 31

„*Ḏd.*"
„Phyle-Unterabteilung *ḏd.*"
Aussenfläche des Kerns der Ō-Mauer, nahe der SO-Ecke der Mastaba. Blickrichtung O.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. J E 3-4; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 7, 2; Foto G 8.4; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - East.

Die Aufschrift auf dem Block *in situ* ist auf den Kopf gestellt und war also vor Errichtung der Mauer angebracht worden.

32

Taf. V, 32

a) „*'Irj-iḫt nśwt 3bnfn.*[16]"
„Beauftragter für die Angelegenheiten des Königs[17] Abnefen(?)."

b) „*3bd 1 šmw, św 8. Ḥpi.*"
„1.Monat des Sommers, 8.Tag. Hapi."

c) „*Ḏd.*"
„Phyle-Unterabteilung *ḏd.*"

d) Kontrollmarke.

Aussenfläche des Kerns der O-Mauer, Block nahe der SO-Ecke der Mastaba; Blickrichtung O.
Aufgezeichnet in verschiedenen roten Farbschattierungen (Aufschrigt b) ist am dunkelsten).
Fund-Nr. J E 0-7; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 7, 19; Foto G 8.4; Pause: Nr. 32; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - East.

Am jüngsten ist Aufschrift a), die einerseits Aufschrift b) und die Kontrollmarke überlagert, andererseits sehr deutlich in Blockmitte steht. Demgegenüber steht Aufschrift b) ganz am Rande des Blockes, der ursprünglich wohl grösserer Ausmasze war, ehe er in kleinere Stücke zerschlagen wurde. Das Zeichen *ḏd* überlagert die Kontrollmarke.

33 — Taf. V, 33

„*Nḫ-ḫ3.f*"
„Nechhaf."
Aussenfläche des Kerns der O-Mauer (Mittelstück) der Mastaba; Blickrichtung O.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. J E 2-7; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 7, 11; Foto G 8.4; Pause: Nr. 33; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - East.

34 — Taf. V, 34

a) „*S3b sš Nj-mnḫ-*⌜*ʾInpw*⌝.[18]"
„Richter und Schreiber Nimenekhanpu."
b) Kontrollmarke.
Aussenfläche des Kerns der O-Mauer (Mittelstück) der Mastaba; Blickrichtung N.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. J E sn 2; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 5, 31; Foto G 12.3; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - East.

Da die Fotografie nur den Anfang des Graffitos zeigt, ist für die Wiedergabe des gesamten Graffitos die Zeichnung im Fundtagebuch herangezogen worden. Die Aufschrift füllt die gesamte Fläche des Blockes aus, ist auf dem Block *in situ* jedoch auf den Kopf gestellt und dürfte deshalb vor seiner Verbauung angebracht worden sein. Die Kontrollmarke überschneidet sich mit Ende von Aufschrift a), ist jedoch ganz am Rande des Blockes angebracht. Sie ist deshalb entweder älter (d.h. war vor der Zerschlagung des Blockes in kleinere Stücke besser plaziert) oder aber zeitgleich mit Aufschrift a).

35 — Taf, V, 35

„*ʾImj-r ỉs.*"
„Vorsteher der Werkstätte (?)."
Aussenfläche des Kerns der O-Mauer (Mittelstück) der Mastaba; Blickrichtung O.
Schwarzgrauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. J E 2-8; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 7, 20; Foto G 8.4; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - East.

---

15 In den Graffiti aus der Ptahschepses-Mastaba hat *ỉs* diesem Titel wohl nicht die Bedeutung von „Grab". Unsicher ist auch, ob es hier mit „Sekretariat" übersetzt werden darf (vgl. Helck, *Beamtentitel*, 71f. und Goedicke, *Königliche Dokumente*, 102). Die Übersetzung des Titels als „der Vorsteher der Werkstätte" folgt Junker, *Giza* IX, 87. Bei allen Belegen aus der Ptahschepses-Mastaba (Nr. 30, 35, 54, 62 und 100) fällt auf, dass dieser Titel stets allein und nie mit einem Personennamen verbunden vorkommt.

16 Die Lesung des Personennamens *3bnfn* ist aufgrund weiterer Belege aus der Ptahschepses-Mastaba wahrscheinlicher als die Lesung *3bnḏn*. Der Name ist bei Ranke, *PN*, nicht belegt.

17 Vgl. Edel, *Grammatik*, 29 und § 63.

18 Der einzige Beleg des Personennamens *ʾInpw-n-mnḫ*, den Ranke, *PN* I, 37/14 zitiert, stammt aus einer älteren Abschrift Schäfers von den damals zugänglichen Reliefs der Mastaba.

36 Taf. V, 36

„*Ḫw(.ỉ)-wśr(?).*[19]“
„Chuiwoser (?).“
Aussenfläche des Kerns der O-Mauer (Mittelstück) der Mastaba; Blickrichtung O.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. J E sn 3; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 5, 33; Foto G 12.3; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - East.

Angesichts der Lage des Personennamens auf dem Block kann aungenommen werden, dass ihm wahrscheinlich noch irgendein Text voranging, nach dem Vergleichsmaterial zu urteilen wohl am ehesten das Datum.

37 Taf. V, 37

a) „*'Ir-ꜥnt pr-ꜥ3 'Imm.*“
„Handpfleger des Königspalastes Imem.“
b) Kontrollmarke.
c) ?
Aussenfläche des Kerns der O-Mauer (Mittelstück) der Mastaba; Blickrichtung O.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in verschiedenen roten Farbschattierungen.
Fund-Nr. J E 1-10; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 7, 17; Foto G 8.4; Pause: Nr. 37; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - East.

Der älteste Vermerk ist wahrscheinlich das Fragment von Graffito c), das ganz am Rande des Blockes steht; der fehlende Teil des Graffitos war auf einem jetzt abgebrochenen Stück des Steines, d.h., das Graffito stand ursprünglich auf einem grossen Block, der dann in kleinere Stücke zerschlagen wurde.

38 Taf. VI, 38

a) „*'Ir-[ꜥnt] ⌜pr⌝ -[ꜥ3] 'Im[m].*“
„Handpfleger des Königspalastes Imem.“
b) „... *[św]* 21 ... *Ḫnmw* ...“
„... 21.Tag... Chnum ...“
c) „*'Ir-ꜥnt pr-ꜥ3 'Imm.*“
„Handpfleger des Königspalastes Imem.“
d) Kontrollmarke.
Aussenfläche des Kerns der O-Mauer (Mittelstück) der Mastaba; Blickrichtung O.
Grauer Kalkstein.
Die Aufschriften a), b) und d) sind in roter Farbe aufgemalt, Vermerk c) ist mit Kohle skizziert.
Fund-Nr. J E sn 4; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 7, 17; Foto G 8.1; Pause: Nr. 38; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - East.

---

19 Die Lesung des Namens ist nicht einfach, obgleich er auf den Baugraffiti aus der Ptahschepses-Mastaba oft belegt ist. Vor allem ist offensichtlich, dass es sich um keinen theophoren Namen mit *rꜥ* handelt, was schon paläographisch unwahrscheinlich ist (vgl. die Schreibung von *ḫ* und *rꜥ* in den „Paläographischen Tafeln“, Nachtrag), vor allem aber religionsgeschichtlich und grammatisch: unvorstellbar, dass man in der 5.Dyn. bei einem mit *rꜥ* gebildeten Personennamen den Götternamen *rꜥ* erst an zweiter Stelle geschrieben hätte. Umschreiben wir das fragliche Zeichen als *ḫ* und fassen es als Kurzschreibung für *ḫwỉ* auf (zu den Personennamen mit *ḫwỉ* aus dem AR vgl. Ranke, *PN* I, 266f.), dann ist das ihm vorangehende *Wśr* entweder Epitheton einer Gottheit („Mächtig“) oder eine Schreibvariante des Göttinnennamens *Wśrt*. Letzterer ist für das AR zwar belegt (Sethe, *Sesostris* [*UGAÄ* 2 1900], 7; Begelsbacher-Fischer, *Götterwelt des Alten Reiches*, 327 f. (Index) erwähnt diese Gottheit freilich nicht), doch wäre eine Schreibung ohne die Femininendung *t* gerade bei dem Namen einer Göttin und für besagten Zeitraum überraschend (vgl. Edel, *Grammatik*, 51 und § 113). Vielmehr handelt es sich um die Bezeichnung eines Gottes (eines Beinamens), in welchem man angesichts der zeitlichen Herkunft unseres Graffitos wohl Re vermuten darf (Begelsbacher-Fischer, *op. cit.* 152f. erwähnt bei Re dieses Epitheton jedoch nicht). Die vorgeschlagene Lesung *Ḫw(.ỉ)-wśr* „(Mein) Beschützer ist der Mächtige“ ist deshalb nur hypothetisch.

Die Aufschriften a) und b) auf dem Block *in situ* sind seitlich gestellt. Der älteste Vermerk ist c), der urspünglich über den Block in seinen jetzigen Ausmassen hinausreichte, während Aufschrift a) die Abmessungen des Blockes bereits respektiert. Die Kontrollmarke steht in der Mitte des Blockes, ist also jünger als Aufchrift b) und entweder älter oder aber zeitgleich mit Aufschrift a). Aufschrift a) und c) sind identisch und unterscheiden sich lediglich farblich voneinander. Derartige Fälle kommen auf den Baugraffiti der Ptahschepses-Mastaba mehrfach vor. Die in Kohle ausgeführten Graffiti sind in der Regel kleiner, die in roter Farbe aufgezeichneten treten deutlich hervor und überdecken erstere mitunter (s. unten Nr. 401). Die wahrscheinlichste Erklärung für diese Duplizität ist wohl darin zu suchen, dass die Vermerke in Kohle einer raschen Orientierung dienen sollten und den Charakter einer Skizze hatten, während der endgültige Vermerk in Farbe aufgezeichnet wurde.

39

Taf. VI, 39
Foto 6

„*3bd 2 šmw, św 23. Śḥḏ pr-ᶜ3 Nj-ᶜnḫ-rᶜ.*"
„2.Monat des Sommers, 23.Tag. Aufseher der zum Königspalast Gehörenden[20] Nianchre."
Aussenfläche des Kerns der O-Mauer (Mittelstück) der Mastaba; Blickrichtung O.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. J E 2-7; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 7, 3; Foto G 8.5; Pause: Nr. 39; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - East.

Die Spuren ausgelaufener Farbe in den Zeichnen *šmw* und *św* sind kein Beweis dafür, dass die Aufschrift auf dem Block *in situ* angebracht wurde, sondern sprechen nur dafür, dass sich der Block bei der Anbringung des Graffitos in der Mauer in gleicher Lage befand wie jetzt.

40

Taf. VI, 40

„*3bd 3 šmw, św 21.*
Ḫw(.i)-wśr(?)."
„3.Monat des Sommers, 21.Tag.
Chuiwoser (?)."
Aussenfläche des Kerns der O-Mauer (Mittelstück) der Mastaba; Blickrichtung SO.
Gelblicher Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. J E sn 5; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 5, 25; Foto G 12.3; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - East.

41

Taf. VI, 41

„*3bd 2 šmw, (św) ᶜrḳw. 'Iswt.*"
„2.Monat des Sommers, letzter Tag. Arbeitertrupps."
Aussenfläche des Kerns der O-Mauer (Mittelstück) der Mastaba; Blickrichtung O.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. J E sn 6; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 7, 22; Foto G 8.5; Pause: Nr. 41; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - East.

Die Aufschrift auf dem Block *in situ* steht auf dem Kopf. Besondere Aufmerksamkeit verdient die Schreibung „letzter Tag" des Monats, d.h. zu Beginn steht klar das Zeichen *św* „Tag". Die Lesung „letzter Tag" des Monats in Texten des AR ist strittig (ausführlicher zu dieser Problematik s. unten unter Nr. 194).

20 Posener-Kriéger, *Archives de Neferirkare* II, 588 übersetzt und interpretiert den Titel *sḥḏ pr-ᶜ3w* als „directeur des attachés au palais".

42

Taf. VI, 42

„*3bd 4 šmw, św 16* (?).
Ḫw.(i)-wśr (?)."
„4.Monat des Sommers, 16 (?).Tag.
Khuiwoser (?)."
Aussenfläche des Kerns der O-Mauer (Mittelstück) der Mastaba; Blickrichtung NO.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. J E sn 7; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 5, 21; Foto G 2.4; Pause: Nr. 42; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - East.

Die Aufschrift zeigt eine ungewöhnliche Anordnung: der Name steht nicht unter bzw. hinter, sondern vor dem Datum, wenngleich etwas tiefer. Da diese Anordnung nicht durch Platzmangel bedingt war, ist wohl anzunehmen, dass zunächst der Personenname geschrieben wurde und das Datum erst nachträglich, gleichsam als Korrektur hinzukam.

43

Taf. VI, 43

„*S3b sš*,
Dw3-ḥp."
„Richter und Schreiber
Duahap."
Aussenfläche des Kerns der O-Mauer (Mittelstück) der Mastaba; Blickrichtung O.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. J E sn 8; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 7, 26; Foto G 12.3; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - East.

Der Vermerk auf dem Block *in situ* ist auf den Kopf gestellt und sehr klein.

44

Taf. VI, 44

Steinmetzmarke.
Aussenfläche des Kerns der O-Mauer der Mastaba, Block aus dem Unterpflaster im Mittelstück der Mastaba; Blickrichtung O.
Weiser Tura-Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. J E sn 9; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB, 13; Foto G 8.5; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - East.

Die Steinmetzmarke befindet sich ganz am oberen Rand des Blockes.

45

Taf. VII, 45

a) „*Wr-b3w-skr*."
„Urbausokar."
b) Kontrollmarke.
Aussenfläche des Kerns der O-Mauer (Mittelstück) der Mastaba; Blickrichtung O.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. J E 2-6; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 5, 22 und 26; Foto G 12.4; Pause: Nr. 45; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - East.

46 Taf. VII, 46

„... *H̱nm* ...“
„... chnum ...“
Aussenfläche des Kerns der O-Mauer (Mittelstück) der Mastaba; Blickrichtung 0.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. J E 1-6; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 7, 8; Foto G 3.6; Pause: Nr. 46; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - East.

47 Taf. VII, 47

„*'Irj-íḫt nśwt 3bn[f]n* (?).“
„Beauftragter für die Angelegenheiten des Königs Abnefen (?).“
Aussenfläche des Kerns der O-Mauer (Mittelstück) der Mastaba; Blickrichtung SO.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. J E 1-5; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 7, 7; Foto G 12.4; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - East.

48 Taf. VII, 48

a) „*['Ir]-ᶜnt pr-ᶜ3 'Imm.*“
„Handpfleger des Königspalastes Imem.“
b) Kontrollmarken.
Aussenfläche des Kerns der O-Mauer (Mittelstück) der Mastaba; Blickrichtung O.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. J E 2-5; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 5, 27; Foto G 12.4; Pause: Nr. 48; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - East.

Schon oben (Nr. 30) hatten wir auf das häufige Vorkommen dieser Kontrollmarke neben dem Namen des Handpflegers des Königspalastes, Imem, und auf die Duplizität dieser Zeichen hingewiesen. Hier nun hat es den Anschein, als ob zunächst die grosse Kontrollmarke in die Mitte des Blockes gemalt worden wäre und Titel und Name erst später hinzugekommen seien. Gleichzeitig mit letzterem brachte man die zweite Kontrollmarke erneut an, diesmal jedoch kleiner und der Gesamthöhe der Aufschrift entsprechend. Daraus sowie aus weiteren Belegen darf geschlossen werden, dass die Kontrollmarke zusammen mit dem Titel und dem Personennamen zeitlich und dem Sinne nach eine Einheit bildete.

49 Taf. VII, 49

„... *śṯ3* ...“
„... herbeiführen (?) ...“
Aussenfläche der Kerns der O-Mauer (Mittelstück) der Mastaba; Blickrichtung O.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. J E sn 10; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 7, 12; Foto G 12.4; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - East.

50

Taf. VII, 50

„*Ḏd.*"

„Phyle-Unterabteilung *ḏd.*"

Aussenfläche des Kerns der Ō-Mauer (Mittelstück) der Mastaba; Blickrichtung O.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. J E sn 11; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 5, 26b; Foto G 2.2; Pause: Nr. 50; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - East.

51

Taf. VII, 51

„*3bd 3 šmw, św 23. Ḏdi.*"

„3.Monat des Sommers, 23.Tag. Djedi."

Aussenfläche des Kerns der O-Mauer (Mittelstück) der Mastaba; Blickrichtung O.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. J E sn 12; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 5, 11; Foto G 12.4; Pause: Nr. 51; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - East.

52

Taf. VII, 52
Foto 7

„*S3b sš [Nj-]mnḫ-'Inpw.*"

„Richter und Schreiber Nimenechinpu."

Aussenfläche der Kerns der O-Mauer (Mittelstück) der Mastaba; Blickrichtung O.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. J E sn 13; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 5, 10; Foto G 8.5; Pause: Nr. 52; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - East.

53

Taf. VIII, 53

„...*Ḫnmw* ..."

„... chnum ..."

Aussenfläche des Kerns der O-Mauer (Mittelstück) der Mastaba; Blickrichtung O.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. J E 1-1; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 5, 34; Foto G 1.6; Pause: Nr. 53; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - East.

54

Taf. VIII, 54
Foto 8

a) „*'Ir-ˁnt pr-ˁ3 'Imm.*"
„Handpfleger des Königspalastes Imem."

b) „*'Imj-r ís.*"
„Vorsteher der Werkstätte."

Aussenfläche des Kerns der O-Mauer (Mittelstück) der Mastaba; Blickrichtung O.
Gelblicher Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe, Vermerk b) in dunklerer Schattierung.
Fund.-Nr. J E sn 14; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 5, 19; Foto G 8.5; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - East.

Wie schon bei Nr. 30 überschneidet sich auch hier der Titel „Vorsteher der Werkstätte" mit dem Vermerk „Handpfleger des Königspalastes Imem." Auch in diesem Falle ist der Titel *ímj-r ís* — wenngleich unvollständig erhalten — wahrscheinlich jüngeren Datums. Die Wiedergabe von Aufschrift b) in Umrisslinien erfolgt hier der besseren Übersicht wegen.

55 Taf. VIII, 55

„*Śḥḏ pr-ꜥ3 Rꜥ-nfr.f-ꜥnḫ.*"
„Aufseher der zum Königspalast Gehörenden Raneferefanch."
Aussenfäche des Kerns der O-Mauer (Mittelstück) der Mastaba; Blickrichtung S.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in Kohle.
Fund-Nr. J E sn 15; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 5, 30; Foto G 3.5; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - East.

56 Taf. VIII, 56

a) „... 6 ... *dmḏ 5.*"
„... 6 ... insgesamt 5."
b) „*Ḏd.*"
„Phyle-Unterabteilung *ḏd.*"
Aussenfläche des Kerns der Ō-Mauer der Mastaba, monumentaler Eingangsraum, Block aus dem Unterpflaster; Blickrichtung NO.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet: a) in roter Farbe, b) mit Kohle.
Fund-Nr. J E sn 16; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 5, 34; Foto G 12.4; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - East.

57 Taf. VIII, 57

„*Ḏd.*"
„Phyle-Unterabteilung *ḏd.*"
Aussenfläche des Kerns der Ō-Mauer der Mastaba, monumentaler Eingangsraum, Blickrichtung NO.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet mit Kohle.
Fund-Nr. J E 17; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 5, 34; Foto G 6.2; Pause: Nr. 57; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - East.

58 Taf. VIII, 58

Kontrollmarke.
Aussenfläche des Kerns der O-Mauer der Mastaba, monumentaler Eingangsraum, Blickrichtung NO.
Grünlicher Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. J E sn 18; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 2, 31; Foto G 12.4; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - East.

59 Taf. VIII, 59

„... *j* ... *n* ..."
„... ? ..."
Aussenfläche des Kerns der O-Mauer der Mastaba, monumentaler Eingangsraum; Blickrichtung O.
Grünlicher Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. J E sn 19; Fundtagebuch: Graffiti (1961) VD 3/10.XII; Foto G 12.4; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - East.

60 Taf. VIII, 60

„3bd 4 šmw, św 8. Nj-ʿnḫ-rʿ."

„4.Monat des Sommers, 8.Tag. Nianchre."

Aussenfläche des Kerns der O-Mauer der Mastaba, monumentaler Eingangsraum, Block aus der Pflasterung; Blickrichtung N.

Weisser Tura-Kalkstein.

Aufgezeichnet in roter Farbe.

Fund-Nr. J E sn 20; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 5, 36; Foto G 3.5; Pause: Nr. 60; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - East.

61 Taf. IX, 61

„'Ir-ʿnt pr-ʿ3 'Imm."

„Handpfleger des Königspalastes Imem."

Aussenfläche des Kerns der O-Mauer (Nordteil) der Mastaba; Blickrichtung O.

Grauer Kalkstein.

Afgezeichnet in roter Farbe.

Fund-Nr. J E sn 21; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 4, 14; Foto G 8.5; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - East.

62 Taf. IX, 62

a) *„'Imj-r ís."*
   „Vorsteher der Werkstätte."

b) Kontrollmarken.

Aussenfläche des Kerns der O-Mauer (Nordteil) der Mastaba; Blickrichtung O.

Grauer Kalkstein.

Aufgezeichnet in roter Farbe.

Fund-Nr. J E sn 22; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 4, 12; Foto G 8.5; Pause: Nr. 62; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - East.

Wie z.B. schon bei Nr. 30 ist auch hier in Verbindung mit obigem Titel eine Doppelung der Kontrollmarke zu beobachten. Auch in diesem Falle hat es den Anschein, als ob das grössere Zeichen bereits früher auf dem Block angebracht worden wäre und später (zusammen mit dem Titel?) noch einmal aufgemalt worden sei.

63 Taf. IX, 63

„Ḏd."

„Phyle-Unterabteilung *ḏd*."

Aussenfläche des Kerns der O-Mauer (Nordteil) der Mastaba; Blickrichtung N.

Grauer Kalkstein.

Aufgezeichnet in roter Farbe.

Fund-Nr. J E sn 23; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 4, 14b; Foto G 8.5; Pause: Nr. 63; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - East.

64 Taf. IX, 64

„Šḥḏ pr-ʿ3 Rʿ-nfr[.f-ʿnḫ]."

„Aufseher der zum Königspalast Gehörenden Raneferefanch."

Aussenfläche des Kerns der O-Mauer (Nordteil) der Mastaba; Blickrichtung SO.

Grauer Kalkstein.

Aufgezeichnet mit Kohle.

Fund-Nr. J E sn 24; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 5, 38; Foto G 12.4; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - East.

65 Taf. IX, 65

„... *ᶜnḫ ... ś ...*“
„... ? ...“
Aussenfläche des Kerns der O-Mauer (Nordteil) der Mastaba; Block aus der Pflasterung; Blickrichtung NO.
Weisser Tura-Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. J E sn 25; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 5, 38; Foto G 12.4; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - East.

66 Taf. IX, 66

„*Śmr ... nm ...*“
„Freund ... ? ...“
Aussenfläche des Kerns der O-Mauer, nahe der NO-Ecke der Mastaba; Blickrichtung NO.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. J E sn 26; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 4, 16 und 28; Foto G 8.5; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - East.

67 Taf. IX, 67

„... *św 19. H̱nm ...*“
„... 19. Tag. ... chnum ...“
Aussenfläche des Kerns der O-Mauer, nahe der NO-Ecke der Mastaba; Blickrichtung NO.
Weisser Tura-Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farber.
Fund-Nr. J E sn 27; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 4, 15; Foto G 8.5; Pause: Nr. 67; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - East.

68 Taf. IX, 68

a) „*3bd x+1 šmw, św 5. ʾImm.*“
„x+1.Monat des Sommers, 5.Tag. Imem.“
b) Kontrollmarke.
Aussenfläche des Kerns der O-Mauer, Block aus dem Unterpflaster nahe der NO-Ecke der Mastaba; Blickrichtung O.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. J E sn 28; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 4, 24; Foto G 12.5; Pause: Nr. 68; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - East.

Aufschrift und Kontrollmarke scheinen gleichzeitig auf dem Block angebracht worden zu sein.

69 Taf. X, 69

„*3bd 2 šmw, św 23. [Ḫw(.i)]-wśr.* (?).“
„2.Monat des Sommers, 23.Tag. Chuiwoser (?).“
Aussenfläche des Kerns der O-Mauer, nahe der NO-Ecke der Mastaba; Blickrichtung NO.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. J N 1-1; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 4, 11; Foto G 8.6; Pause: Nr. 69; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - East.

70

Taf. X, 70
Foto 9

a) „*3bd 2 šmw, św 12. Ṯt3 íswt.*"
„2.Monat des Sommers, 12.Tag. Das Herbeiführen der Arbeitertrupps."
b) „*'Ir.*"
„Phyle-Unterabteilung *ír.*"
c) ?
Block aus dem Unterpflaster vor dem monumentalen Eingangsraum in die Mastaba; Blickrichtung O.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. J E sn 29; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 5, 18; Foto G 8.6; Pause: Nr. 70; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - East.

Der Lage auf dem Block nach zu urteilen, ist Aufschrift b) gleichzeitig oder jünger als a). Unter a) und vor b) Reste eines Zeichens (*św* ?, *rᶜ* ?, *ḫ* ?) in dunkelroter Farbe.

71

Taf. X, 71
Foto 10

a) „*3bd 1 šmw, św 6. ...*"
„1.Monat des Sommers, 6.Tag. ... ? ..."
b) „*['Irj]-⌜íḫt⌝ [nświt] 3bnfn* (?)."
„Beauftragter für die Angelegenheiten des Königs Abnefen (?)."
c) Kontrollmarke.
Kern der O-Mauer (Nordteil) der Mastaba; zweite Schicht des Unterpflasters; Blickrichtung O.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. J E sn 30; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 5, 40; Foto G 8.6; Pause: Nr. 71; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - East.

Den ältesten Vermerk stellt die Kontrollmarke dar, die ungefähr in der Mitte des Blockes steht. Es folgt Aufschrift a), die sich nach unten auf jenem Teil des Blockes fortsetzt (d.h. Name, eventuell Titel und Personenname), der nach Zerkleinerung des Steines entfernt worden war; nicht auszuschliessen ist, dass Vermerke c) und a) auf dem — ursprünglich grösseren — Block gleichzeitig angebracht worden waren. Aufschrift b) auf dem Block *in situ* ist auf den Kopf gestellt und offensichtlich jüngeren Datums: es überdeckt die Vermerke a) und c) und berücksichtigt darüber hinaus die Ausmasze des Blockes. Der besseren Übersicht wegen ist Aufschrift b) in Umrisslinien wiedergegeben.

72

Taf. X, 72

„*3bd 2 šmw, (św ?) ᶜrkj. Mn-íswt (-Nj-wśr-rᶜ).*"
„2.Monat des Sommers, letzter Tag. Ewig-dauern-die-Stätten (des Niuserre)."
Äusserster O-Rand des Unterpflasters unter der NO-Ecke der Mastaba; Blickrichtung O.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. J E sn 31; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 7, 4; Foto G 5.2; Pause: Nr. 72; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - East.

73

Taf. X, 73

„*3bd 3 šmw, św x+10. Mn-íswt (-Nj-wśr-rᶜ).*"
„3.Monat des Sommers, x+10.Tag. Ewig-dauern-die-Stätten (des Niuserre)."
Äusserster O-Rand des Unterpflasters unter der NO-Ecke der Mastaba; Blickrichtung O.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. J E sn 32; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 7, 5; Foto G 12.5; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - East.

74 Taf. X, 74

a) „*3bd x+2* ⸢*prt*⸣ (?) … ? …"
„x+2.Monat des Winters (?) … ? …"
b) „… *Ḫnmw* …"
„… chnum …"
c) „… ⸢*śt3*⸣ (?) …"
„… herbeiführen (?) …"

Block aus dem Unterpflaster, etwa 2 m nördlich der NO-Ecke der Mastaba; Blickrichtung O.
Weisser Tura-Kalkstein.
Aufgezeichnet: a) in schwarzer, b) und c) in roter Farbe.
Fund-Nr. J E sn 33; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 7, 18; Foto G 8.6; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - East.

Die Aufschriften b) und c) überdecken Vermerk a), der demzufolge am ältesten ist. Das Verhältnis zwischen b) und c) ist unklar. Die Aufschriften b) und c) sind in Umrisslinien wiedergegeben, um ihre gegenseitigen Überschneidungen sichtbar zu machen.

75 Taf. XI, 75

„⸢*Ptḥ-špśś*⸣."
„Ptahschepses."

Verworfener Block, gefunden etwa 10 m nördl. der NO-Ecke der Mastaba.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. J E sn 34; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 3, 30; Foto G. 12.5; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - East.

76 Taf. XI, 76

„*3bd 4 3ḫt, św 11.* (?) … *26* …"
„4.Monat der Überschwemmung, 11.Tag. … 26 … (?)."

Verworfener Block, der ursprünglich wohl zur oberen Schicht der Verkleidung der O-Mauer der Mastaba gehörte (die eine Fläche des Blockes ist geglättet, die andere, ungeglättete Fläche trägt die Aufschrift) und sich jetzt etwa 5 m südwestl. vom Monumentaleingang der Mastaba befindet.
Weisser Tura-Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. J E sn 35; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 5, 12; Foto G 12.5; Pause: Nr. 76; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - East.

Es scheint, als ob die Aufschrift undeutliche Reste eines älteren Vermerks überdecke. Der mittlere Teil der Aufschrift ist beschädigt, seine Auslegung bleibt unklar. Die Aufschrift gehört zu den wenigen Belegen aus der Ptahschepses-Mastaba, auf denen nach dem Datum eine Angabe folgt, die zum Teil aus einer Ziffer besteht (vgl. Nr. 237 und 243), doch ist die Bedeutung dieser Belege insgesamt unklar. Das beschädigte Zeichen könnte zu „*íst*" ergänzt werden (Gardiner, Sign-list: M-40), doch handelte es sich dann um eine ungewöhnliche Schreibung dieses Kollektivums, die darüber hinaus nicht weiter belegt wäre.

77 Taf. XI, 77

„*3bd 1 šmw* …"
„1.Monat des Sommers, …"

Verworfener Block, wohl aus der oberen Schicht der Verkleidung der O-Mauer der Mastaba stammend, jetzt etwa 10 m südöstl. vom monumentalen Eingangsraum der Mastaba gelegen.
Weisser Tura-Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. J E sn 36; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 7, 16; Foto G 12.5; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - East.

78 Taf. XI, 78

„Ptḥ-špśś.“
„Ptahschepses.“
Verworfener Block, wahrscheinlich aus dem Kern der O-Mauer der Mastaba, jetzt etwa 3 m südöstl. von ihrem monumentalen Eingangsraum entfernt gelegen.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. J E sn 37; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 5, 16; Foto G 8.6; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - East.

79 Taf. XI, 79

„... *św 8* ... ⌜*H̱nmw-ḥtp*⌝ ...“
„... 8.Tag. ... Chnumhotep ...“
Verworfener Block, etwa 5 m südöstl. vom monumentalen Eingangsraum der Mastaba.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. J E sn 38; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 5, 32; Foto G 12.5; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - East.

Angesichts der Anordnung beider Vermerke und des grossen Abstandes zwischen ihnen ist nicht auszuschliessen, dass es sich um zwei verschiedene Aufschriften handelt.

80 Taf. XI, 80

„... ? ...“
Verworfener Block, etwa 1 m nordöstl. von der NO-Ecke der Mastaba.
Weissgrauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. J E sn 39; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 7, 21; Foto G 12.5; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - East.

81 Taf. XI, 81

„S3b sš Nj-mnḫ-ínpw.“
„Richter und Schreiber Nimenechinpu.“
Verworfener Block nahe der NO-Ecke der Mastaba.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. J E sn 40; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 4, 18; Foto G 8.6; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - East.

82 Taf. XI, 82

„Nfr.“
„Phyle-Unterabteilung *nfr*.“
Verworfener Block an der O-Mauer der Mastaba (aus dem Kern dieser Mauer?).
Weissgelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. J E sn 41; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 5, 13; Foto G 8.6; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - East.

83

Taf. XII, 83

„... *Wśr-*⌈*k3*⌉ *[. f]* ...“

„... Userkaf ...“

Verworfener Block (Bruchstück der Verkleidung) nahe der NO-Ecke der Mastaba.[21)]

Weisser Tura-Kalkstein.

Aufgezeichnet in roter Farbe.

Fund-Nr. J sn 42; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 4, 10; Foto G 12.6; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

84

Taf. XII, 84

„*Ḏd.*“

„Phyle-Unterabteilung *ḏd.*“

Verworfener Block (Bruchstück der Verkleidung?) nahe der NO-Ecke der Mastaba.

Weisser Tura-Kalkstein.

Aufgezeichnet in roter Farbe.

Fund-Nr. J sn 43; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 4, 10; Foto G 12.6; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

85

Taf. XII, 85

„*Ḫnmw*“

„Chnum.“

Verworfener Block an der NO-Ecke der Mastaba, aus dem Mauerkern stammend.

Grauer Kalkstein.

Aufgezeichnet in Kohle.

Fund-Nr. J E sn 44; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 5, 14; Foto G 12.6; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

86

Taf. XII, 86 (Tgb)*

„... *šmw, św 4. Ḫw(.i)-wśr* (?).“

„... des Sommers, 4.Tag. Chuiwoser (?).“

Verworfener Block aus dem Mauerkern, gefunden etwa 10 m nordöstl. der NO-Ecke der Mastaba.

Graugelber Kalkstein.

Aufgezeichnet in roter Farbe.

Fund-Nr. J sn 45; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 3, 31; Foto G 12.6; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

87

Taf. XII, 87

„... ? ...“

Verworfener Block, gefunden nahe des Eingangs in die „ursprüngliche“ Mastaba (1.Bauphase).

Graugelber Kalkstein.

Aufgezeichnet in roter Farbe.

Fund-Nr. B (1960) 134; Fundtagebuch: Graffiti VD 1960; Foto G 8.6; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

88

Taf. XII, 88

„... ? ...“

Verworfener Block, gefunden nahe des Eingangs in die „ursprüngliche“ Mastaba (1.Bauphase).

Weisser Tura Kalkstein.

Aufgezeichnet in roter Farbe.

Fund-Nr. B (1960) 293; Fundtagebuch: Graffiti VD 1960; Foto G 8.6; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

---

21 Intrusiver Block aus dem nahe gelegenen Grab des Userkafanch (vgl. Borchardt, *Neuserre*, 109)?

* Nach der Zeichnung im Fundtagebuch, Foto nicht vorhanden.

89 Taf. XII, 89

„3bd 3 šmw, św 3. Śḥḏ pr-ꜥ3 Nh-⌜ꜥnḫ⌝-rꜥ.“

„3.Monat des Sommers, 3.Tag. Aufseher der zum Königspalast Gehörenden Nianchre.“

Aussenfläche des Kerns der S-Mauer der Mastaba, Block aus der SO-Ecke; Blickrichtung S.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. J S 1; Fundtagebuch: VD 1 (1966) und Graffiti (1974) NB 8, 1; Foto G 8.6; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - South.

90 Taf. XII, 90

„3bd 4 šmw, św 3.
Ḫw(.ỉ)-wśr (?).“

„4.Monat des Sommers, 3.Tag.
Chuiwoser (?).“

Aussenfläche des Kerns der S-Mauer (Mittelstück) der Mauer; Blickrichtung W.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. I S 2; Fundtagebuch: Graffiti (1974) NB 8, 9; Foto G 1.2; Pause: Nr. 90; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - South.

91 Taf. XIII, 91

„... św 1. Śḥḏ-pr-⌜ꜥ3⌝ [Nj-ꜥnḫ]-rꜥ.“

„... 1.Tag. Aufseher der zum Königspalast Gehörenden Nianchre.“

Aussenfläche des Kerns der S-Mauer (Mittestück) der Mastaba; Blickrichtung S.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. I S 3; Fundtagebuch: Graffiti (1974) NB 8, 11; Foto G 5.3; Pause: Nr. 91; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - South.

92 Taf. XIII, 91

„ʾI[m]m.“

„Imem.“

Aussenfläche des Kerns der S-Mauer (Westteil) der Mastaba, Blickrichtung S.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. I S 4; Fundtagebuch: Graffiti (1974) NB 8, 16; Foto G 4.4; Pause: Nr. 93; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - South.

93 Taf. XIII, 93

„⌜3bd⌝ x+2 ... [Ś]ḥḏ [pr-ꜥ3] Nj-ꜥnḫ-rꜥ.“

„x+2.Monat ... Aufseher der zum Königspalast Gehörenden Nianchre.“

Aussenfläche des Kerns der S-Mauer (Mittelstück) der Mastaba; Blickrichtung SW.
Grauer Kalkstein.
Aufzeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. I S 5; Fundtagebuch: Graffiti (1974) NB 8, 17; Foto G 9.1; Pause: Nr. 93; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - South.

Die Aufschrift auf dem Block *in situ* ist auf den Kopf gestellt.

94

Taf. XIII, 94

„*3bd 4 šmw, św 11.*
Ḥw(.i)-wśr (?).“
„4.Monat des Sommers, 11.Tag.
Chuiwoser (?).“

Aussenfläche des Kerns der S-Mauer (Ostteil) der Mastaba; Blickrichtung S.
Grauer Kalkstein.
Aufzeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. J S 6; Fundtagebuch: Graffiti (1974) NB 8, 18; Foto G 1.6; Pause: Nr. 94; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - South.

95

Taf. XIII, 95

„*3bd 4 šmw,*
św 11.
Ḥ(.i)-wśr (?).“
„4.Monat des Sommers,
11.Tag.
Chuiwoser (?).“

Aussenfläche des Kerns der S-Mauer (Ostteil) der Mastaba; Blickrichtung SW.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. J S 7; Fundtagebuch: Graffiti (1974) NB 8, 19; Foto G 9.1; Pause: Nr. 95; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - South.

Die Aufschrift auf dem Block *in situ* ist seitlich gestellt.

96

Taf. XIII, 96

a) „*'Irj-iḫt nśwt 3bnfn* (?).“
„Beauftragter für die Angelegenheiten des Königs, Abnefen (?).“
b) Kontrollmarke

Aussenfläche des Kerns der S-Mauer (Ostteil) der Mastaba; Blickrichtung S.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. J S 8; Fundtagebuch: Graffiti (1974) NB 8, 21; Foto G 9.1; Pause: Nr. 96; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - South.

97

Taf. XIII, 97

„*Ḥw(.i)-wśr* (?).“
„Chuiwoser (?).“

Aussenfläche des Kerns der S-Mauer (Ostteil) der Mastaba; Blickrichtung S.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. J S 9; Fundtagebuch: Graffiti (1974) NB 8, 22; Foto G 4.2; Pause: Nr. 97; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - South.

Da der Vermerk am Rande des Blockes steht, ist es sehr wahrscheinlich, dass dem Personennamen urspünglich das Datum vorausging, das nach dem Zerkleinern des Blockes auf einem anderen Stein steht.

98 Taf. XIV, 98

„ꞽIr-[ʿ-nt] pr-[ʿ3] Nj-⌈ʿnḫ⌉-ẖnmw.[22]“
„Handpfleger des Königspalastes Nianchchnum.“
Aussenfläche des Kerns der S-Mauer (Mittelstück) der Mastaba; Blickrichtung S.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. I S 10; Fundtagebuch: Graffiti (1974) NB 8, 23; Foto G 9.1; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - South.

99 Taf. XIV, 98

Kontrollmarke.
Aussenfläche des Kerns der S-Mauer (Mittelstück) der Mastaba; Blickrichtung S.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. J S 11; Fundtagebuch: Graffiti (1974) NB 8, 24; Foto G 9.1; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - South.

100 Taf. XIV, 100

„Imj-r ís.“
„Vorsteher der Werkstätte (?).“
Aussenfläche des Kerns der S-Mauer (Mittelstück) der Mastaba; Blickrichtung S.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. I S 12; Fundtagebuch: Graffiti (1974) NB 8, 24; Foto G 2.3; Pause: Nr. 100; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - South.

101 Taf. XIV, 101

a) *„Ir-ʿnt pr-ʿ3 ꞽImm.*“
„Handpfleger des Königspalastes.“
b) Kontrollmarke.
Aussenfläche des Kerns der S-Mauer (Mittelstück) der Mastaba; Blickrichtung S.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. I S 13; Fundtagebuch: Graffiti (1974) NB 8, 26; Foto G 9.1; Pause: Nr. 101; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - South.

Angesichts der Lage auf dem Block sowie der unterschiedlichen Farbschattierungen von Aufschrift und Kontrollmarke darf angenommen werden, dass b) älter ist als a).

102 Taf. XIV, 102

„... *23. Ḫnw. H̱nmw.*“
„... 23. Chenu. Chnumu.“
Aussenfläche des Kerns der S-Mauer (Ostteil) der Mastaba; Blickrichtung S.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. J S 13; Fundtagebuch: Graffiti (1974) NB 8, 25; Foto G 9.1; Pause: Nr. 102; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - South.

Ein wertvoller Beleg für das Vorkommen zweier Personennamen hinter einem einzigen Datum. Der Personenname Chenu kommt neben Rawoser in Nr. 402 vor, und der Personenname Chnum tritt mehrmals zusammen mit Hetep auf (vgl. Nr. 123, 128 und 144). Zur Bedeutung dieser Verkmerke siehe ausführlicher folgendes Kapitel, S. 176f.

103

Taf. XIV, 103

„*H̱nmw.*“
„Chnum.“
Aussenfläche des Kerns der S-Mauer (Mittelstück) der Mastaba; Blickrichtung S.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. J S 15; Fundtagebuch: Graffiti (1974) NB 8, 27; Foto G 9.1; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - South.

Das Zeichen befindet sich auf einem kleinen Steinbruchstück und war zweifellos Bestandteil einer längeren Aufschrift bzw. eines Personennamens.

104

Taf. XIV, 104

„... ? ... *bítj* (?).“
„... ? ...“
Aussenfläche des Kerns der S-Mauer (Mittelstück) der Mastaba; Blickrichtung S.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet mit Kohle.
Fund-Nr. J S 16; Fundtagebuch: Graffiti (1974) NB 8, 27; Foto G 9.1; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - South.

105

Taf. XIV, 105

„*'Imj-r ís* (?) ... ? ...“
„Vorsteher der Werkstätte (?) ... ? ...“
Aussenfläche des Kerns der S-Mauer (Mittelstück) der Mastaba; Blickrichtung S.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet mit Kohle.
Fund-Nr. J S 17; Fundtagebuch: Graffiti (1974) NB 8, 27; Foto G 9.1; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - South.

106

Taf. XV 106

„*⌜3bd⌝ 3 ⌜šmw⌝, św 21. Ḥtpi.*“
„3.Monat des Sommers, 21.Tag. Hetepi.“
Aussenfläche des Kerns der S-Mauer (Mittelstück) der Mastaba; Blickrichtung SO.
Grünlicher Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. I S 18; Fundtagebuch: Graffiti (1974) NB 8, 29; Foto G 3.3; Pause: Nr. 106; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - South.

Die Aufschrift auf dem Block *in situ* steht auf dem Kopf.

107

Taf. XV, 107

„*3bd 3 šmw, św 26. Ptḥ-špśś.*“
„3.Monat des Sommers, 26.Tag. Ptahschepses.“
Aussenfläche des Kerns der S-Mauer (Mittelsteil) der Mastaba; Blickrichtung S.
Grünlicher Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. I S 19; Fundtagebuch: Graffiti (1974) NB 9, 5; Foto G 5.5; Pause: Nr. 107; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - South.

---

22 Wohl identisch mit dem Inhaber des unterhalb des Aufwegs zur Unas-Pyramide gelegenen Grabes, vgl. Moussa, Altenmüller, *Nianchchnum und Chnumhotep*, 44f.

108

Taf. XV, 108

„*R^{c}-wśr.*“
„Rawoser.“
Aussenfläche des Kerns der S-Mauer (Mittelstück) der Mastaba; Blickrichtung SW.
Hellgrauer Kalkstein.
Aufgezeichnet mit Kohle.
Fund-Nr. I S 20; Fundtagebuch: Graffiti (1974) NB 9, 6; Foto G 2.3; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - South.

109

Taf. XV, 109

„*Ḥtpí.*“
„Hetepi.“
Aussenfläche des Kerns der S-Mauer (Mittelstück) der Mastaba; Blickrichtung S.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. I S 21; Fundtagebuch: Graffiti (1974) NB 9, 6; Foto G 1.6; Pause: Nr. 109; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - South.

Aufgrund der Plazierung der Aufschrift auf dem Steinbruchstück darf angenommen werden, dass dem Personennamen ein weiterer Text vorausging, sehr wahrscheinlich das Datum.

110

Taf. XV, 110

„... *św 20. Ḫnw.*“
„... 20.Tag. Chenu.“
Aussenfläche des Kerns der S-Mauer (Mittelstück) der Mastaba; Blickrichtung S.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. I S 22; Fundtagebuch: Graffiti (1974) NB 9, 7; Foto G 5.4; Pause: Nr. 110; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - South.

111

Taf. XV, 111

„... *'Im[m].*“
„... Imem.“
Aussenfläche des Kerns der S-Mauer (Westteil) der Mastaba; Blickrichtung W.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. I S 23; Fundtagebuch: Graffiti (1974) NB 9, 7; Foto G 4.5; Pause: Nr. 111; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - South.

112

Taf. XV, 112

„*⌜'Ir⌝-^{c}nt ⌜pr⌝-^{c}3 ⌜'Im⌝[m].*“
„Handpfleger des Königspalastes Imem.“
Verworfener Block, gefunden etwa 3 m südl. der SW-Ecke der Mastaba.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. I S 24; Fundtagebuch: Graffiti (1974) NB 9, 8; Foto G 4.1; Pause: Nr. 112; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - South.

113 Taf. XV, 113

„... *ḥtp* ...“
„... hetep ...“
Verworfener Block, gefunden etwa 3 m südl. der SW-Ecke der Mastaba.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. J S sn 1; Fundtagebuch: Graffiti (1974) NB 8, 20; Foto G 7.2; Pause: Nr. 113; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - South.

Es handelt sich um ein Blockbruchstück, so dass angenommen werden kann, dass unser Zeichen zu einem Personennamen gehörte.

114 Taf. XVI, 114

a) „*[ʾIr -ʿnt] pr-ʿ3* ...“
„Handpfleger des Königspalastes ...“
b) „*ʾIr-ʿnt pr-ʿ3 ʾIm[m].*“
„Handpfleger des Königspalastes Imem.“
Aussenfläche des Kerns der W-Mauer, SW-Ecke der Mastaba; Blickrichtung NW.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet a) mit Kohle, b) in roter Farbe.
Fund-Nr. I W 0-1; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 6, 22; Foto G 4.4; Pause: Nr. 114; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - South.

Die Aufschrift mit Kohle ist älter; offenbar diente sie als Vorlage für den später angebrachten Vermerk in roter Farbe. (Zu einer ähnlichen Vorzeichnung vgl. Nr. 401 u.a.).

115 Taf. XVI, 115

a) „*3bd 3 šmw, św 16.*
⌜*H̱nmw-ḥtp*⌝.“
„3.Monat des Sommers, 16.Tag.
Chnumhotep.“
b) Kontrollmarken.
Aussenfläche des Kerns der W- und S-Mauer, Block aus der SW-Ecke der Mastaba; Blickrichtung: a) NW, b) SW.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. I W 2-1; Fundtagebuch: Graffiti (1974) NB 6, 8; Foto G 12.6; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - West.

Der grosse Block aus der SW-Ecke der Mastaba ist nicht nur durch seine Ausmasze, sondern auch durch die Art bemerkenswert, in der die Aufschrift und die beiden Kontrollmarken angebracht worden sind. Der sichtbare Teil des Blockes ist in vier Flächen gegliedert. Die nach S und SW zeigenden Flächen enthalten die beiden Kontrollmarken, die nach N weisende Fläche trägt die Aufschrift. Bemerkenswert ist nicht nur die Duplizität der Kontrollmarke auf zwei Blockflächen nebeneinander, sondern auch der Umstand, dass sich eigentlich drei Arten von Vermerken gegenseitig berücksichtigen. Es darf daher angenommen werden, dass die Kontrollmarken gleichzeitig angebracht wurden. Die Wiederholung der Kontrollmarke ermöglichte eine schnellere Orientierung von verschiedenen Blickwinkeln aus. Die Kontrollmarken stehen auf den beiden kleineren Flächen des Blockes, während die längere Aufschrift die grössere Fläche ausfüllt; da bei allen drei Vermerken auch keine merklichen Farbabweichungen festzustellen sind, dürfen wir annehmen, dass sie gleichzeitig angebracht wurden.

116

Taf. XVI, 116

„*[3bd] 3 ⌜šmw⌝, [św] 9. Śḥḏ pr-ꜥ3 Nj-⌜ꜥnḫ⌝-rꜥ.*“
„3.Monat des Sommers, 9.Tag. Aufseher der zum Königspalast Gehörenden Nianchre.“
Aussenfläche des Kerns der W-Mauer SW-Ecke der Mastaba; Blickrichtung W.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. I W 2-2; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 6, 9 und 24; Foto G 13.1; Pause: Nr. 116; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - West.

117

Taf. XVI, 117
Foto 11

„*'Ir-ꜥnt [pr-ꜥ3] Nj-ꜥnḫ-ẖnmw.*“
„Handpfleger des Königspalastes Nianchchnum.“
Aussenfläche des Kerns der W-Mauer (Südteil; abschliessende Bauphase) der Mastaba; Blickrichtung W.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. I W 2-4; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 6, 25; Foto G 9.2; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - West.

118

Taf. XVI, 118

„... ? ...“
Aussenfläche des Kerns der W-Mauer (Südteil) der Mastaba; Blickrichtung W.
Grünlicher Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. I W sn 1; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 6, 21; Foto G 13.1; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - West.

119

Taf. XVI, 119

Kontrollmarke.
Aussenfläche des Kerns der W-Mauer (Südteil) der Mastaba; Blickrichtung W.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. I W sn 2; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 6, 10b; Foto G 13.1; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - West.

120

Taf. XVI, 120
Foto 12

„*⌜3bd⌝ 3 šmw, św 27. S3b sš Dw3-ḥp.*“
„3.Monat des Sommers, 27.Tag. Richter und Schreiber Duahap.“
Aussenfläche des Kerns der W-Mauer (Südteil) der Mastaba; Blickrichtung W.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. I W sn 3; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 6, 20; Foto G 9.2; Pause: Nr. 120; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - West.

Die Aufschrift beginnt am äussersten Rand des Blockes; sie ist wohl zu einer Zeit angebracht worden, als der Block noch grössere Ausmasze aufwies.

121

Taf. XVI, 121

Kontrollmarke.
Aussenfläche des Kerns der W-Mauer (Südteil) der Mastaba; Blickrichtung W.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. I W 4-4; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 6, 10; Foto G 13.1; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - West.

122

Taf. XVII, 122

a) „*Ḫnw.*"
„Chenu."
b) Kontrollmarke.
Aussenfläche des Kerns der W-Mauer (Südteil) der Mastaba; Blickrichtung W.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. I W 7-2; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 6, 18; Foto G 9.2; Pause: Nr. 122; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - West.

Die Aufschrift auf dem Block *in situ* steht auf dem Kopf.

123

Taf. XVII, 123
Foto 13, 14

a) „*S3b ᶜḏ-mr*[23] *Nj-k3-rᶜ.*"
„Richter, Verwalter Nikare."
b) „*3bd 4 šmw, św 3. H̱nmw. Ḥtpi.*"
„4.Monat des Sommers, 2.Tag. Chnumu. Hetepi."
Aussenfläche des Kerns der W-Mauer (Südteil) der Mastaba; Blickrichtung W.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. I W 5-3; Fundtagebuch: Graffiti (1970), NB 6, 11; Foto G 9.2; Pause: Nr. 123; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - West.

Aufschrift a) ist in sehr kleinen Hieroglyphen auf der abgesplitterten rechten oberen Ecke des Blockes aufgezeichnet und wohl gerade deshalb jüngeren Datums als b).

124

Taf. XVII, 124

„*3bd 3 šmw, św (18)* (?). *Ḫnw.*"
„3.Monat des Sommers, 18.Tag (?). Chenu."
Aussenfläche des Kerns der W-Mauer (Südteil) der Mastaba; Blickrichtung S.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. I W sn 4; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 6, 19; Foto G 9.2; Pause: Nr. 124; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - West.

Eine gründliche Untersuchung der beträchtlich verblassten Aufschrift ergab zu Beginn *3bd 3* sowie als Zahl der genannten Tage 18; diese Angaben konnten nur aufgrund der Pause ermittelt werden.

---

23 Vgl. Posener-Kriéger, *Archives de Néferirkarê* II, 591 und 660 s.v. *z3b*, *ᶜḏ-mr.*

125

Taf. XVII, 125
Foto 15

a) „... *św 18. Ḥtpi.*"
„... 18.Tag. Hetepi."
b) „... *ḥtp* (?) ..."
„... hetep (?) ..."
Aussenfläche des Kerns der W-Mauer (Südteil) der Mastaba; Blickrichtung W.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. I W 3-1; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 6, 23; Foto G 9.2; Pause: Nr. 125; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - West.

Aufschrift a) befindet sich am äussersten Rand des Blockes, weshalb angenommen werden darf, dass der fehlende Aufschriftbeginn, d.h. die Monats- und Jahreszeitangabe im Datum, auf einem ursprünglich grösseren Block stand, der später zerkleinert wurde. Vermerk b) ist möglicherweise älter als a).

126

Taf. XVII, 126

„... ? ..."
Aussenfläche des Kerns der W-Mauer (Südteil) der Mastaba; Blickrichtung W.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. I W sn 6; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 6, 23b; Foto G 3.6; Pause: Nr. 127; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - West.

127

Taf. XVII, 127

„*3bd x+1* ⌜*šmw*⌝, ..."
„x+1.Monat des Sommers, ..."
Aussenfläche des Kerns der W-Mauer (Südteil) der Mastaba; Blickrichtung W.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. I W sn 6; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 6, 23b; Foto G 3.6; Pause: Nr. 127; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - West.

128

Taf. XVIII, 128

„*3bd 4 šmw, św 2.* ⌜*H̱nmw*⌝. *Ḥtpi.*"
„4.Monat des Sommers, 2.Tag. Chnumu. Hetepi."
Aussenfläche des Kerns der W-Mauer (Südteil) der Mastaba; Blickrichtung W.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. I W 5-1; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 6, 5; Foto G 9.2; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - West.

129

Taf. XVIII, 129

a) „... ⌜*šmw*⌝, *św 24.*
Ḏdi."
„... des Sommers, 24.Tag.
Djedi."
b) Kontrollmarke.
Aussenfläche des Kerns der W-Mauer (Südteil) der Mastaba; Blickrichtung NW.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. I W 4-1; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 6, 5b; Foto G 13.1; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - West.

Die Kontrollmarke füllt den freien Raum hinter dem Personennamen aus, mit dem sie sich nur zum Teil überschneidet. Der Beginn der Aufschrift stand auf jenem Teil des Blockes, den man später abbrach, so dass der jetzige Blockrand durch die Aufschrift verläuft. Die Aufschrift ist entweder gleichzeitig mit der Kontrollmarke oder jünger (?) als diese.

130 — Taf. XVIII, 130

„... ? ...“
Verworfener Block an der SW-Ecke der urspünglichen Mastaba (1. Bauphase).
Weisser Tura-Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. I W sn 7; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 6, 26b; Foto G 13.2; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - West.

131 — Taf. XVIII, 131

a) „... *św* ...“
„... ? ...“
b) „... *[Ptḥ-šp]śś* (?) ...“
„... Ptahschepses (?) ...“
c) „... ? ...“
SW-Ecke der ursprüngl. Mastaba, Aussenfläche eines Bruchstücks aus der Verkleidung *in situ*; Blickrichtung N.
Weisser Tura- Kalkstein.
Aufgezeichnet a) und b) in roter Farbe, c) mit Kohle.
Fund-Nr. I W sn 8; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 6 27; Foto G 13.2; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - West.

Die Reste der Aufschriften a) und b) auf dem Block in situ sind auf den Kopf gestellt; älter ist wohl Aufschrift b). Graffito c) wird von undefinierbaren Kohlestrichen gebildet.

132 — Taf. XVIII, 132

„*'Ir.*“
„Phyle-Unterabteilung *ír.*“
Aussenfläche des Kerns der W-Mauer der ursprünglichen Mastaba; Blickrichtung W.
Graugrüner Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. I W 3-2; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 6, 28; Foto G 13.2; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - West.

133 — Taf. XVIII, 133

„*Śmr wᶜ⌜tj⌝ P[t]⌜ḥ⌝ [-špśś].*“
„Einziger Freund Ptahschepses.“
Aussenfläche des Kerns der W-Mauer der ursprünglichen Mastaba; Blickrichtung W.
Graugrüner Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. I W 2-12; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 6, 17; Foto G 8.1; Pause: Nr. 133; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - West.

134 — Taf. XVIII, 134 Foto 16

a) Kontrollmarke.
b) „... ? ...“
c) „... ? ...“

Aussenfläche des Kerns der W-Mauer der ursprünglichen Mastaba; Blickrichtung W.
Gelblicher Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. I W 4-11; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 6, 3; Foto G 9.2; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - West.

Vermerk b) ist älter als c), seine Interpretation ist jedoch völlig unklar. (Der besseren Lesbarkeit wegen sind die Vermerke a) und b) in Umrisslinien wiedergegeben.)

135 — Taf. XVIII, 135

a) „*Ḥ3tj. Ḥ3tj.* (?)"
„... ? ..."
b) „... ? ..."
Aussenfläche des Kerns der W-Mauer der ursprünglichen Mastaba; Blickrichtung W.
Grünlicher Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. I W 2-11; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 6, 15; Foto G 9.2; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - West.

Über beide Vermerke verlaufen zwei Nivellementslinien. Aufschrift b) ist wahrscheinlich älter, Lesung und Bedeutung sind aber unklar. Vermerk a) Personenname oder Bauanweisung. *Ḥ3tj* als Personenname ist belegt, jedoch erst aus der Spätzeit.[24] Aus der Pflasterung im Sahure-Totentempel ist ein Graffito belegt, das von dem sich viermal wiederholenden Zeichen *ḫ3tj* gebildet wird.[25] Die Bedeutung dieses Graffitos ist unbekannt, doch kann aufgrund der mehrmaligen Wiederholung dieses Zeichen angenommen werden, dass es sich möglicherweisse um eine spezifische Bauanweisung handelte, die sich auf die Errichtung der Tempelpflasterung (oder eines Drainagensystems) bezog.

136 — Taf. XIX, 136

‚*S3t-nśwt* ⌜*Ḥ^{c}-mrr -nbtj*⌝."
„Königstochter Chamerernebti."
Aussenfläche des Kerns der W-Mauer der ursprünglichen Mastaba; Blickrichtung W.
Gelblicher Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. I W 2-10; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 6, 16; Foto G 13.2; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - West.

Die Aufschrift auf dem Block *in situ* ist auf den Kopf gestellt und wird von zwei Linien — einer waagerechten und einer senkrechten — überlagert.

137 — Taf. XIX, 137

a) „*Mḥ 2 ḥr nfrw.*"
„2 Ellen über dem Nullhorizont."
b) „... ? ..."
Aussenfläche des Kerns der W-Mauer der ursprünglichen Mastaba; Blickrichtung W.
Grünlicher Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. I W 2-9; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 6, 6; Foto G 13.2; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Plan Nr. 8/Outer Wall - West.

Die oberste Nivellementslinie hängt direkt mit der Aufschrift a) zusammen, denn sie befindet sich zwei Ellen über dem Niveau des Fussbodens der ursprünglichen Mastaba.

24 Ranke, *PN* I, 233/11.
25 Borchardt, *Sahure*, 87f. (M 23).

138

Taf. XIX, 138

„*ʾIr.*“

„Phyle-Unterabteilung *ír.*“

Aussenfläche des Kerns der W-Mauer der ursprünglichen Mastaba; Blickrichtung W.
Grünlicher Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. I W 3—9; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 6, 14; Foto G 13.2; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Outer Wall - West.

139

Taf. XIX, 139

Kontrollmarke.

Aussenfläche des Kerns der W-Mauer der ursprünglichen Mastaba; Blickrichtung W.
Dunkelgrauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. I W 1—4; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 6, 14; Foto G 13.2; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Outer Wall - West.

140

Taf. XIX, 140

a) „*Śmr wˁtj Ptḥ-šp[śś].*“

„Einziger Freund Ptahschepses.“

b) „... ? ...“

Aussenfläche des Kerns der W-Mauer der ursprünglichen Mastaba; Blickrichtung W.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. I W 3—5; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 6, 2; Foto G 9.2; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Outer Wall - West.

141

Taf. XIX, 141

Kontrollmarke.

Aussenfläche des Kerns der W-Mauer der ursprünglichen Mastaba; Blickrichtung W.
Grünlicher Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. I W 3—4; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 6, 14; Foto G 13.2; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Outer Wall - West.

142

Taf. XIX, 142
Foto 17

„*Mḥ 2 ḥr nfrw.*“

„2 Ellen über dem Nullhorizont (Fussboden).“

Aussenfläche des Kerns der W-Mauer der ursprünglichen Mastaba; Blickrichtung W.
Grünlicher Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. I W 1—3; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 6, 13; Foto G 2.4; Pause: Nr. 142; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Outer Wall - West.

Die waagerechte Linie über der Aufschrift befindet sich 104 cm über dem Fussboden; der Vermerk bezieht sich also auf diese Linie.

143

Taf. XIX, 143

„... ? ...“

Aussenfläche des Kerns der W-Mauer der ursprünglichen Mastaba; Blickrichtung W.
Weissgelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. I W sn 9; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 4, 32; Foto G 8.1; Pause: Nr. 143; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Outer Wall - West.

144 Taf. XX, 144

„3bd 4 šmw,
św 19.
Ḫw(.ỉ)-wśr (?).“
„4. Monat des Sommers,
19. Tag.
Chuiwoser (?).“

Verworfener Block, gefunden an der Westmauer der ursprünglichen Mastaba.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. I W sn 10; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 6, 12; Foto G 9.3; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Outer Wall - West.

145 Taf. XX, 145

a) „⌜*3bd*⌝ *3 šmw, [św] x + 10.*
Ḥtp.“
„3. Monat des Sommers, x + 10. Tag.
Hetep.“
b) Kontrollmarke.

Verworfener Block, gefunden nahe der Westmauer der ursprünglichen Mastaba.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. I W sn 11; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 6, 7; Foto G 13.2; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Outer Wall - West.

Die Kontrollmarke stand in der Mitte des Blockes, der ursprünglich grössere Ausmasze hatte. Die Aufschrift, so scheint es, berücksichtigt mit ihrer Plazierung die Kontrollmarke und wäre demzufolge jünger.

146 Taf. XX, 146

„3bd 2 prt, ...“
„2. Monat des Winters, ...“

Verworfener Block, gefunden nahe der Westmauer der ursprünglichen Mastaba.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. I W sn 12; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 7, 24; Foto G 13.2; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Outer Wall - West.

147 Taf. XX, 147

a) „... *ḥtp* ...“
„... hetep ...“
b) Kontrollmarke.

Verworfener Block, gefunden nahe der Westmauer der ursprünglichen Mastaba.
Weisser Tura-Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. I W sn 13; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 6, 4; Foto G 13.3; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Outer Wall - West.

Angesichts der Ausmasze der Hieroglyphe *ḥtp* und der sie tragenden Fläche des Blockfragments ist der Schluss erlaubt, dass es sich um den Rest eines Personennamens handelt, und nicht um die alleinstehende Bezeichnung der Arbeitereinheit *ḥtp*. Die Hieroglyphe *ḥtp* überlagert die Kontrollmarke und ist daher jünger als diese.

148

Taf. XX, 148

a) „*3bd 3 šmw, św 15. ʾImj-r iswt Ḫn[w].*"

„3. Monat des Sommers, 15. Tag. Vorsteher der Arbeitertrupps Chenu."

b) Kontrollmarke.

Verworfener Block, gefunden nahe der NW-Ecke der ursprünglichen Mastaba.
Gelblicher Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. I W sn 14; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 4, 26; Foto G 13.3; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Outer Wall - West.

Die Anordnung beider Vermerke auf dem Block ist für die Datierung der Graffiti vom Typ Datum + Titel + Name und der Kontrollmarken und ihrem Verhältnis zueinander von ausserordentlicher Wichtigkeit. Die Aufschrift steht zu gleichen Teilen beiderseits der Kontrollmarke. Die Aufschrift ist entweder jünger oder gleichzeitig mit letzterer.

149

Taf. XX, 149

„*3bd 3 šmw ...[Š]t3 ...*"

„3. Monat des Sommers, ... Das Herbeiführen ..."

Verworfener Block, gefunden nahe der NW-Ecke der urspünglichen Mastaba.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. I W sn 15; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 4, 3; Foto G 13.3; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Outer Wall - West.

Der Block stammt wahrscheinlich aus den Schichten des Unterpflasters in der Umgebung der NW-Ecke der Mastaba aus einer Zeit, als man während der abschliessenden Bauphase das Fundament für die endgültige Verkleidung der Mastaba aus massiven Tura-Kalksteinblöcken verstärkte. Die Reste der senkrechten Linie hängen mit der Aufschrift nicht zusammen und sind wohl jüngeren Datums (handelt es sich um einen wiederverwendeten Block?).

150

Taf. XXI, 150

„... *ḥtp* ..."

„... hetep ..."

Verworfener Block, gefunden nahe der Westmauer der urspünglichen Mastaba.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. I W sn 16; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 8, 20; Foto G 5.1; Pause: Nr. 150; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Outer Wall - West.

Angesichts der Grösse des Zeichens und der Fläche des Blockfragments kann angenommen werden, dass es als Bestandteil offenbar eines Personennamens zu einer längeren Aufschrift gehörte.

151

Taf. XXI, 151

„*Ḥ3tj-ᶜ Ptḥ-[špśś].*"

„Fürst Ptahschepses."

Verworfener Block, gefunden nahe der Westmauer der urspünglichen Mastaba.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. I W sn 17; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 4, 25; Foto G 13.3; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Outer Wall - West.

152

Taf. XXI, 152

„*Ptḥ-[šps̀s]*.“

„Ptahschepses.“

Verworfener Block, gefunden nahe der Westmauer der urspünglichen Mastaba.
Weisser Tura-Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. I W sn 18; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 4, 25b; Foto G 13.3; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Outer Wall - West.

153

Taf. XXI, 153

„... *ẖnmw* ... ? ...“

„... chnum ... ? ...“

Verworfener Block, gefunden nahe der NW-Ecke der urspünglichen Mastaba.
Weisser Tura-Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. I 289; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 4, 23b; Foto G 9.3; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Outer Wall - West.

Es ist nicht auszuschliessen, dass es sich um die Reste zweier Vermerke handelt.

154

Taf. XXI, 154

„ *Wr*.“

„(Phyle) *wr*.“

Verworfener Block, gefunden nahe der NW-Ecke der urspünglichen Mastaba.
Weisser Tura-Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. I 290; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 4, 23b; Foto G 9.3; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Outer Wall - West.

155

Taf. XXI, 155

„*3bd 2 prt*, ⌜*św*⌝ *7* (?)...“

„2. Monat des Winters, 7. Tag (?) ...“

Verworfener Block, gefunden nahe der Westmauer der Mastaba.
Weisser Tura-Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. I sn 19; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 4, 27; Foto G 13.3; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Outer Wall - West.

156

Taf. XXI, 156

„*[Śmr] wꜥtj P[t]ḥ[-šps̀s]*.“

„Einziger Freund Ptahschepses.“

Verworfener Block, gefunden nahe der Westmauer der Mastaba.
Weisser Tura-Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. I sn 20; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 4, 23b; Foto G 13.3; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Outer Wall - West.

157

Taf. XXI, 157

Steinmetzmarke (?).
Kern der N-Wand von Raum 22.
Grünlicher Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. E S N 1—2; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 3, 12; Foto G 9.3; Pause: Nr. 157; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 22 N.

158

Taf. XXII, 158

„... *ḫ* ... *ír* ...(?)"
Kern der N-Wand von Raum 22.
Grünlicher Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. E S N 2—3; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 3, 12; Foto G 9.3; Pause: Nr. 158; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 22 N.

159

Taf. XXII, 159

„... ? ..."
Kern der N-Wand von Raum 22.
Grünlicher Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. E S N 2—4; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 3, 13; Foto G 7.2; Pause: Nr. 159; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 22 N.

160

Taf. XXII, 160

„*S3-nśwt śmśw Ntrj-rn-(rᶜ ?).*[26]"
„Ältester Königssohn Netjerirenre (?)."
Kern der N-Wand von Raum 22.
Grünlicher Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. E S N 5—3; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 3, 14b; Foto G 9.3; Pause: Nr. 160; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 22 N.

Aller Wahrscheinlichkeit nach kann in der Aufschrift der Name Netjerirenre, Sahures erstgeborener Sohn, identifiziert werden.[27] Die Aufschrift befindet sich auf einem Block aus der 1. Bauphase der Ptahschepses-Mastaba, was bedeutet, dass dieser Teil des Grabes erst in der auf Sahure folgenden Generation erbaut worden war. Ausser einer für die Baugeschichte der Ptahschepses-Mastaba wertvollen chronologischen Angabe enthält unsere Aufschrift noch eine wichtige archäologische Information: Mit grösster Wahrscheinlichkeit nämlich darf angenommen werden, dass der Block mit dieser Aufschrift aus der für das Grab des Netjerirenre (gleichzeitig mit der 1. Bauphase der Ptahschepses-Mastaba erbaut oder zu dieser Zeit bereits vollendet ?) bestimmten Materiallieferung stammt und dieses Grab sich gleichfalls in Abusir befand, und zwar möglicherweise im Raum zwischen der Sahure-Pyramide, der Ptahschepses-Mastaba und der Niuserre-Pyramide, wo bislang noch nicht freigelegte Mastabas liegen.

---

26 Ranke, *PN* I, 215/2.
27 Vgl. Borchardt, *Sahure* II, Bl. 33; Schmitz, *Königssohn*, 29.

161

Taf. XXII, 161

„*Mḥ 6* (?)."
„6 (?) Ellen."
Kern der W-Wand von Raum 22.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. E S W 1—3; Fundtagebuch: Graffiti (1974) NB 9, 12; Foto G 13.3; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 22 W.

Die Bedeutung der Maszangabe, die sich über dem Mauerkern des Altars erhalten hat, ist unklar.

162

Taf. XXII, 162

„*Mḥ 3.*"
„3 Ellen."
Kern der W-Wand des Ganges zwischen Raum 22 und 23; Blickrichtung O.
GrünlicherKalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. E S/Y 3—2; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 3, 5; Foto G 6.6; Pause: Nr. 162; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 22—23 W.

Über dem Vermerk Reste einer roten waagerechten Linie; das beigeschriebene Masz gibt die Höhe dieser Linie über dem Fussboden an.

163

Taf. XXII, 163
Foto 18

a) „*Ḥrj-tp* (?) *nśwt*, *s3b Tj* [28]: *K3j.*"
„Untergebener[29] des Königs, Richter Ti, genannt Kai."
b) „... ? ..."
Kern der N-Wand von Raum 25; Blickrichtung S.
Gelblicher Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. E T N 2—3; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 1, 8; Foto G 9.3; Pause: Nr. 163; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 25 N.

Es handelt sich um zwei verschiedene Vermerke in unterschiedlichen Farbschattierungen. Vermerk b) ist wahrscheinlich älter als a). Aufschrift a) überdeckt sich darüber hinaus mit der waagerechten Linie, die in keinem Zusammenhang mit dem Bau der Ptahschepses-Mastaba steht und entweder aus dem Steinbruch stammt oder aber auf einen wiederverwendeten Block verweist. Die Aufschrift auf dem Block *in situ* ist auf den Kopf gestellt, berücksichtigt aber die jetzige Blockgrösse sowie die Plazierung der unklaren Zeichen von b). Die Interpretation von Aufschrift a) ist nicht einfach. Die Umschreibung des Titels mit *s3b pr-nśwt* scheint paläographisch genauer zu sein als mit *ḫrj-tp nśwt* (die Anordnung der Hieroglyphen *ḫr* und *tp* müsste darüber hinaus umgekehrt sein).[30] *S3b pr-nśwt* fehlt jedoch unter den zitierten Titeln des AR.[31]

---

28 Ranke, *PN* I, 377/22 zitiert Belege für den Namen *Tj* erst ab MR.

29 Wörtl. „der sich beim Kopf des Königs befindet", vgl. Edel, *Grammatik*, 405 und § 808; Posener-Kriéger, *Archives de Néferirkarê* II, 398f. übersetzt den Titel *ḫrj-tp nśwt* als „sous-ordre du roi".

30 Posener-Kriéger, de Cenival, *Abu Sir Papyri*, Pal. Taf. II und XI (D 1, T 28)

31 Vgl. z.B. Helck, *Beamtentitel*, 145 (Index); u.a.

164 Taf. XXII, 164

Kontrollmarke.
Kern der N-Wand von Raum 25; Blickrichtung S.
Gelblicher Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. E T N 2—4; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 1, 8b; Foto G 9.3; Pause: Nr. 164; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 25 N.

Über der Kontrollmarke Reste einer Nivellementslinie.

165 Taf. XXIII, 165 Foto 19

„*Mḥ 2 ḥr nfrw.*"
„2 Ellen über dem Nullhorizont."
Kern der N-Wand von Raum 25; Blickrichtung S.
Grünlicher Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. E T N 3—3; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 1, 5; Foto G 9.3; Pause: Nr. 165; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 25 N.

Die über dem Vermerk befindliche waagerechte Linie mit dem angesetzten Dreieck ist 105 cm über dem Niveau der teilweise erhaltenen Pflasterung des Raumes. Der Vermerk gibt also die Kote besagter Linie und das Dreieck die Messrichtung an.

166 Taf. XXIII, 166

a) „*Mḥ 2 ḥr nfrw.*"
„2 Ellen über dem Nullhorizont."
b) Kontrollmarke.
Kern der N-Wand von Raum 25; Blickrichtung S.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. E T N 3—4; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 1, 5; Foto G 13.3; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 25 N.

Die Aufschrift überschneidet deutlich die Reste einer älteren Kontrollmarke und bezieht sich auf dieselbe Horizontale wie der vorhergehende Vermerk (vgl. Nr. 165).

167 Taf. XXIII, 167

„... ? ..."
Kern der N-Wand von Raum 25; Blickrichtung S.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. E T N 4—2; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 3, 15; Foto G 9.3; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 25 N.

Lediglich die oberste Linie setzt sich auf den nächsten Blöcken der Wand fort; die beiden unteren Linien enden am Blockrand. Das Dreieck der mittleren Linie sowie die Spuren ausgelaufener Farbe an der untersten Linie zeigen nach oben; es handelt sich also um einen wiederverwendeten Block — ein Beweis dafür, dass die Wände in der Ptahschepses-Mastaba auch aus Blöcken errichtet wurden, die sich zuvor in einem andren Bauwerk befanden.

168

Taf. XXIII, 168

a) „*Mḥ 3.*"
„3 Ellen."
b) Kontrollmarke.
c) Unklare Reste, wohl von zwei Kontrollmarken stammend.
Kern der N-Wand von Raum 25; Blickrichtung S.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. E T N 4—4; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 3, 14; Foto G 9.4; Pause: Nr. 168; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 25 N.

Das Masz gibt die Höhe der waagerechten Linie über dem Fussboden an. Die Linie überschneidet sich mit einer älteren Kontrollmarke b).

169

Taf. XXIII, 169

„*Mḥ 4.*"
„4 Ellen."
Kern der N-Wand von Raum 25; Blickrichtung S.
Grünlicher Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. E T N 5—4; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 2, 20; Foto G 2.20; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 25 N.

Das Masz gibt die Höhe der waagerechten Linie über dem Fussboden an.

170

Steinmetzmarke (?).
Kern der S-Wand von Raum 25; Blickrichtung N.
Grünlicher Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. E T S 2—3; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 1, 3; Foto G 9.4; Pause: Nr. 170; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 25 S.

171

Taf. XXIII, 171
Foto 20

a) „*Mḥ 2.*"
„2 Ellen."
b) „... ? ..."
Kern der S-Wand von Raum 25; Blickrichtung N.
Grüngelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. E T S 2—4; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 1, 3; Foto G 9.4; Pause: Nr. 171; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 25 S.

In welchem direkten Zusammenhang mit dem Bau das Masz steht, ist unklar. Ebenso unklar ist eine eventuelle Verbindung zwischen dem Masz und den ihm folgenden Aufschriftresten.

172 Taf. XXIII, 172

„*'Ir.*"
„Phyle-Unterabteilung *ír.*"
Kern der S-Wand von Raum 25; Blickrichtung N.
Grüngelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. E T S 3–1; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 1, 3; Foto G 9.5; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 25 S.

173 Taf. XXIV, 173

„... ? ..."
Kern der S-Wand von Raum 25; Blickrichtung N.
Grüngelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. E T S 3–2; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 1, 3; Foto G 9.5; Pause: Nr. 173; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 25 S.

174 Taf. XXIV, 174

„*Mḥ 2.*"
„2 Ellen."
Kern der S-Wand von Raum 25; Blickrichtung N.
Grüngelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. E T S 5–1; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 1, 3; Foto G 9.5; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 25 S.

Das Masz bezieht sich möglicherweise auf die darüber befindliche Linie. Die Messrichtung sollte durch ein kleines und ein grosses jeweils nach unten weisendes Dreieck angezeigt werden. Die Bedeutung der Bauanweisung bleibt jedoch unklar.

175 Taf. XXIV, 175

„*Mḥ 3.*"
„3 Ellen."
Kern der W-Wand von Raum 25; Blickrichtung O.
Grünlicher Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. E T W 8–1; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 1, 5b; Foto G 9.5; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 25 S.

176 Taf. XXIV, 176

„*Śmr wꜥtj Ptḥ[-šps̀s].*"
„Einziger Freund Ptahschepses."
NW-Ecke von Raum 25, Block aus dem Unterpflaster; Blickrichtung W.
Grauweisser Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. E T sn 1; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 2, 19b; Foto G 9.5; Pause: Nr. 176; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 25 W.

177 Taf. XXIV, 177

„⌜S3⌝ *w3dt*.“
„Phyle *w3dt*.“
Verworfener Block, gefunden unterhalb des Terrains zwischen den Räumen 25 und 27.
Grünlicher Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. E T sn 2; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 2, 26; Foto G 9.5; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

178 Taf. XXIV, 178

„*Śmr* ⌜*wꜥtj*⌝...“
„Einziger Freund...“
Kern des Mauerwerks über Raum 30; Blickrichtung O.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. E X/W sn 1; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 3, 11; Foto G 9.5; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

Der dem Titel folgende Personenname ist mit ausgegossener Farbe völlig verdeckt, wobei sich die Frage stellt, ob dies nicht absichtlich geshah.

179 Taf. XXIV, 179

„... ? ...“
Kern des Mauerwerks über Raum 30; Blickrichtung O.
Gelblicher Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. E X/W sn 2; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 1, 6; Foto G 9.5; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

180 Taf. XXIV, 180

„... ? ...“
Kern des Mauerwerks über Raum 30; Blickrichtung O.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. E X/W sn 3; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 3, 19; Foto G 13.3; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

181 Taf. XXV, 181

a) „*'Ir*.“
„Phyle-Unterabteilung *ír*.“
b) Kontrollmarke.
Verworfener Block, gefunden über Raum 30.
Grauweisser Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. E X/W sn 4; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 3, 11; Foto G 9.5; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

Fund-Nr. 181 stellt einen wichtigen Beleg für die Interpretation beider hier vertretenen Graffitikategorien dar. Ganz deutlich ist, dass beide Vermerke sich einander berücksichtigen, und zwar sind sie entweder gleichzeitig aufgezeichnet worden oder aber es ist, da beide Vermerke unterschiedlich gross sind, zunächst die Kontrollmarke und später die Bezeichnung für die Phyle-Unterabteilung angebracht worden. Beide Vermerke berücksichtigen nämlich die Ausmasze der Blockfläche, d.h. die Kontrollmarke bildet die Höhe, beide Zeichen zusammen die Breite des Blockes. Dies bedeutet, dass der Block zum Zeitpunkt der

Aufzeichnung die jetzigen Ausmasze hatte. Inhaltlich stellt jeder Vermerk eine qualitativ unterschiedliche Kategorie dar: die Hieroglyphe *ír* bezeichnet die Phyle-Unterabteilung während sich die Kontrollmarke nicht auf die organisatorische Struktur der Arbeitskräfte bezieht. Diese Ansicht wird ergänzt und präzisiert durch Nr. 210, wo sich neben beiden hier erwähnten Zeichen noch die Bezeichnung für die Phyle *w3ḏt* findet, woraus folgt, dass die Phyle-Unterabteilung *ír* Bestandteil der Phyle *w3ḏt* ist.

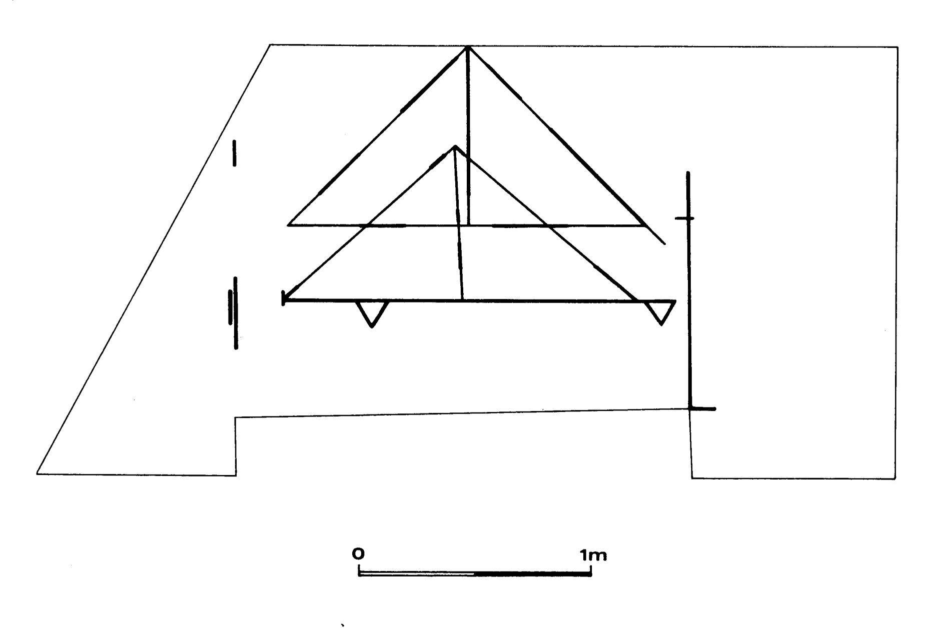
182 — Taf. XXV, 182

„*W3ḏt*."
„(Phyle) *w3ḏt*."
Kernmauerwerk zwischen Raum 30 und 22; Blickrichtung W.
Weisser Tura-Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. E X/W sn 5; Fundtagebuch: Graffiti (1968—1970) NB 3, 18; Foto G 13.4; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

183 — Taf. XXV, 183

„... ? ..."
Deckenblock *in situ*, nördliche Begrenzung von Raum 30 (Sargkammer); Blickrichtung N.
Weisser Tura-Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. E X/W sn 6; Fundtagebuch: Graffiti (1968—1970) NB 3, 3; Foto G 9.5; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

Der Block, der die Darstellung der Dreiecke sowie Reste einer Aufschrift (?) und vier senkrechte Linien enthält, ist eigentlich das Bruchstück eines Dachsparrens, der ursprünglich zur Abdeckung des zentralen Teils der Sargkammer vorgesehen war. Form, Ausmasze und Bearbeitung dieses Blockes stimmen nämlich mit jenen Parametern überein, die sich den *in situ* erhaltenen Dachsparren entnehmen lassen (im Kern der W-Wand der Sargkammer). Die Reste des heute unleserlichen Textes innerhalb des Dreiecks dienten zur Konstruktion desselben. Der Winkel, der den einen Schenkel des Dreiecks und seine Basis umschliesst, stellt eine direkte Bauanweisung dar, die genau angibt, in welchem Winkel die eine Fläche des Blockes abzuarbeiten ist, damit der Sparrenabschluss entsteht (s. Abb. 3). Die breite senkrechte Linie links neben dem Dreieck ist sekundär: sie bezieht sich bereits auf die jetzige Funktion des Bruchstücks als eines horizontal eingepassten Deckenblocks. Sie bezeichnet darüber hinaus die Stelle, an der die Blockkante zu behauen bzw. in der gesamten Blockstärke entsprechend der angegebenen Breite abzutragen war.



184 Taf. XXV, 184

„*'Ir.*"
„Phyle-Unterabteilung *ír.*"
Kernmauerwerk der NW-Ecke der ursprünglichen Mastaba, Westwand des „Grabräuberschachtes", etwa 3,5 m über dem Boden der Sargkammer; Blickrichtung O.
Gelblicher Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. E X/W sn 7; Fundtagebuch: Graffiti (1968—1970) NB 3, 21; Foto G 13.4; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

185 Taf. XXV, 185

„... ? ..."
Kernmauerwerk der SW-Ecke von Raum 27; Blickrichtung N.
Gelblicher Kalkstein.
Die senkrechte und waagerechte Linie sind in schwarzer, der Rest des Zeichens in roter Farbe aufgezeichnet.
Fund-Nr. E X/W sn 8; Fundtagebuch: Graffiti (1968—1970) NB 3, 17; Foto G 13.4; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

186

„*Nbwj.*"
„... ? ..."
Mauerkern hinter der NW-Ecke von Raum 27; Blickrichtung SW.
Gelblicher Kalkstein.
Aufgezeichnet in schwarzer Farbe.
Fund-Nr. E X/W sn 9; Fundtagebuch: Graffiti (1968—1970) NB 3, 37; Foto G 13.4; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

Der Vermerk überdeckt die Reste eines schräg verlaufenden breiten roten Streifens (ein wiederverwendeter Block? Rest einer Steinbruchmarke?). Die Lesung ist zwar unproblematisch, die Bedeutung jedoch unsicher. Reste eines ganz ähnlichen Vermerks aus der Niuserre-Pyramide befindet sich Perring[32] zufolge auf einem gewaltigen Block aus Tura-Kalkstein, der von der Decke der Sargkammer stammt. Unser Vermerk hingegen ist auf einem Kalksteinblock örtlicher Provenienz aufgezeichnet; für seine Interpretation bieten sich zwei Möglichkeiten an: entweder handelt es sich bei ihm um einen Personennamen[33] oder um die Bezeichnung einer Phyle-Unterabteilung (s. Nr. 187), doch sind beide Interpretationen nicht überzeugend.

187 Taf. XXV, 187

„*Nbw.*"
„Phyle-Unterabteilung *nbw* (?)".
Mauerkern hinter der NW-Ecke von Raum 27; Blickrichtung S.
Gelblicher Kalkstein.
Aufgezeichnet in schwarzer Farbe.
Fund-Nr. E X/W sn 10; Fundtagebuch: Graffiti (1968—1970) NB 3, 38; Foto G 13.4; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

Zur Problematik der Interpretation siehe Nr. 186.

---

32 *Pyramids of Gizeh* III, 7 und Taf. VI G.
33 Ranke, *PN* I, 192/15 führt einen weiblichen Personennamen *Nbwj* aus dem AR mit abweichender Schreibung an; ein Vergleich mit unserem Vermerk ist also strittig.
34 Zur Umschreibung *s3 wr* vgl. Edel, in: *Beiträge Bf 8* (1969), 11 und Kaplony, *IAF* II, 593f.

188 Taf. XXV, 188

a) „*3bd 3 prt, św 3. S3 wr*[34]."
„3. Monat des Winters, 3. Tag. Phyle *wr*."
b) „*Śmr wꜥtj P[tḥ-špsś]*."
„Einziger Freund Ptahschepses."
Mauerkern hinter der W-Wand von Raum 27; Blickrichtung SW.
Graugrüner Kalkstein.
Aufschrift a) aufgezeichnet in schwarzer, Aufschrift b) in roter Farbe.
Fund-Nr. E X/W sn 11; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 4, 1; Foto G 9.5; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

189 Taf. XXVI, 189

a) „*3bd 3 prt, św 3. ... ? ...*"
„3. Monat des Winters, 3. Tag. ... ? ..."
b) „... *s3* (?) ... ? ... *ímntj*."
„... ? ..."
Mauerkern westlich von Raum 27; Blickrichtung SW.
Gelblicher Kalkstein.
Aufschrift a) aufgezeichnet in schwarzer, Aufschrift b) in roter Farbe.
Fund-Nr. E X/W sn 12; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 4, 3; Foto G 3.3; Pause: Nr. 189; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

Aufschrift a) ist allem Anschein nach die ältere. Die Interpretation von b) ist unklar; das vor *ímntj* stehende Zeichen ist schwerlich als *gś* aufzufassen.

190 Taf. XXVI, 190

„... *prt, św 4. ...*"
„... des Winters, 4. Tag. ..."
Mauerkern westlich von Raum 27; Blickrichtung W.
Gelblicher Kalkstein.
Aufgezeichnet in schwarzer Farbe.
Fund-Nr. E X/W sn 13; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 4, 4; Foto G 13.4; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

191 Taf. XXVI, 191

„... ? ..."
Mauerkern westlich von Raum 27; Blickrichtung SW.
Graugrüner Kalkstein.
Aufgezeichnet in schwarzer Farbe.
Fund-Nr. E X/W sn 14; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 4, 7; Foto G 13.4; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

192 Taf. XXVI, 192

„*3bd x + 2 prt, św 7. S3 wr. Nṯrj*."
„x + 2. Monat des Winters, 7. Tag. Phyle *wr*. Phyle-Unterabteilung *nṯrj*."
Mauerkern westlich von Raum 27; Blickrichtung NW.
Graugrüner Kalkstein.
Aufgezeichnet in schwarzer Farbe, mit Ausnahme der Hieroglyphe *nṯr* (rot).
Fund-Nr. E X/W sn 15; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 4, 8; Foto G 13.4; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

Inhaltlich handelt es sich um nur einen Vermerk, der jedoch in zwei Etappen aufgemalt worden war. Sehr wahrscheinlich wurde zunächst die schwarze Aufschrift mit dem Datum und der Bezeichnung der Phyle und erst danach das rote Zeichen angebracht, das näher erläutert, um welche Phyle-Unterabteilung es sich bei dieser Phyle handelt.

193 Taf. XXVI, 193

„*S3 wr . Wśr.*"
„Phyle *wr.* Phyle-Unterabteilung *wśr.*"
Mauerkern westlich von Raum 27; Blickrichtung NW.
Graugrüner Kalkstein.
Aufgezeichnet in schwarzer Farbe.
Fund-Nr. E X/W sn 16; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 4, 6; Foto G 13.4; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

194 Taf. XXVI, 194

a) „*Rnpt-sp 5* (?), *3bd 3 prt, (św) wpw. S3 w3dt.*"
„Jahr des 5. Males (?) (der Zählung), 3. Monat des Winters, erster Tag. Phyle *w3dt.*"
b) „*'Imj-r* ... ? ..."
„Vorsteher ... ? ..."
c) „... ? ..."
Mauerkern westlich von Raum 27; Blickrichtung N.
Gelber Kalkstein.
Aufschrift a) in schwarzer, die Vermerke b) und c) in roter Farbe aufgezeichnet.
Fund-Nr. E X/W sn 17; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 4, 6; Foto G 9.6; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

Aufschrift a) überdeckt die Graffiti b) und c) und stellt demzufolge den jüngsten Vermerk dar; in welchem zeitlichen Verhältnis Graffito b) und c) zueinander stehen, lässt sich nicht bestimmen. In der Aufschrift a) handelt es sich um einen für die Ptahschepses-Mastaba einzigartigen Beleg für ein vollständiges Datum, d.h. einschliesslich der Jahresangabe. *Rnpt-sp 5* (?) meint das 10. Regierungsjahr des Herrschers, sehr wahrscheinlich Niuserres, und zwar angesichts des Vorkommens von Graffiti mit dem Namen seiner Tochter Chamerernebti (vgl. Nr. 3, 7 und 136) in dieser Bauphase der Mastaba. Es handelt sich um einen ausserordentlich wichtigen Beleg für die Datierung des Grabbaues und den gesellschaftlichen Aufstieg des Grabinhabers Ptahschepses (s. unten S. 190f.). Besondere Aufmerksamkeit unter paläographischem Gesichtspunkt verdient in Aufschrift a) die Bezeichnung des ersten Monatstages, die so geschrieben ist, dass sie als Titel *ír wpt*[35] interpretiert werden könnte. Es handelt sich jedoch sicherlich um die Bestimmung des Monatstages, also um einen Bestandteil des Datums, und die ungewöhnliche Schreibung für *św* „Tag" ist möglicherweise darauf zurückzuführen, dass der Schreiber zunächst *wp* schrieb und in dem Bestreben, den oberen Rand der Aufschrift einzuhalten, das Zeichen *św* deformierte. Dieses paläographische Detail, d.h. das Bestreben, besagtes Zeichen auf keinen Fall auszulassen, birgt aber möglicherweise einen inhaltlich gewichtigeren Aspekt in sich, nämlich die Lesung „erster Tag". Mit der Problematik dieser Lesung hat sich Černý[36] beschäftigt, der für die Belege aus dem AR die Lesung *św wpw* (erster Tag) und *św ᶜrḳw* (letzter Tag) vorschlug. Der Ansicht Černýs hinsichtlich der Lesung der Festtagsdaten hat James[37] aufgrund der MR-Belege widersprochen und für den ersten bzw. letzten Monatstag *wpw* bzw. *ᶜrḳj* gelesen. James' Lesung wird auch von Posener-Kriéger vertreten.[38] Bereits Edel[39] hatte *wpjw* als Lesung für den ersten Monatstag vorgeschlagen. Die Schreibung „1. Tag" in unserer Aufschrift, die Schreibung des „letzten Tages" in Nr. 41 sowie die unterschiedlichen Interpretationsversuche machen eine erneute Beschäftigung mit dieser Frage nötig. Wie bereits gesagt, hatte der Schreiber von Nr. 194 das Zeichen *św* erst nach dem Vermerk von *wp* angebracht, d.h., er erachtete diese Ergänzung als für das Verständnis des Ganzen unabdingbar. (Übrigens:

35 Ein so geschriebener Titel ist für das AR nicht belegt, vgl. Vallogia, *Messagers*, passim.
36 *ASAE* 51 (1951), 444ff.
37 *Hekanakhte Papers*, 25.
38 *Archives de Néferirkarê* I, 6.
39 *Grammatik*, 183 und § 420.
40 *Urk.* I 307,9; Posener-Kriéger, de Cenival, *Abusir Papyri*, 36 A, 40 A, 43 D, 47 A, 50, 55 A, 79 U, 84 A, 84 C: Anthes, *Felsinschriften von Hatnub*, 24; u.a.
41 Vgl. übrigens auch Maystre, in: *BIFAO* 35 (1935), 90 (*śśw ᶜrkj*).
42 *Sahure* I, 89.

Was bedeutet der waagerechte Strich unter *wp*? Handelt es sich hierbei um das Zählzeichen „eins" oder um eine vereinfachte Schreibung des Determinativs Y 1 [Gardiner, *Grammar*, Sign-list]?) Ferner ist offensichtlich, dass die meisten — wenn nicht alle — AR-Belege für die Schreibung des ersten Monatstages das Zeichen *św* enthalten,[40] und zwar vor *wp*. Bei der Lesung *wpw* wäre die umgekehrte Schreibung wahrscheinlicher, d.h. zunächst *wp*, gefolgt von N 5 (nach Gardiner, *Grammar*, Sign-list) als Determinativ, analog etwa der Schreibung des „Neuen Jahres". Die obige Interpretation Černýs hat also noch immer Gültigkeit.[41]

195 — Taf. XXVI, 195

„*Wśr.*"
„Phyle-Unterabteilung *wśr.*"
Verworfener Block, gefunden im „Grabräuberschacht", der im Kern der Mauer westlich von Raum 27 ausgehoben war.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. E X/W sn 18; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 3, 23b; Foto G 9.6; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

196 — Taf. XXVI, 196

a) „*Mḥ* ..."
„... Ellen."
b) „... ? ..."
Verworfener Block, gefunden im „Grabräuberschacht", der im Kern der Mauer westlich von Raum 27 ausgehoben war.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. E X/W sn 19; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 3, 23b; Foto G 13.4; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

Die Überschneidung beider Vermerke ist unklar.

197 — Taf. XXVII, 197

a) „*Ḥrwj* (?) (oder *Hr(.i)-ḥr* ?, u.ä.)
„... ? ..."
b) „... *nfr* ... ? ..."
„... ? ..."
Kern der Mauer westlich von Raum 28; Blickrichtung SW.
Gelblicher Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. E X/W sn 20; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 3, 3; Foto G 9.6; Pause: Nr. 197; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

Es handelt sich nicht um ein, sondern um zwei verschiedene Graffiti, wie auch die unterschiedliche Farbschattierung zeigt. Welches der beiden Graffiti das ältere ist, lässt sich nicht genau feststellen. Vermerk b) ist zwar gut lesbar, doch schwer zu interpretieren. Paläographisch lassen sich beide Hieroglyphen ziemlich sicher als eine vereinfachte Schreibung von *ḥr* (Gardiner, *Grammar*, Sing-list D 2) deuten. Ungewöhnlich ist dabei jedoch die Grösse der Zeichen, die fast die gesamte Blockfläche ausfüllen. Derartige Ausmasze auf den Baugraffiti der Ptahschepses-Mastaba kennen wir vor allem von den Kontrollmarken und einigen Personennamen her. Nicht auszuschliessen ist die Möglichkeit, dass es sich in unserem Fall um die Schreibung eines Personennamens handelt, der für das AR zwar bisher noch nicht belegt, jedoch nicht undenkbar ist. Ähnliche Zeichen aus der Pyramidenanlage des Sahure führt Borchardt an, der sie jedoch für „Steinbruchmarken" hält.[42]

198 Taf. XXVII, 198

„*’Ir.*“
„Phyle-Unterabteilung *ír.*“
Kern der Mauer westlich von Raum 28; Blickrichtung SW.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. E X/W sn 21; Fundtagebuch: Graffiti (1968–1970) NB 3, 36b; Foto G 9.6; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

199 Taf. XXVII, 199

a) „*’Ir.*“
„Phyle-Unterabteilung *ír.*“
b) „... ? ...“
Kern der Mauer westlich von Raum 28; Blickrichtung NO.
Gelblicher Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. E X/W sn 22; Fundtagebuch: Graffiti (1968–1970) NB 2, 27; Foto G 9.6; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

200 Taf. XXVII, 200

„*Ś⌈mr wꜥtj⌉ Nj-ꜥnḫ-rꜥ.*“
„Einziger Freund Nianchre.“
Kern der Mauer westlich von Raum 28; Blickrichtung NW.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in schwarzer Farbe.
Fund-Nr. E X/W sn 23; Fundtagebuch: Graffiti (1968–1970) NB 3, 34; Foto G 13.5; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

201 Taf. XXVII, 201

„*Śmr wꜥtj Nj-ꜥnḫ-rꜥ.*“
„Einziger Freund Nianchre.“
Kern der Mauer südwestlich von Raum 28; Blickrichtung NW.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in schwarzer Farbe.
Fund-Nr. E X/W sn 24; Fundtagebuch: Graffiti (1968–1970) NB 3, 36; Foto G 13.5; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

202 Taf. XXVII, 202

„*Sš* ... ? ...“
„Schreiber ... ? ...“
Kern der Mauer westlich von Raum 28; Blickrichtung S.
Gelblicher Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. E X/W sn 25; Fundtagebuch: Graffiti (1968–1970) NB 4, 5a; Foto G 13.5; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

203 Taf. XXVII, 203

a) „*3bd 2 prt, św 22* (?). ... ? ...“
„2. Monat des Winters, 22. Tag (?). ... ? ...“
b) „... *pr* ... ? ...“
„... ? ...“

c) „... .p ... ? ..."
„... ? ..."
Kern der Mauer westlich von Raum 28; Blickrichtung SO.
Graugelber Kalkstein.
Vermerke a) und b) in schwarzer Farbe, c) mit Kohle aufgezeichnet.
Fund-Nr. E X/W sn 26; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 4, 5; Foto G 9.6; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

Die Überschneidung der Aufschriften ist unklar: nicht ausgeschlossen ist, dass hier ursprünglich mehr als nur drei Graffiti aufgezeichnet waren. Die Aufschriftreste c) stellen warscheinlich den ältesten, Aufschrift a) den jüngsten Vermerk dar. (Die Wiedergabe in Umrisslinien erfolgt der besseren Übersicht wegen.)

204

Taf. XXVIII, 204

„*Śmr* ⌜*wᶜtj*⌝ *P[tḥ-špśś].*"
„Einziger Freund Ptahschepses."
Kern der Mauer westlich von Raum 28; Blickrichtung SO.
Gelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. E X/W sn 27; Fundtagebuch: Graffiti (1968–1970) NB 3, 22; Foto G 13.5; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

205

Taf. XXVIII, 205

„*Śmr wᶜtj* ... ? ... *sš* ... ? ...*'Iṯí* (?)."
„Einziger Freund ... ? ... Schreiber ... ? ... *Itji* (?)."
Verworfener Block, gefunden im „Grabräuberschacht", der im Mauerwerk westlich von Raum 28 ausgehoben war.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. E X/W sn 28; Fundtagebuch: Graffiti (1968–1970) NB 3, 36b; Foto G 9.6; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

206

Taf. XXVIII, 206

„... ? ..."
Kern der Mauer westlich von Raum 28; Blickrichtung SW.
Gelblicher Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. E X/W sn 29; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 4, 2; Foto G 13.5; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

Unter der Hieroglyphe *ḥmt* ein roter Fleck.

207

Taf. XXVIII, 207

a) „*Nḫn(-rᶜ)* (?)."
„(Sonnenheiligtum) *Nḫn-rᶜ* (?)."
b) Kontrollmarke.
Kern der Mauer zwischen Raum 29 und der NW-Ecke der Mastaba; Blickrichtung SO.
Gelblicher Kalkstein.
Vermerk a) in schwarzer, b) in roter Farbe aufgezeichnet.
Fund-Nr. E X/W sn 30; Fundtagebuch: Graffiti (1968–1970) NB 3, 20; Foto G 9.6; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

Vermerk a) ist jünger als b). Beide Vermerke füllen die Fläche des Bruchstücks völlig aus. Die Rekonstruktion der Aufschrift a) als *Nḫn-rᶜ* ist also sehr wahrscheinlich. Übrigens spricht die Nähe des Sonnenheiligtums[43] zur Ptahschepses-Mastaba auch dafür.

208 Taf. XXVIII, 208

„*'Ir.*"
„Phyle-Unterabteilung *ír.*"
Kern der Mauer zwischen Raum 29 und der NW-Ecke der Mastaba; Blickrichtung S.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. E X/W sn 31; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 3, 18; Foto G 13.5; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

209 Taf. XXVIII, 209

„... *šmw, św 17* (?). *Nn(í?).*"
„... des Sommers, 17. Tag (?). Neni."
Verworfener Block, gefunden im „Grabräuberschacht", der im Mauerkern westlich von Raum 28 ausgehoben war.
Grünlicher Kalkstein.
Aufgezeichnet mit Kohle.
Fund-Nr. E X/W sn 32; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 2, 25b; Foto G 9.6; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

210 Taf. XXVIII, 210

a) „⸢*S3*⸣ *w3ḏt. 'Ir.*"
„Phyle *w3ḏt.* Phyle-Unterabteilung *ír.*"
b) Kontrollmarke.
Verworfener Block, gefunden im Kern der Mauer westlich von Raum 28.
Grünlicher Kalkstein.
Aufgezeichnet mit roter Farbe.
Fund-Nr. E X/W sn 33; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 2, 26c; Foto G 10.1; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

Die Kontrollmarke stellt den älteren Vermerk dar und ist noch vor der Zerkleinerung des Blockes angebracht worden. Aufschrift a) berücksichtigt bereits die jetzigen Ausmasze der Blockfläche. Die Graffiti dieses Blocks stellen zugleich einen wichtigen Beleg dafür dar, dass die Kontrollmarke von qualitativ anderer Art ist als die Bezeichnungen der Arbeitskräfte.

211 Taf. XXIX, 211 Foto 21

a) „3 – 5 – 3 – 5 – 5 – 5 (?)."
b) Kontrollmarke.
c) „*'Ir.*"
„Phyle-Unterabteilung *ír.*"
Verworfener Block, gefunden im Mauerkern westlich von Raum 28.
Grünlicher Kalkstein
Aufgezeichnet in schwarzer Farbe.
Fund-Nr. E 3303; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 2, 28a; Foto G 10.1; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

Es handelt sich um einen äuszerst interessanten und wichtigen Beleg, zu dessen genauem Verständniss das folgende Graffito Nr. 212 beiträgt. Am Anfang des Graffitos Nr. 211 stehen Gruppen von 3 bzw. 5 gezählten Objekten. Die einzelnen Gruppen unterscheiden sich durch „Ligaturen" (die in diesem Verzeichnis nicht die Bedeutung von *šsp* „Handbreit" haben, obgleich eine solche Umschreibung paläographisch durchaus

43 Zu den Blöcken mit den Vermerken *Nḫn-rꜥ* s. Haeny, in: *Beiträge Bf 8* (1969), S. 37 und Abb. 4 und 5.
* Vgl. ein ähnliches Graffito auf dem Ostrakon aus der 18. Dyn., das in der Pyramidenanlage des Pepi II in Saqqara gefunden wurde (Jéquier, *Pepi II*, t. III, S. 46 und Abb. 42).
44 *Śṯ3* „Rampe", „Korridor" (vgl. *Wb* IV, 354)?
45 Der Name des Niuserre-Totentempels in Abusir kommt auf den Blöcken seines Mauerwerks häufig vor, vgl. Borchardt, *Neuserre*, 9 Anm. 3 und 153 Anm. 3; *id. Neferirkare*, 54; Perring, *Pyramids of Gizeh* III, Taf. VI E.

möglich wäre) über den Zahlstrichen voneinander. Die Reste der Kontrollmarke und die Bezeichnung der Phyle-Unterabteilung *ír* unter den Zahlstrichgruppierungen liefern die Deutung für den gesamten Vermerk*: Es handelt sich um ein Verzeichnis von Blöcken, die markiert sind und sich auf die Leistung der Arbeitereinheit beziehen — wir haben hier also einen Kontrollvermerk vor uns, der die mit einer bestimmten Steinart geleistete Arbeit festhält (Anzahl der in einer bestimmten Zeit gebrochenen oder abtransportierten Blöcke? Empfangsbestätigung über die angegebene Zahl von Blöcken ?).

212

Taf. XXIX, 212
Foto 22

„*3bd 1 3ḫt, św 10. ... ? nḫt* (?).
Sš: 4 — 4 — 4 — 3.
'Iì.. ? ..."
„1. Monat der Überschwemmung, 10. Tag. ... ? nacht (?).
Verzeichnis: 4 — 4 — 4 — 3.
Eingegangen (?)."
Verworfener Block, gefunden im Kern der Mauer westlich von Raum 28.
Weisser Tura-Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. E 402; Fundtagebuch: Graffiti (1968) VD 1, 6; Foto G 10.1; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

Wie der Terminus „aufgeschrieben" (d.h. „Verzeichnis") zeigt, stellt das Graffito eine Auflistung in Vierergruppen gezählter Objekte dar, bei denen es sich höchstwahrscheinlich um Blöcke handelt (vgl. oben Nr. 211, Vermerk a)). Das Datum im Kopf der Aufschrift (gefolgt vom Personennamen?) weist auf den Kontrollcharakter des Vermerks. Es darf angenommen werden, dass *iì..*(?) am Ende dieser Liste darauf verweist, dass dieser Vermerk nicht in den Steinbrüchen, sondern erst nach Abtransport und Sammlung der Blöcke nahe der Baustelle (?) erfolgte.

213

Taf. XXIX, 213

„*3bd 3 3ḫt, św 14.*
Ḥwt (nt) Nj-wśr-rꜥ.
... ? ..."
„3. Monat der Überschwemmung, 14. Tag.
Totentempel des Niuserre.
... ? ..."
Verworfener Block, gefunden im Mauerkern westlich von Raum 28.
Grünlicher Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. E 4006; Fundtagebuch: Graffiti (1968) E 64, 4006; Foto G 10.1; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

Die letzte Zeile der Aufschrift ist schwer les- und deutbar. Vielleicht handelt es sich um die Bezeichnung der beim Bau des Totentempels eingesetzten Arbeiterabteilung (*gś*?) der Handwerker (vgl. oben S. 35) oder um irgendeinen konkreten Bauteil des Tempels.[44] Die erste Zeile mit dem Datum weist gleichzeitig auf den Kontrollcharakter des gesamten Graffitos, die zweite Zeile stellt die Beziehung zwischen ihm und dem Bau des Niuserre-Totentempels dar.[45]

214

Taf. XXIX, 214
Foto 23

„*S3 wḏ3t.*"
„Phyle *w3ḏt.*"
Verworfener Block, gefunden im Mauerkern westlich von Raum 28.
Grünlicher Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. E X/W sn 34; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 2, 25a; Foto G 10.1; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

215

Taf. XXIX, 215

„*[Śmr] ⌜wᶜtj⌝ Ptḥ-⌜špśś⌝*."
„Einziger Freund Ptahschepses."
Verworfener Block, gefunden im Mauerkern westlich von Raum 28.
Weisser Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. E X/W sn 36; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 3, 2; Foto G 10.1; Pause: Nr. 215; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

216

Taf. XXX, 216

„*Nfr.*"
„Phyle-Unterabteilung *nfr.*"
Verworfener Block, gefunden im Mauerkern westlich von Raum 28.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in schwarzer Farbe.
Fund-Nr. E X/W sn 36; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 1, 6; Foto G 13.5; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

217

Taf. XXX, 217

a) Kontrollmarke.
b) „... ? ..."
Verworfener Block, gefunden im Mauerkern westlich von Raum 28.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. E sn 37; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 3, 11; Foto G 10.1; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

Neben der Kontrollmarke und den Resten einer Aufschrift noch mindestens eine vertikale und horizontale Baufluchtlinie.

218

Taf. XXX, 218
Foto 24

„*Mḥ 1, šsp 5.*"
„1 Elle, 5 Handbreit."
Kern der S-Wand von Raum 23; Blickrichtung N.
Gelbricher Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. F Y S 6–2; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 1, 1; Foto G 10.1; Pause: Nr. 218; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

Das Graffito mit der Maszangabe von 52 + 37 = 89 cm ist zwischen zwei senkrechten Linien angebracht und liegt fast genau in der Längsachse des Ganges, der die Räume 23, 22 und 25 miteinander verbindet. Das Masz von 89 cm entspricht der ursprünglichen Gangbreite nach Anbringung der Wandverkleidung; die senkrechten Linien bezeichnen die Stelle, bis zu der die Verkleidung reichen sollte (und einst auch reichte).

219

Taf. XXX, 219

Kontrollmarke.
Kern der S-Wand von Raum 23; Blickrichtung N.
Gelblicher Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. F Y S sn 1; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 3, 6; Foto G 10.1; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

220 Taf. XXX, 220

Kontrollmarke.
Kern der S-Wand von Raum 23; Blickrichtung N.
Gelblicher Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. F Y S sn 2; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 3, 7a; Foto G 13.5; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

221 Taf. XXX, 221

Kontrollmarke.
Kern der S-Wand (Ostteil) von Raum 23; Blickrichtung N.
Gelblicher Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. F Y S sn 3; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 3, 7b; Foto G 13.5; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

222 Taf. XXX, 222

„... *śr* (?) ..."
„... Vornehmer (?) ... "
Kern der W-Wand von Raum 23; Blickrichtung O.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. Y W 3—1; Fundtagebuch: Graffiti (1974) NB 9, 3; Foto G 13.5; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

223 Taf. XXX, 223

Kontrollmarke.
Kern der W-Wand von Raum 23; Blickrichtung O.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. Y W 4—1; Fundtagebuch: Graffiti (1974) NB 9, 3; Foto G 13.6; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

224 Taf. XXXI, 224

„*Mḥ 3.*"
„3 Ellen."
Kern der W-Wand von Raum 23; Blickrichtung O.
Gelblicher Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. F Y W 4—2; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 3, 7; Foto G 13.6; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

In dem eingestürzten Mauerwerk dieses Raumes lässt sich heute nicht mehr feststellen, worauf sich das Masz ursprünglich bezog.

225

Steinmetzmarke (?).
Kern der W-Wand von Raum 24; Blickrichtung O.
Gelblicher Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. F Z W sn 4; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 3, 8; Foto G 13.6; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

226 — Taf. XXXI, 226 Foto 25

a) „*Mḥ 5.*"
„5 Ellen."
b) „*Mḥ 2.*"
„2 Ellen."
c) „*'Ir.*"
„Phyle-Unterabteilung *ír.*"
d) „*'Ir.*"
„Phyle-Unterabteilung *ír.*"
Kern der W-Wand von Raum 24; Blickrichtung O.
Gelblicher Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. F Z W sn 5; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 2, 18; Foto G 13.6; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

Die Reste der auf dem Block befindlichen Baufluchtlinien knüpfen an keine anderen Blöcke an. Es handelt sich also um einen wiederverwendeten Block. Der architektonische Bezug der Maszangaben ist unklar.

227 — Taf. XXXI, 227

a) „*Mḥ 4.*"
„4 Ellen."
b) Kontrollmarke.
Kern der W-Wand von Raum 24; Blickrichtung O.
Gelblicher Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. F Z W sn 6; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 2, 18b; Foto G 10.1; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

Die Nivellementslinie überschneidet die Kontrollmarke. Das Masz bezieht sich auf ±0.

228 — Taf. XXXI, 228

„*Mḥ 3.*"
„3 Ellen."
Kern der W-Wand von Raum 24; Blickrichtung O.
Gelblicher Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. F Z W sn 7; Fundtagebuch: Graffiti (1968–1970) NB 3, 8; Foto G 10.2; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

Der Rest der Nivellementslinie und das Dreieck über der Massangabe geben die Messrichtung an. Das Masz bezieht sich auf ± 0.

229 — Taf. XXXI, 229

„*'Ir.*"
„Phyle-Unterabteilung *ír.*"
Kern der W-Wand von Raum 24; Blickrichtung O.
Gelblicher Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. F Z W sn 8; Fundtagebuch: Graffiti (1968–1970) NB 3, 8; Foto G 13.6; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

230 Taf. XXXI, 230

a) „*Mḫ 4.*“
„4 Ellen.“
b) Kontrollmarke.
Kern der W-Wand von Raum 24; Blickrichtung O.
Gelblicher Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. F Z W sn 9; Fundtagebuch: Graffiti (1968–1970) NB 3, 9; Foto G 13.6; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

Die bautechnische Bedeutung des Maszes ist heute unklar.

231 Taf. XXXI, 231

a) „*Mḫ 5* (?).“
„5 Ellen (?).“
b) Kontrollmarke.
Die genaue Lage des Blockes ist unbekannt, da die Vermerke bei einer 1974 nach den Aufzeichnungen von Z. Žába vorgenommenen Revision nicht mehr ermittelt werden konnten.
Gelblicher Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. F sn 10; Fundtagebuch: Graffiti (1968–1970) NB 3, 9; Foto G 14.1; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

Die Kontrollmarke wird von einer Nivellementslinie geschnitten. Es scheint, dass die Maszangabe bzw. die der oberen Nivellementslinie beigeschriebene Ziffer erst später zu der unteren Linie in Beziehung gesetzt wurde, indem man dort lediglich das Zeichen *mḫ* anbrachte und die Dreiecke beider Linien ausserdem durch eine Senkrechte verband.

232 Taf. XXXII, 232

„... *šmw* ...“
„... des Sommers ...“
Eckblock des Mauerkerns in der SO-Ecke von Raum 2.
Gelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. A H E; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 2, 31; Foto G 14.1; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

Wie die Strähnen ausgelaufener Farbe zeigen, ist der Vermerk auf dem Block *in situ* auf den Kopf gestellt.

233 Taf. XXXII, 233

„*3bd 3 prt, sw 16 . W3s.*“
„3. Monat des Winters, 16. Tag . Arbeitereinheit *w3s.*“
Kern der S-Wand von Raum 2; Blickrichtung S. (sic !)
Weisser Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. A H S; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 3, 32; Foto G 14.1; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

Die Aufschrift auf dem Block *in situ* steht jetzt auf dem Kopf. Sie ist für das Verständnis eines bestimmten Typs von Vermerken, d.h. für die Kombination von Datum und Namen der Arbeitergruppe bzw. der Arbeitereinheit, sehr wichtig. Ihr Inhalt ist eindeutig: der 16. Tag des 3. Wintermonats ist der „Tag der Arbeitereinheit *w3s*“, d.h. höchstwahrscheinlich der Tag ihres Dienstbeginns. Beachtung verdient auch der Umstand, dass die Hieroglyphen *w3s* und *sw* gleichzeitig aufgezeichnet wurden, denn beide berücksichtigen einander innerhalb der Zeile.

234

Taf. XXXII, 234

„... *św 19* ...“
„... 19. Tag ...“
Kern der NO-Ecke von Raum 5; Blickrichtung SO.
Weisser Tura-Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. A C 3—1; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 2, 30; Foto G 10.2; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

235

Taf. XXXII, 235

„*3bd 3* ⌜*prt*⌝ ...“
„3. Monat des Winters, ...“
Kern der O-Mauer des Pfeilerhofes (Raum 13); Blickrichtung W.
Weisser Tura-Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. C L E 2—12; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 2, 40b; Foto G 10.2; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 13 E.

Die Aufschrift auf dem Block *in situ* ist auf den Kopf gestellt.

236

Taf. XXXII, 236

„... *š* ... *r* ... ? ...“
„... ? ...“
Kern der O-Wand von Raum 13; Blickrichtung W.
Weisser Tura-Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. C L E 3—14; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 2, 40b; Foto G 10.2; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 13 E.

Die Aufschrift auf dem Block *in situ* ist auf den Kopf gestellt.

237

Taf. XXXII, 237

„*[3bd]x* + *2* ⌜*prt*⌝, ⌜*św*⌝ *x* + *2*.
Rw (?) *6*.“
„x + 2. Monat des Winters, x + 5. Tag.
„Phyle-Unterabteilung *rw* (?) : 6.“
Kern der O-Wand von Raum 13; Blickrichtung W.
Weisser Tura-Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. C L E 3—8; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 2, 40; Foto G 10.2; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 13 E.

Die Lesung der Aufschrift scheint trotz dem verderbten Textbeginn sicher, ihre Deutung freilich ist unklar. Am wahrscheinlichsten ist die Annahme, die Hieroglyphe *rw* stelle eine Bezeichnung für die Phyle-Unterabteilung dar. Da beide aus der Ptahschepses-Mastaba stammenden Belege (vgl. Nr. 243) für dieses Zeichen sich auf Tura-Kalkstein befinden, kann weiter angenommen werden, dass es sich um eine Phyle-Unterabteilung aus Tura handelte. Spricht dafür auch ihr Name „Löwe“ („Löwen-“), der symbolisch mit dem Herrscher verbunden ist? Unklar ist, was die Zahlstriche hinter *rw* bedeuten: die Anzahl der Leute in dieser Arbeitereinheit oder die Anzahl der Blöcke, mit denen diese Arbeiter manipuliert haben?
Die abgehauene obere Hälfte von Zeile 1 mit der Datumsangabe zeigt, dass das Graffito aus der Phase des Umbaus stammt und in keinem konkreten bautechnischen Zusammenhang mit der Ptahschepses-Mastaba steht. Wenig wahrscheinlich ist ferner, dass es sich um ein bislang unbekanntes Masz handelt. Auch die Annahme, *rw* sei eine Schreibvariante zu *rwt* „Tor“, „Tür“ (*Wb* II, 404), ist ausgeschlossen. Beide Belege

sind auf dem Mauerkern der Ostwand bzw. der Westwand (Nr. 243) des Pfeilerhofes, nicht aber nahe der Tür aufgezeichnet. Aus dem verfügbaren Vergleichsmaterial kann lediglich ein Graffito aus der Pyramidenanlage des Sahure angeführt werden,[46] das jedoch auch unsicher ist und für eine Erklärung der oben angeführten Graffiti nichts beibringt.

238 — Taf. XXXII, 238

Kontrollmarke.
Kern der O-Wand von Raum 13; Blickrichtung W.
Weisser Tura-Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. C L E sn 1; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 2, 40; Foto G 14.1; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 13 E.

239 — Taf. XXXIII, 239

„... *św 14* ...“
„... 14. Tag ...“
Kern der S-Wand (Ostteil) von Raum 13; Blickrichtung N.
Weisser Tura-Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. C L S 2–1; Fundtagebuch: Graffiti (1961) VD 2, 9.12; Foto G 14.1; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 13 S.

240 — Taf. XXXIII, 240

„... *św 18. [Ptḥ]-⌈špss⌉ (?).*“
„...18. Tag. Ptahschepses (?).“
Kern der S-Wand (Ostteil) von Raum 13; Blickrichtung N.
Weisser Tura-Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. C L S 3–5; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 2, 31; Foto G 10.2; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 13 S.

241 — Taf. XXXIII, 241

„... *ḥtp* ... ? ...“
„... ? ...“
Kern der S-Mauer (Ostteil) von Raum 13; Blickrichtung N.
Weisser Tura-Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. C L S 3–5; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 2, 40; Foto G 10.2; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 13 S.

242 — Taf. XXXIII, 242

„*Nṯrj.*“
„Phyle-Unterabteilung *nṯrj.*“
Mauerkern der SO-Ecke von Raum 13; Blickrichtung N.
Weisser Tura-Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. C L sn 2; Fundtagebuch: VD (1961) 2, 9.12; Foto G 14.1; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 13 S.

---

46 Borchardt, *Sahure* I, 91 (M 60).

243 — Taf. XXXIII, 243 — Foto 26

„[3bd] x + 3 ⌜prt⌝, [św] x + 14.
Rw (?) *5.*"
„x + 3. Monat des Winters, x + 14. Tag."
„Phyle-Unterabteilung *rw* (?) : 5."
Kern der W-Wand von Raum 13; Blickrichtung W (sic!).
Weisser Tura-Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. C L W sn 3; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 2, 16; Foto G 10.2; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

Zur unklaren Bedeutung dieses Graffitos siehe oben Nr. 237. Wie die abgehauene obere Hälfte von Zeile 1 dieses Blocks *in situ* zeigt, stand der Vermerk ursprünglich auf einem Block grösserer Ausmasze.

244 — Taf. XXXIII, 244

„Ptḥ-špśś."
„Ptahschepses."
Verworfener Block, gefunden im Pfeilerhof (Raum 13).
Weisser Tura-Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. C 774; Fundtagebuch: Abusir (1961) C 13/774; Foto G 14.1; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

245 — Taf. XXXIII, 245

a) Kontrollmarke.
b) *„Ḥ3tj-^{c}, śmr w^{c}tj ⌜Ptḥ⌝-špśś.*"
„Fürst, einziger Freund Ptahschepses."
Verworfener Block, ursprüngliche Fundlage: Mauerkrone zwischen Raum 12 und 13.
Graugelber Kalkstein.
Kontrollmarke a) in roter Farbe, Aufschrift b) mit Kohle aufgezeichnet.
Fund-Nr. B sn 1; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 7, 27; Foto G 14.1; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

Die Kontrollmarke ist älter als die Aufschrift. Dies beweist die von einer Absplitterung herrührende Oberfläche, auf der ein Teil der Kontrollmarke fehlt, die Aufschrift mit Kohle jedoch vorhanden ist.

246 — Taf. XXXIII, 246

„3bd tpj šmw, św 13. Śṯ3 [íswt]."
„Erster Monat des Sommers, 13. Tag. Das Herbeiführen (?) der Arbeitertrupps."
Block aus dem Unterpflaster im Eingang zu Raum 15; Blickrichtung S.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. M N sn 1; Fundtagebuch: Graffiti (1974) NB 8, 28; Foto G 10.2; Pause: Nr. 246; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

Das Ende der Aufschrift ist zwar beschädigt, lässt sich aber mit aller Wahrscheinlichkeit zu *sṯ3 íswt* ergänzen (vgl. Nr. 1). Paläographisch bemerkenswert ist die Schreibung des 1. Monats mittels des Adjektivs *tpj* und nicht mit Hilfe der Zahlstriche.[47]

247 — Taf. XXXIV, 247

Versatzmarke.
Block aus dem Unterpflaster des Bodens im Eingang zu Raum 15; Blickrichtung S.
Weisser Tura-Kalkstein.
Aufgezeichnet mit Kohle.
Fund-Nr. M N sn 2; Fundtagebuch: Graffiti (1974) NB 8, 30; Foto G 4.3; Pause: Nr. 247; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

248 Taf. XXXIV, 248

Versatzmarke.
Block aus dem Unterpflaster des Bodens im Eingang zu Raum 15; Blickrichtung S.
Weisser Tura-Kalkstein.
Aufgezeichnet mit Kohle.
Fund-Nr. M N sn 3; Fundtagebuch: Graffiti (1974) NB 8, 30; Foto G 5.6; Pause: Nr. 248; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

249 Taf. XXXIV, 249

Versatzmarke.
Block aus der Pflasterung, etwa Mitte von Raum 15; Blickrichtung S.
Weisser Tura-Kalkstein.
Aufgezeichnet mit Kohle.
Fund-Nr. M N sn 4; Fundtagebuch: Graffiti (1974) NB 8, 31; Foto G 14.1; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

Das bereits von Nr. 247 und Nr. 248 her bekannte Zeichen, das dort nur einzeln vorkommt, erinnert entfernt an eine grobe Schreibung der Hieroglyphe *ḥtp*. Sicherlich handelt es sich dabei aber nicht um eine Schreibung für die Phyle-Unterabteilung, sondern um eine Versatzmarke, die auf den Stoss-, d.h. unbehauenen Flächen der Pflasterblöcke angebracht war, um das aus ungleichen Blockformen und unterschiedlichen Blockgrössen bestehende Pflaster exakt und schnell legen zu können. Eine wichtige Rolle bei der Zusammenstellung dieses „Mosaiks" spielen Anzahl und Lage besagter Versatzmarken. Eine ähnliche Dreiergruppe gleicher Marken, bei denen es sich wahrscheinlich ebenfalls um Versatzmarken handelt, führt Borchardt aus der Pyramidenanlage des Sahure an.[48]

250 Taf. XXXIV, 250

„*3bd 1* ⌜*šmw*⌝, *św 1* (?). ... ? ..."
„1. Monat des Sommers, 1. Tag (?). ... ? ..."
Block aus dem Unterpflaster im Raum 15 nahe des Eingangs; Blickrichtung S.
Weisser Tura-Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. M N sn 5; Fundtagebuch: Graffiti (1974) NB 8, 29; Foto G 1.3; Pause: Nr. 250; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

251 Taf. XXXIV, 251 Foto 27

a) „*Ḏdí*."
„Djedi."
b) „... *Ḏdí*."
„... Djedi."
c) „*Nfr*."
„Phyle-Unterabteilung *nfr*."
d) *95* (?)
Kern der S-Wand von Raum 15; Blickrichtung N.
Gelblicher Kalkstein.
Aufschriften a) und b) in Kohle, die Vermerke c) und d) in roter Farbe aufgezeichnet.
Fund-Nr. D M sn 1–2; Fundtagebuch: VD (1966) 1, 14b; Foto G 10.2; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 15 S.

Auf dem Block befinden sich mehrere Graffiti und Baufluchtlinien. Die waagerechten Linien setzen sich auf derselben Wand in den Nachbarräumen fort und stammen aus der Zeit des Baus der Mastaba. Angesichts

47 Zur Berechtigung dieser Interpretation aus paläographischen Gründen vgl. Posener-Kriéger, de Cenival, *Abusir Papyri*, Taf. 65, 39.

48 Borchardt, *Sahure* I, 91.

ihrer deutlichen Plazierung in Blockmitte stellt die Hieroglyphe *nfr* wohl den ältesten, die Aufschriften a) und b) den zweitältesten (sie berücksichtigen in ihrer Lage bereits das Zeichen *nfr*) und die Zahlzeichen den jüngsten Vermerk dar. Die Lesung und Bedeutung der Zahlzeichen im gegebenen bautechnischen Kontext sind unklar (vgl. Nr. 395).

252

Taf. XXXIV, 252

„... ? ...*mḥ 40* (?)[49] ... *mḥ 6* ... *ḥt* (?)."
„... ? ... 40 (?) Ellen ... 6 Ellen ... ? ..."
Kern der S-Wand von Raum 15; Blickrichtung N.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. D M S 2–2; Fundtagebuch: VD (1966) 1, 13; Foto G 10.4; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 15 S.

Die verschiedenen Zeichen- und Zahlreste gehören wahrscheinlich zu ein und demselben Graffito, das sich einer vollständigen Interpretation zwar entzieht, sehr wahrscheinlich aber in einem direkten Zusammenhang mit dem Bau von Raum 15 stand. Die Angabe von 6 Ellen beträgt umgerechnet 313,8 cm, was bis auf den Zentimeter genau der Entfernung zwischen den beiden auf dem Kern der N-Wand dieses Raumes befindlichen senkrechten Linien entspricht, die die Lage der zukünftigen Verkleidung der Seitenwände angeben. Mit anderen Worten: die Angabe von 6 Ellen stellte die zukünftige Breite des Raumes unter Einschluss der Verkleidung dar. Die nächste Maszangabe (40 (?) Ellen) lässt keinerlei direkten Zusammenhang mit den Ausmaszen von Raum 15 erkennen und ist in seiner Bedeutung unklar. Der Vollständigkeit halber sei noch gesagt, dass die Reste der Masze sich nahe einer senkrechten Linie befinden, die die Mitte der Wand bildet und auf der N/S Achse von Raum 15 liegt. Die senkrechte Doppellinie rechts gibt die Lage der Verkleidung der Westwand des Raumes an (die Angabe von 6 Ellen bezieht sich auf die innere der beiden Linien).

253

Taf. XXXV, 253

„... *šmw, św* 16.
H̱nmw-ḥtp."
„... des Sommers, 16. Tag.
Chnumhotep."
Kern der S-Wand von Raum 15; Blickrichtung N.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. D M S 3–1; Fundtagebuch: VD (1966) 1, 9; Foto G 10.9; Pause: Nr. 253; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 15 S.

Das Graffito befindet sich ganz am Rand des Blockes und ist demzufolge ausserhalb der Mastaba, vor der Einbettung des Blockes aufgezeichnet worden.

254

Taf. XXXV, 254
Foto 28

a) „*3bd 3 šmw, św 20.* ..."
„3. Monat des Sommers, 20. Tag. ..."
b) „*'Imm.*"
„Imem."
c) „*S3 wr.*"
„Phyle *wr.*"

Kern der S-Wand von Raum 15; Blickrichtung N.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in verschiedenen roten Farbschattierungen.
Fund-Nr. D M S 4–1; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 2, 32; Foto G 10.3; Pause: Nr. 254; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 15 S.

Aufschrift a), von der lediglich das Datum, also ihr Beginn erhalten ist, steht ganz am Rande des Blockes. Sie ist also aufgezeichnet worden, als der Block noch grössere Ausmasze aufwies. Vermerk b) überschneidet ganz klar Aufschrift a), obgleich auch bei ihr angesichts ihrer Lage am Blockrand anzunehmen ist, dass der Block zur Zeit der Aufzeichmung noch grösser war. Die Überlagerung beider Graffiti ist nicht zufällig, war doch um Aufschrift a) herum genügend freier Raum. Vermerk b) überschneidet also absichtlich Aufschrift a) und stellt wahrscheinlich eine spätere Form der Kontrolle dar. Vermerk c) ist in Blockmitte angebracht — also nachdem der Block seine jetzige Ausmasze erhalten hatte.

255

Taf. XXXV, 255

„... *św 23. Ḫw(.i)-wśr* (?)."
„... 23. Tag. Chuiwoser (?)."
Kern der S-Wand von Raum 15; Blickrichtung N.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. D M S 4—2; Fundtagebuch: VD (1966) 1, 11b; Foto G 14.1; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 15 S.

256

Taf. XXXV, 256

„*⌜Ḥ3tj-⌝ [ᶜ] Ptḥ-šp[śś].*"
„Fürst Ptahschepses."
Kern der W-Wand von Raum 15; Blickrichtung O.
Gelblicher Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. D M W 2—x; Fundtagebuch: VD (1966) 1, 32; Foto G 10.3; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

257

Taf. XXXV, 257
Foto 29

„*[Pt]⌜ḥ⌝-špśś.*"
„Ptahschepses."
Kern der W-Wand von Raum 15; Blickrichtung O.
Gelblicher Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. D M W 2—xx; Fundtagebuch: VD (1966) 1, 32; Foto G 10.3; Pause: Nr. 257; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

Die Aufschrift auf dem Block *in situ* ist auf den Kopf gestellt. Der erhaltene Rest der Aufschrift befindet sich ganz am Rand des Blockes: der Vermerk ist also noch vor der Zerkleinerung des Blockes angebracht worden.

258

Taf. XXXV, 258

a) „*Ḥtp* ... ? ..."
„Hetep ... ? ..."
b) „*Ptḥ-špśś.*"
„Ptahschepses."
Kern der W-Wand von Raum 15; Blickrichtung SO.
Gelber Kalkstein.
Aufschrift a) mit Kohle, b) in roter Farbe aufgezeichnet.
Fund-Nr. D M W 3—x; Fundtagebuch: VD (1966) 1, 32; Foto G 10.3; Pause: Nr. 258; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

Vermerk a) ist der ältere und wohl noch vor der Zerkleinerung des Blockes angebracht worden. Möglicherweise besteht die „Inschrift" aus mehrfach wiederholten und in verschiedenen Grössen und Lagen wiedergegebenen *ḥtp*-Hieroglyphen.

---

49 Posener-Kriéger, de Cenival, *Abu Sir Papyri*, Pal. Taf. XV führen diese Zahl zwar direkt nicht an, doch ist die von ihnen gebotene Rekonstruktion aus dem weiteren Vergleichsmaterial wahrscheinlich.

259

Taf. XXXV, 259

„*Ptḥ-šp[śś].*“
„Ptahschepses.“
Kern der W-Wand von Raum 15; Blickrichtung O.
Gelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. D M W 7—x; Fundtagebuch: VD (1966) 1, 27; Foto G 10.3; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

Die Aufschrift auf dem Block *in situ* steht auf dem Kopf.

260

Taf. XXXVI, 260

„*[Pt]⌜ḥ⌝-špśś.*“
„Ptahschepses.“
Kern der O-Wand von Raum 15; Blickrichtung N.
Gelblicher Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. D M E; Fundtagebuch: VD (1966) 1, 26; Foto G 10.3; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

261

Taf. XXXVI, 261

„*... św 29 ...*“
„... 29. Tag ...“
Kern der O-Wand in Raum 15; Blickrichtung N.
Gelblicher Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. D O E 4—6; Fundtagebuch: VD (1966) 1, 14; Foto G 10.3; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

Die Aufschrift auf dem Block *in situ* ist auf den Kopf gestellt.

262

Taf. XXXVI, 262
Foto 30

„*3bd 4 šmw, św 4.*
H̱nmw-ḥtp.“
„4. Monat des Sommers, 4. Tag.
Chnumhotep.“
Kern der O-Wand von Raum 18; Blickrichtung W.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. D P E 3—5; Fundtagebuch: VD (1966) 1, 17; Foto G 10.3; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

Die Aufschrift auf dem Block *in situ* ist auf den Kopf gestellt.

263

Taf. XXXVI, 263

„*'Inb rśj.*“
„Südliche Mauer.“
Kern der O-Wand zwischen Raum 19 und 20, in unmittelbarer Nähe der SO-Ecke der Mastaba; Blickrichtung W.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. D Q/R E 2—2; Fundtagebuch: Graffiti (1966) NB 1, 5; Foto G 14.2; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

Die Lesung des Graffitos ist unstrittig, seine Bedeutung allerdings nicht restlos klar. Es steht zwischen zwei senkrechten Linien, zwischen denen ein Abstand von 90 cm besteht, welcher der Stärke der Trennwand zwischen Raum 19 und 20 entspricht. Stellt das Graffito also eine Bezeichnung der Trennwand als

„Südmauer“ von Raum 19 dar, oder stand es in irgendeiner — heute nicht mehr fassbaren — Beziehung zur nahe gelegenen südlichen Umfassungsmauer der Mastaba?[50]

264 Taf. XXXVI, 264

„... *nfrw* ...“
„... Nullhorizont ...“
Kern der O-Wand von Raum 20; Blickrichtung W.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. D Q/R E 2—1; Fundtagebuch: Graffiti (1966) NB 1, 5; Foto G 14.2; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

265 Taf. XXXVI, 265

„*'Inb rśj ꜥ3* ...“
„Grosse südliche Mauer...“
Kern der S-Wand von Raum 20; Blickrichtung N.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. D R S 1—1; Fundtagebuch: Graffiti (1966) NB 1, 3; Foto G 10.4; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

Der Vermerk bezieht sich wohl auf die südliche Umfassungsmauer der Mastaba. Der nach *ínb rśj* folgende Teil der Aufschrift ist beschädigt.

266 Taf. XXXVI, 266

„*Mḥ 4.*“
„4 Ellen.“
Kern der S-Mauer von Raum 20; Blickrichtung N.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. D R S 3—2; Fundtagebuch: Graffiti (1966) NB 1, 4; Foto G 14.2; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

Das Masz ist einem Dreieck beigeschrieben, das an einer waagerechten Linie sitzt und nach unten zeigt. Der Abstand von hier zum Nullhorizont des Raumes ist jedoch kleiner als 4 Ellen; das Masz bezog sich also auf einen Punkt, der jetzt im Unterpflaster verborgen liegt.

267 Taf. XXXVII, 267

„*Ḏḥwtj* (?).“
„Thot (?).“
Verworfener Block, gefunden im Bereich der Räume 15 bis 20 im Unterpflaster.
Weisser Tura-Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. D 63; Fundtagebuch: Abusir (1966) D 63; Foto G 14.2; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

Ist *Ḏḥwtj* (?) Bezeichnung einer Arbeitereinheit oder ein Personenname?

---

50 Reisner, *Mycerinus*, 273 meint, das Graffito *ínb rśj* an der senkrechten Linie stelle die Südwand dieses Raumes nördlich dieser Linie dar. Zu ähnlichen *ínb rśj*-Graffiti in den Räumen 20 und 40 vgl. unter Nr. 265 und 379.

268 Taf. XXXVII, 268

„*'Ir.*“
„Arbeitereinheit *ír.*“
Verworfener Block, gefunden im Bereich der Räume 15 bis 20.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. D 69; Fundtagebuch: Abusir (1966) D 69; Foto G 10.4; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

269 Taf. XXXVII, 269

„*Ḥ3tj-[ᶜ] Ptḥ-šp[śś].*“
„Fürst Ptahschepses.“
Verworfener Block, gefunden im Bereich der Räume 15 bis 20.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. D 98; Fundtagebuch: Abusir (1966) D 98; Foto G 10.4; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

270 Taf. XXXVII, 270

„*[Ptḥ]-šp[śś](?)*“
„Ptahschepses.“
Verworfener Block, gefunden im Bereich der Räume 15 bis 20.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. D 145; Fundtagebuch: Abusir (1966) D 145; Foto G 14.2; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

271 Taf. XXXVII, 271

„*[Ptḥ]-šp[śś]*(?)“
„Ptahschepses (?).“
Verworfener Block, gefunden im Bereich der Räume 15 bis 20.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. D 265 A; Fundtagebuch: Abusir (1966) D 265 A; Foto G 14.2; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

272 Taf. XXXVII, 272

„*Ptḥ-[špśś].*“
„Ptahschepses.“
Verworfener Block, gefunden im Bereich der Räume 15 bis 20.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. D 265 B; Fundtagebuch: Abusir (1966) D 265 B; Foto G 14.2; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

273 Taf. XXXVII, 273

Kontrollmarke.
Kern der S-Wand der ursprünglichen Mastaba (Raum 33); Blickrichtung S.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. G N 2—2; Fundtagebuch: Graffiti (1974) NB 8, 1; Foto G 14.2; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

274 Taf. XXXVII, 274

Kontrollmarke.
Kern der S-Wand der ursprünglichen Mastaba (Raum 33); Blickrichtung S.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. G N 2—7; Fundtagebuch: Graffiti (1974) NB 8, 1; Foto G 14.2; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

275 Taf. XXXVIII, 275

a) „*Mḥ 3 [ḥr]⌜nfrw⌝*."
„3 Ellen über dem Nullhorizont."
b) „*Śm, Śmr* (?)."
„*Sem*-Priester Semer (?)."
Kern der S-Wand der ursprünglichen Mastaba (Raum 33), SW-Ecke; Blickrichtung S.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. G N 3—1; Fundtagebuch: Graffiti (1974) NB 8, 2; Foto G 3.4; Pause: Nr. 275; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

Aufschrift a), obgleich unvollständig erhalten, bezog sich sehr wahrscheinlich auf eine ursprünglich über ihr befindliche, heute nicht mehr erhaltene waagerechte Linie. Diese Linie lag 3 Ellen über dem Nullhorizont der ursprünglichen Mastaba. Vermerk a) ist jünger als b).

276 Taf. XXXVIII, 276

Kontrollmarke.
Kern der S-Wand der ursprünglichen Mastaba (Raum 33); Blickrichtung S.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. G N 4—1; Fundtagebuch: Graffiti (1974) NB 8, 3; Foto G 14.2; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

277 Taf. XXXVIII, 277

„*Nfr.*"
„Punkt Null (?)."
Kern der S-Wand der ursprünglichen Mastaba (Raum 33); Blickrichtung S.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. G N 4—2; Fundtagebuch: Graffiti (1974) NB 8, 3; Foto G 14.2; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

Die Bedeutung von *nfr* ist hier nicht ganz eindeutig zu bestimmen. Es kann sich sowohl um eine Bezeichnung für die auf den Mauerblöcken der Mastaba oft belegte Arbeitereinheit gleichen Namens handeln als auch um einen konkreten Baubezug. Die Hieroglyphe befindet sich nämlich am Schnittpunkt einer waagerechten und senkrechten Linie und kann, wie wir aus anderen Belegen wissen, die Bedeutung „Ende" haben (*nfrjt*, belegt seit dem MR, vgl. *Wb* II, 262). Es ist also nicht auszuschliessen, dass *nfr* hier den „Punkt Null" bezeichnet, an welchem Messungen ansetzten oder endeten.

278 Taf. XXVIII, 278

Kontrollmarke.
Kern der S-Wand der ursprünglichen Mastaba (Raum 33); Blickrichtung S.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. G N 4—5; Fundtagebuch: Graffiti (1974) NB 8, 1; Foto G 14.3; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

Die Kontrollmarke ist beschädigt.

279

Taf. XXXVIII, 279

„... m^c ... ? ...“

„... ? ...“

Unregelmässige Kalksteinfüllung zwischen der Südmauer der ursprünglichen Mastaba und der Verkleidung der Nordwand (Mittelteil) von Raum 33; Blickrichtung SW.
Weisser Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. G N sn 1; Fundtagebuch: Graffiti (1968—1970) NB 3, 4; Foto G 14.3; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

280

Taf. XXXVIII, 280
Foto 31

a) „*Śmr wᶜtj Ptḥ-šps̀s.*“
„Einziger Freund Ptahschepses.“

b) „*Rnpt*[51] ... ? ...“
„Jahr ... ? ...“

Füllung zwischen der Südmauer der ursprünglichen Mastaba und der Verkleidung der Nordwand von Raum 33; Blickrichtung S.
Weisser Tura-Kalkstein.
Aufschrift a) in roter Farbe, b) orangefarbig aufgezeichnet.
Fund-Nr. G N sn 2; Fundtagebuch: Graffiti (1968—1970) NB 3, 25; Foto G 10.4; Pause: Nr. 280; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

Der orangefarbige Vermerk, heute unleserlich, ist der ältere. Der diesen Vewrmerk überschneidende Rest einer Linie weist darauf hin, dass der Block bereits früher in einem anderen bautechnischen Zusammenhang verwendet worden war, da sich die Linie auf den benachbarten Steinen nicht fortsetzt. Die Aufschrift mit Titel und Namen des Ptahschepses steht über Vermerk b) und besagter Linie und bezeichnet den neuen Eigentümer des Blockes.

281

Taf. XXXVIII, 281

„*[Ptḥ]-špś[s].*“
„Ptahschepses.“

Füllung zwischen dem Kern der S-Wand der ursprünglichen Mastaba und der Verkleidung der Nordwand von Raum 33; Blickrichtung S.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. G N sn 3; Fundtagebuch: Graffiti (1968—1970) NB 3, 25b; Foto G 10.4; Pause: Nr. 281; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

Der Vermerk auf dem Block *in situ* ist auf den Kopf gestellt. Er überschneidet ein älteres Zeichen (Linie ?).

282

Taf. XXXIX, 282
Foto 32

a) „*P[t]ḥ-šps̀s.*“
„Ptahschepses.“

b) „... ? ...“

Füllung zwischen dem Kern der S-Wand der ursprünglichen Mastaba und der Verkleidung der Nordwand von Raum 33.
Weisser Tura-Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe unterschiedlicher Schattierungen.
Fund-Nr. G N sn 4; Fundtagebuch: Graffiti (1968—1970) NB 3, 26b; Foto G 10.4; Pause: Nr. 282; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

Der Name „Ptahschepses“ überschneidet eine ältere, unleserliche Aufschrift; es handelt sich sehr wahrscheinlich um einen wiederverwendeten Block.

283

Taf. XXXIX, 283
Foto 33

„*Śmr wꜥtj Ptḥ-[špśś].*"
„Einziger Freund Ptahschepses."
Füllung zwischen dem Kern der S-Wand der ursprünglichen Mastaba und der Verkleidung von Raum 33.
Weisser Tura-Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. G N sn 5; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 1, 26; Foto G 10.4; Pause: Nr. 283; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

284

Taf. XXXIX, 284

Steinmetzmarke.
Füllung zwischen dem Kern der S-Wand der ursprünglichen Mastaba und der Verkleidung der Nordwand von Raum 33.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet mit Kohle.
Fund-Nr. G N sn 6; Fundtagebuch: Graffiti (1968—1970) NB 3, 26a; Foto G 10.4; Pause: Nr. 284; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

Das Graffito befindet sich etwa 10 cm über dem Nullhorizont von Raum 33 und bezieht sich sicherlich nicht auf das Niveau der Pflasterung dieses Raumes. Auch setzt es sich nicht auf den angrenzenden Blöcken fort und stammt deshalb entweder aus einem anderen Bau oder aus einem Steinbruch.[52]

285

Taf. XXXIX, 285
Foto 34

„*Śmr wꜥtj Ptḥ-⌈špśś⌉.*"
„Einziger Freund Ptahschepses."
Füllung zwischen dem Kern der S-Wand der ursprünglichen Mastaba und der Verkleidung der Nordwand von Raum 22. Blickrichtung S.
Weisser Tura-Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. G N sn 7; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 1, 24a; Foto G 10.4; Pause: Nr. 285; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

286

Taf. XXXIX, 286

„... ? ..."
Füllung zwischen Kern und Verkleidung der NW-Ecke von Raum 33; Blickrichtung S.
Weisser Tura-Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. G N sn 8; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 1, 24b; Foto G 10.4; Pause: Nr. 286; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

287

Taf. XXXIX, 287
Foto 35

a) „*Ḥ3tj-ꜥ, ś[mr wꜥtj]*
Ptḥ-[špśś]."
„Fürst, einziger Freund
Ptahschepses."
b) „... ? ..."
c) „... ? ..."
Füllung zwischen Kern und Verkleidung der NW-Ecke von Raum 33; Blickrichtung SO.
Weisser Tura-Kalkstein.
Aufschrift a) in Rot, b) in Gelb und c) mit Kohle aufgezeichnet.
Fund-Nr. G N sn 9; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 1, 25; Foto G 10.4; Pause: Nr. 287; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

---

51 Zu der bislang diskutierten Lesung von „Jahr" in Kalenderangaben vgl. Gardiner, in: *JNES* 8 (1949), 165—171 (*ḥ3t-sp*); Edel, *Grammatik*, 179f. und § 412f. (*rnpt-sp*) und v. Beckerath, in: *ZÄS* 95 (1969), 88—91 (*ḥsbt sp*).

52 Zu ähnlichen Zeichen aus Steinbrüchen vgl. Clarke, Engelbach, *Masonry*, 29f.

Die Aufschrift mit dem Namen und den Titeln des Ptahschepses ist der jüngere Vermerk und überschneidet nicht nur zwei unklare Reste älterer Vermerke, sondern auch eine waagerechte Linie, die sich auf den angrenzenden Blöcken nicht fortsetzt. Es handelt sich wahrscheinlich um einen wiederverwendeten Block. Aufschrift a) auf dem Block *in situ* ist auf den Kopf gestellt.

288 — Taf. XXXIX, 288

„... ? ..."
Füllung zwischen Kern und Verkleidung der NW-Ecke von Raum 33; Blickrichtung S.
Weisser Tura-Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe (gelber Farbrest).
Fund-Nr. G N sn 10; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 1, 26b; Foto G 10.5; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

289 — Taf. XL, 289

„*Śmr wꜥ[tj]...*"
„Einziger Freund. ..."
Füllung zwischen dem Kern der S-Wand der ursprünglichen Mastaba und der Verkleidung der Nordwand von Raum 33.
Weisser Kalkstein.
Aufgezeichnet in gelber Farbe.
Fund-Nr. G N sn 11; Fundtagebuch: Graffiti (1974) NB 8, 8; Foto G 6.5; Pause: Nr. 289; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

290 — Taf. XL, 290

a) „*Śmr ...*"
„Freund ..."
b) „*Ḫrj-tp* (?) *nśwt ...*"
„Untergebener (?) des Königs ... "
Fragment eines Blockes aus der Aussenverkleidung der SW-Ecke der ursprünglichen Mastaba; Blickrichtung N.
Weisser Tura-Kalkstein.
Aufschrift a) in roter, b) in gelber Farbe aufgezeichnet.
Fund-Nr. G N sn 12; Fundtagebuch: Graffiti (1974) NB 8, 4; Foto G 7.6; Pause: Nr. 290; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

Die rote Aufschrift stellt wahrscheinlich ein Fragment des Titels *śmr wꜥtj* dar, dem der Name „Ptahschepses" folgte; sie überschneidet die gelbe Aufschrift.

291 — Taf. XL, 290

„... ? ..."
Bruchstück aus der Verkleidung der SW-Ecke der ursprünglichen Mastaba; Blickrichtung N.
Weisser Tura-Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter und gelber Farbe.
Fund-Nr. G N sn 13; Fundtagebuch: Graffiti (1974) NB 8, 4; Foto G 7.6; Pause: Nr. 290; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

292 — Taf. XL, 292

„*3bd 2 šmw, św ...*"
„2. Monat des Sommers, ... Tag ..."
Verkleidung (Fragment *in situ*) der SW-Ecke der ursprünglichen Mastaba; Blickrichtung O.
Weisser Tura-Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. G E sn 14; Fundtagebuch: Graffiti (1968—1970) NB 3, 4; Foto G 14.3; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

293

Taf. XL, 293

Kontrollmarke.
Kern der S-Wand der Räume 33—39; Blickrichtung N.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. G S sn 15; Fundtagebuch: Graffiti (1974) NB 8, 13; Foto G 14.3; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

294

Taf. XL, 294

Kontrollmarke.
Kern der S-Wand der Räume 33—39; Blickrichtung N.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. G S sn 16; Fundtagebuch: Graffiti (1974) NB 8, 13; Foto G 14.3; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

295

Taf. XL, 295

Kontrollmarke.
Kern der S-Wand der Räume 33—39; Blickrichtung N.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. G S sn 17; Fundtagebuch: Graffiti (1974) NB 8, 13; Foto G 14.3; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

296

Taf. XL, 296

Kontrollmarke.
Kern der S-Wand der Räume 33—39; Blickrichtung N.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. G S sn 18; Fundtagebuch: Graffiti (1974) NB 8, 13; Foto G 14.3; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

297

Taf. XLI, 297

Kontrollmarke.
Kern der S-Wand der Räume 33—39; Blickrichtung N.
Grauer Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. G W 1—4; Fundtagebuch: Graffiti (1974) NB 8, 13; Foto G 14.3; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

298

Taf. XLI, 298

Steinmetzmarke (?).
Kern der W-Wand von Raum 39; Blickrichtung O.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. G W 1—4; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 1, 25; Foto G 3.6; Pause: Nr. 298; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

299

Taf. XLI, 299
Foto 36

a) „*3bd 3 šmw, św 17.*
[Ś]ḥḏ pr-^{c}3 Nj-^{c}nḫ-r^{c}."
„3. Monat des Sommers, 17. Tag.
Aufseher der zum Königspalast Gehörenden Nianchre."

b) „*3bd 3 šmw,*
św 18.
R^{c}-wśr."

„3. Monat des Sommers,
18. Tag.
Rawoser.“

Kern der W-Wand von Raum 39; Blickrichtung O.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. G W 2—1; Fundtagebuch: Graffiti (1970) NB 7, 28; Foto G 10.5; Pause: Nr. 299; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

Beide Graffiti auf dem Block *in situ* sind auf den Kopf gestellt. Es handelt sich sowohl formal als auch inhaltlich um ein auf den Blöcken des Mauerwerks singluär vorkommendes und historisch sehr bedeutendes Aufschriftenpaar. Beide Vermerke sind in derselben Jahreszeit auf zwei aufeinanderfolgenden Tagen desselben Monats angebracht worden. Ausser den Monatstagen unterscheiden sie sich lediglich in den der Datumsangabe folgenden Namen (in einem Fall geht dem Personennamen noch der Titel voran). Die waagerechte Linie über beiden Aufschriften ist jüngeren Datums, setzt sich auf den angrenzenden Blöcken fort und stammt aus der Zeit des Baues. Eine der senkrechten Linien datiert aus derselben Zeit; die andere Linie, die nur auf diesen Block beschränkt ist, stellt möglicherweise den Versuch dar, beide Aufschriften optisch voneinander zu trennen. Beide Vermerke sind für das Verständnis der Bedeutung der in ihnen enthaltenen Daten sowie der Graffiti vom Typ Datum + Personenname bzw. Datum + Titel + Personenname sehr wichtig (ausführlicher dazu im folgenden Kapitel, S. 176f). Beide zeigen, dass Aufschriften dieses Typs ausserhalb der Ptahschepses-Mastaba, vor Baubeginn, aufgezeichnet worden sind. Dass bei diesem Graffitotyp der Eigentümer bzw. Empfänger des Blockes bezeichnet worden wäre, kann ausgeschlossen werden. Die unmittelbare zeitliche Abfolge, die verschiedenen Personennamen nach den Datumsangaben sowie die graphische Anordnung beider Aufschriften auf ein und derselben Blockfläche verweisen demgegenüber ganz eindeutig auf den Kontrollcharakter dieser Vermerke. Das Material stammt aus lokalen Brüchen und musste nicht vom Ostufer über den Nil transportiert werden, so dass die Aufschriften nicht während der Verladearbeiten, sondern wohl eher auf dem Lagerplatz nahe der Baustelle angebracht wurden.

300

Taf. XLI, 300
Fotos 37, 38

a) „*3bd 3 šmw, św 16.*
R[c]*-wśr.*“
„3. Monat des Sommers, 16. Tag.
Rawoser.“
b) Kontrollmarken.

Kern der W-Wand von Raum 39; Blickrichtung O.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. G W 2—2; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 1, 14; Foto G 10.5; Pause: Nr. 300; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

Die waagerechte Linie über der Aufschrift stammt aus der Zeit des Baues. Die Aufschrift steht auf dem Kopf und stammt aus der Zeit vor Baubeginn. Aus der Anordnung der Graffiti (der Aufschrift sowie zweier flankierender Kontrollmarken) ist ersichtlich, dass sie gleichzeitig sind. Dies wird auch durch ein und dieselbe Farbschattierung beider Vermerke bestätigt. Beide Graffiti stehen einerseits in einem engen Zusammenhang, sind andererseits aber von unterschiedlicher Bedeutung. Die Aufschrift stellt einen zeitlichen und namentlichen Kontrollvermerk dar. Die beiden Zeichen links und rechts der Aufschrift haben ebenfalls eindeutig Kontrollcharakter, sind jedoch von anderer Art (ausführlicher dazu weiter unten S. 165).

301

Taf. XLI, 301

„*'Ir-*[c]*nt pr-*[c]*3 Nj-*[c]*nḫ-ẖnmw.*“
„Handpfleger des Königspalastes Nianchchnum.“

Kern der W-Wand von Raum 39; Blickrichtung O.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. G W 2—3; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 1, 13; Foto G 10.5; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

Die Aufschrift auf dem Block *in situ* ist auf den Kopf gestellt.

302

Taf. XLI, 302

Steinmetzmarke (?).
Kern der W-Wand von Raum 39; Blickrichtung O.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. G W 3—1; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 1, 12; Foto G 10.5; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

303

Taf. XLI, 303
Foto 39

Steinmetzmarke (?).
Kern der W-Wand von Raum 39; Blickrichtung O.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. G W 4—1; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 1, 12; Foto G 12.5; Pause: Nr. 303; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

304

Taf. XLII, 304

a) „... ? ...“
b) „*ʾIr.*“
„Phyle-Unterabteilung *ír.*“
Kern der W-Wand von Raum 39; Blickrichtung O.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. G W 4—3; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 1, 16b; Foto G 10.5; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

Aufschrift b) ist das jüngere Graffito. Vermerk a) steht am Rand des Blockes; ein Teil ist beim Zerkleinern des Blockes verlorengegangen.

305

Taf. XLII, 305

„*3bd 3 ⸢šmw⸣, św 3. Śḥḏ pr-ꜥ3 Nj-⸢ꜥnḫ⸣-rꜥ.*“
„3. Monat des Sommers, 3. Tag. Aufseher der zum Königspalast Gehörenden Nianchre.“
Kern der W-Wand von Raum 39; Blickrichtung O.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. G W 4—3; Fundtagebuch: Graffiti (1974) NB 8, 11; Foto G 10.5; Pause: Nr. 305; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

306

Taf. XLII, 306
Foto 40

„*⸢3bd⸣ 3 šmw, św 3.*
ʾImj-r íswt
H̱nmw.“
„3. Monat des Sommers, 3. Tag.
Vorsteher der Arbeitertrupps
Chnum.“
Kern der W-Wand von Raum 39; Blickrichtung O.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. G W 5—1; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 1, 9; Foto G 10.5; Pause: Nr. 306; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

307 Taf. XLII, 307

„⸢Ḥ3tj-ʿ⸣, ś[mr wʿtj]
⸢Pt⸣ ḥ-špś[ś]."
„Fürst, einziger Freund
Ptahschepses."
Hinterseite eines Blocks in der Verkleidung der Südwand von Raum 38; Blickrichtung O.
Weisser Tura-Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. G sn 20; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 1, 15b; Foto G 10.5; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

308 Taf. XLII, 308

„[Ptḥ-]špś[ś] (?)."
„Ptahschepses (?)."
Block aus dem Unterpflaster von Raum 38; Blickrichtung SO.
Weisser Tura-Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. G sn 21; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 2, 16b; Foto G 14.4; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

309 Taf. XLII, 309

„[Ptḥ-]⸢špśś⸣ (?)."
„Ptahschepses."
Block aus dem Unterpflaster zwischen Raum 37 und 38; Blickrichtung N.
Weisser Tura-Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. G sn 22; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 2, 17; Foto G 14.4; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

310 Taf. XLIII, 310

a) „Nṯrj."
„Phyle-Unterabteilung nṯrj."
b) „... ? ..."
Verworfener Block, gefunden im Bereich der Räume 33—39.
Weisser Tura-Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. G sn 23; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 1, 15b; Foto G 10.5; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

311 Taf. XLIII, 311

a) „... (św ?) x + 20 ..."
„... x + 20. (Tag ?) ..."
b) „⸢Śmr wʿtj⸣ ..."
„Einziger Freund ..."
Verworfener Block, gefunden im Bereich der Räume 33—39.
Weisser Tura-Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. G sn 24; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 1, 10; Foto G 10.6; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

Vermerk a), ursprünglich eine Datumsangabe und wahrscheinlich auch einen Personennamen enthaltend, ist älter als b), wo dem Titel zweifellos der Name des Mastabainhabers Ptahschepses folgte.

312

Taf. XLIII, 312
Foto 41

a) „*Śmr Nfr.*“
„Freund Nefer.“
b) Kontrollmarke.
Verworfener Block, gefunden im Bereich der Räume 33–39.
Weisser Tura-Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. G sn 25; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 1, 10; Foto G 10.6; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

Wie aus der Lage beider Graffiti geschlossen werden kann, ist die Kontrollmarke der ältere Vermerk.

313

Taf. XLIII, 313

„*3bd 3 prt*, ...“
„3. Monat des Winters, ...“
Verworfener Block, gefunden im Bereich der Räume 33–39.
Weisser Tura-Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. G sn 26; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 1, 10; Foto G 10.6; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

314

Taf. XLIII, 314

a) „... *św* 23 ...“
„... 23. Tag ...“
b) „... *ḫr* ... (?)“
„... ? ...“
Verworfener Block, gefunden im Bereich der Räume 33–39.
Weisser Tura-Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. G sn 27; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 1, 10; Foto G 10.6; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

Die Kontrollmarke erinnert sehr stark an das Zeichen *ḫr*,[53] kann aber auch als Analogie zu den auf den Mauerblöcken der Sahure-Pyramidenanlage gefundenen Zeichen[54] aufgefasst werden.

315

Taf. XLIII, 315

„*[Ś]mr* (?) ...“
„... Freund (?) ...“
Verworfener Block, gefunden im Bereich der Räume 33–39.
Weisser Tura-Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. G sn 28; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 1, 11; Foto G 10.6; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

316

Taf. XLIII, 316

a) „*[Śmr] wᶜtj P[tḥ-špśś].*“
„Einziger Freund Ptahschepses.“
b) „... ? ...“
Verworfener Block, gefunden im Bereich der Räume 33–39.
Weisser Tura-Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. G sn 29; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 1, 11; Foto G 10.6; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

---

53 Posener-Kriéger, de Cenival, *Abu Sir Papyri*, Pal. Taf. II/D 2.
54 Borchardt, *Sahure* I, 86–91 (M 22, M 31, M 33).

317

Taf. XLIII, 317

„*Šmr* ⌜*wctj*⌝ …"

„Einziger Freund …"

Verworfener Block, gefunden im Bereich der Räume 33—39.
Weisser Tura-Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe, Vorzeichnung mit Kohle!
Fund-Nr. G sn 30; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 1, 11; Foto G 10.6; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

Sehr wahrscheinlich folgte auf den Titel der Name des Grabinhabers Ptahschepses. Vom technischen Standpunkt aus ist die Vorzeichnung der einzelnen Zeichen zunächst mit Kohle und ihre anschliessende Ausmalung mit roter Farbe bemerkenswert.

318

Taf. XLIV, 318

„… ? …"

Verworfener Block, gefunden im Bereich der Räume 33—39.
Weisser Tura-Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. G sn 31; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 1, 11; Foto G 10.6; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

319

Taf. XLIV, 319

Kontrollmarke.

Kern der N-Wand (Westteil) von Raum 40; Blickrichtung S.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H N 7—10; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 1, 1; Foto G 14.4; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 N.

320

Taf. XLIV, 320

Kontrollmarke.

Kern der N-Wand (Westteil) von Raum 40; Blickrichtung S.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H N 7—8; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 1, 1; Foto G 14.4; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 N.

321

Taf. XLIV, 321

Kontrollmarke.

Kern der N-Wand (Westteil) von Raum 40; Blickrichtung S.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H N 6—11; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 1, 1; Foto G 14.4; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 N.

322

Taf. XLIV, 322

Kontrollmarke.

Kern der N-Wand (Westteil) von Raum 40; Blickrichtung S.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H N 6—7; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 1, 1; Foto G 14.4; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 N.

323 Taf. XLIV, 323

Kontrollmarke.
Kern der N-Wand (Westteil) von Raum 40; Blickrichtung S.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H N 6—6; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 1, 1; Foto G 14.4; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 N.

324 Taf. XLIV, 324

Kontrollmarke.
Kern der N-Wand (Westteil) von Raum 40; Blickrichtung S.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H N 5—7; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 1, 1; Foto G 14.4; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 N.

325 Taf. XLIV, 325

Kontrollmarke.
Kern der N-Wand (Westteil) von Raum 40; Blickrichtung S.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H N 5—6; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 1, 1; Foto G 14.4; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 N.

326 Taf. XLV, 326

Kontrollmarke.
Kern der N-Wand (Westteil) von Raum 40; Blickrichtung S.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H N 5—5; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 1, 1; Foto G 14.5; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 N.

327 Taf. XLV, 327

Kontrollmarke.
Kern der N-Wand (Westteil) von Raum 40; Blickrichtung S.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H N 5—4; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 1, 1; Foto G 14.5; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 N.

328 Taf. XLV, 328

Kontrollmarke.
Kern der N-Wand (Westteil) von Raum 40; Blickrichtung S.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H N 4—8; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 1, 1; Foto G 14.5; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 N.

329 Taf. XLV, 329

Kontrollmarke.
Kern der N-Wand (Westteil) von Raum 40; Blickrichtung S.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H N 4—7; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 1, 1; Foto G 14.5; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 N.

330 Taf. XLV, 330

Kontrollmarke.
Kern der N-Wand (Westteil) von Raum 40; Blickrichtung S.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H N 4—6; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 1, 1; Foto G 14.5; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 N.

331 Taf. XLV, 331

a) Kontrollmarke.
b) „[*Mḥ*?] *44*."
„44 (Ellen ?)."
Kern der N-Wand (Westteil) von Raum 40; Blickrichtung S.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H N 4—5; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 1, 24; Foto G 14.5; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 N.

Die angegebene Länge von 44 Ellen entspricht 22,88 m und damit der vorausgesetzten Länge von Raum 40 einschliesslich seiner Verkleidung, die sich zwar nicht *in situ* erhalten hat, aufgrund der Graffiti auf dem Mauerkern aber begründetermassen vorausgesetzt werden darf. Es erhebt sich die Frage, ob Graffito a) mit seiner Form nicht auf die gekrümmte Wand anspielen sollte.

332 Taf. XLV, 332

a) Kontrollmarke.
b) „*Mḥ 4*."
„4 Ellen."
Kern der N-Wand (Westteil) von Raum 40; Blickrichtung S.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H N 4—4; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 2, 34; Foto G 14.5; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 N.

Die Angabe in Ellen bezieht sich zweifellos auf die waagerechte Linie dicht darunter bzw. gibt deren Abstand vom geplanten Fussbodenniveau des Raumes an.

333 Taf. XLV, 333 Foto 42

Kontrollmarke.
Kern der N-Wand (Westteil) von Raum 40; Blickrichtung S.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H N 4—3; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 1, 33; Foto G 11.1; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 N.

334

Taf. XLVI, 334

„*3bd 4.*“
„4. Monat.“
Kern der N-Wand (Westteil) von Raum 40; Blickrichtung S.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H N 3—10; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 1, 33; Foto G 11.1; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 N.

Auf dem Block war lediglich der Monat, jedoch nicht das gesamte Datum verzeichnet gewesen. Strähnen herabgelaufener Farbe weisen darauf hin, dass der Vermerk möglicherweise nach dem Einbau des Blockes in die Mauer angebracht wurde. Diese Annahme wird durch analoge Graffiti (Nr. 337 und Nr. 341) bekräftigt. Graffito Nr. 337 befindet sich wie unser Vermerk auf dem ersten Block der Schicht, die Aufschrift Nr. 341 etwa in der Mitte der Mauer.

335

Taf. XLVI, 335

Kontrollmarke.
Kern der N-Wand (Westteil) von Raum 40; Blickrichtung S.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H N 3—10; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 2, 32; Foto G 11.1; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 N.

336

Taf. XLVI, 336
Foto 43

„*42*
19
18
Ṯbt 5.“
„42
19
18
5 Fuss (?).“
Kern der N-Wand (Westteil) von Raum 40; Blickrichtung S.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H N 3—4; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 2, 33; Foto G 11.1; Pause: Nr. 336; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 N.

Der Vermerk ist auf einer nicht sehr grossen glatten Fläche aufgezeichnet, die man durch Behauen (Abspalten!) des Blockrandes erzielte, wie Stemmeisenspuren an den Flächenrändern zeigen. Man darf deshalb annehmen, dass der Vermerk aus der Zeit des Baues stammt. Der Sinn der Zahlen, aus denen unser Vermerk besteht, geht aus den *in situ* erhaltenen Mauerresten nicht hervor. Die einzige konkrete Maszangabe — 5 Fuss (?) — deutet darauf hin, dass auch die übrigen Zahlen wahrscheinlich Längenmasze (in Ellen ?) darstellen und dass das Ganze dann irgendeine Anweisung vorstellte, die mit dem Bau von Raum 40 oder seines heute nicht mehr erhaltenen Interieurs zusammenhing. Das Masz *ṯbt* kommt in diesem Raum noch einmal vor (Nr. 362), und zwar eindeutig als Bestandteil eines Längenmaszes. Auch darf angenommen werden, dass dieses Masz im Zusammenhang mit dem Bau der gekrümmten Wand verwendet wurde, an der es sich befindet.

337

Taf. XLVI, 337

„*3bd* 4.“
„4. Monat.“
Kern der N-Wand (Westteil) von Raum 40; Blickrichtung S.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H N 2–7; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 1, 28; Foto G 11.1; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 N.

338

Taf. XLVI, 338

Kontrollmarke.
Kern der N-Wand (Westteil) von Raum 40; Blickrichtung S.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H N 2–6; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 3, 1; Foto G 14.5; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 N.

339

Taf. XLVI, 339

„*3bd 4.*“
„4. Monat.“
Kern der N-Wand (Westteil) von Raum 40; Blickrichtung S.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H N 2–1; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 1, 25; Foto G 14.5; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 N.

340

Taf. XLVI, 340
Foto 44

„*Ḥ3tj-ʿ, śmr wʿ[tj] P[t]ḥ-šp[śś].*“
„Fürst, Einziger Freund Ptahschepses.“
Kern der N-Wand (Westteil) von Raum 40; Blickrichtung S.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H N 1–0; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 1, 28; Foto G 11.1; Pause: Nr. 340; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 N.

341

Taf. XLVII, 341
Foto 45

a) „*Ḥ3tj-ʿ Ptḥ-špśś.*“
„Fürst Ptahschepses.“
b) „*3bd 4.*“
„4. Monat.“
Kern der N-Wand (Westteil) von Raum 40; Blickrichtung S.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H N 1–6; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 1, 28; Foto G 11.1; Pause: Nr. 341; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 N.

Aufschrift a) auf dem Block *in situ* auf den Kopf gestellt und wahrscheinlich älter als Vermerk b), der den Strähnen herabgelaufener Farbe zufolge erst nach dem Einbau des Blockes in die Mauer angebracht wurde (vgl. Nr. 334). Ausserdem erkennbar sind undeutliche Spuren unregelmässiger dünner Linien in Kohle.

342 — Taf. XLVII, 342

Kontrollmarke.
Kern der N-Wand (Westteil) von Raum 40; Blickrichtung S.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H N 1—5; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 2, 35; Foto G 11.1; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 N.

343 — Taf. XLVII, 343

„*3bd 2 3ḫt, św* ...“
„2. Monat der Überschwemmung, ... Tag ...“
Kern der N-Wand (Westteil) von Raum 40; Blickrichtung S.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H N 1—2; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 2, 35; Foto G 11.1; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 N.

344 — Taf. XLVII, 344

„*Ḥ3tj-ꜥ Ptḥ-[špśś].*“
„Fürst Ptahschepses.“
Kern der N-Wand (Westteil) von Raum 40; Blickrichtung S.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H N 0—9; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 2, 33; Foto G 11.1; Pause: Nr. 344; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 N.

345 — Taf. XLVII, 345

„*Ḥ3tj-ꜥ Ptḥ-šp[śś].*“
„Fürst Ptahschepses.“
Kern der N-Wand (Westteil) von Raum 40; Blickrichtung S.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H N 0—7; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 1, 33; Foto G 11.1; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 N.

346 — Taf. XLVII, 346

a) „... *ẖnmw* ...“
„... chnum ...“
b) „... *nfr* (?,*ꜥnḫ* ?) ...“
„(... nefer ... ? ...).“
Kern der N-Wand (Ostteil) von Raum 40; Blickrichtung S.
Weisser Tura-Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H N 1—2; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 2, 23; Foto G 11.1; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 N.

Allem Anschein nach handelt es sich um die Reste zweier verschiedener Aufschriften und nicht um den Namensvermerk *(Nj-)ꜥnḫ-ẖnmw*. Das Zeichen *nfr*, auf den Kopf gestellt, kommt auf diesem Teil der Wand singulär vor.

347 Taf. XLVII, 347
Foto 46

„Ḥ3tj-ʿ, śmr wʿtj Ptḥ-[špśś].“
„Fürst, Einziger Freund Ptahschepses.“
Kern der N-Wand (Ostteil) von Raum 40; Blickrichtung S.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H N 0—5; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 1, 32; Foto G 11.2; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 N.

348 Taf. XLVII, 348

Kontrollmarke.
Kern der O-Wand von Raum 40; Blickrichtung W.
Grauweisser Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H E 1—2; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 2, 36; Foto G 14.6; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 E.

349 Taf. XLVIII, 349

Kontrollmarke.
Kern der O-Wand von Raum 40; Blickrichtung W.
Grauweisser Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H E 1—3; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 2, 36; Foto G 14.6; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 E.

350 Taf. XLVIII, 350

Kontrollmarke.
Kern der O-Wand von Raum 40; Blickrichtung W.
Grauweisser Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H E 1—4; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 2, 36; Foto G 11.2; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 E.

351 Taf. XLVIII, 351

Kontrollmarke (beschädigt).
Kern der O-Wand von Raum 40; Blickrichtung W.
Grauweisser Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H E 1—8; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 2, 37; Foto G 14.6; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 E.

352 Taf. XLVIII, 352

Kontrollmarke.
Kern der O-Wand von Raum 40; Blickrichtung W.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H E 2—2; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 2, 37; Foto G 14.6; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 E.

353 Taf. XLVIII, 353

„*[Pt]ḥ-šp[śś]*."
„Ptahschepses."
Kern der O-Wand von Raum 40; Blickrichtung W.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H E 2—7; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 1, 22; Foto G 11.2; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 E.

354 Taf. XLVIII, 354

Kontrollmarke.
Kern der O-Wand von Raum 40; Blickrichtung W.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H E 3—4; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 2, 37; Foto G 14.6; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 E.

355 Taf. XLVIII, 355 Foto 47

„... ? ..."
Kern der O-Wand von Raum 40; Blickrichtung W.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H E 4—1; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 1, 21; Foto G 11.2; Pause: Nr. 355; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 E.

356 Taf. XLVIII, 356

Kontrollmarke.
Kern der O-Wand von Raum 40; Blickrichtung W.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H E 4—7; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 2, 37; Foto G 14.6; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 E.

357 Taf. XLIX, 357

Kontrollmarke (Steinmetzmarke ?).
Kern der O-Wand von Raum 40; Blickrichtung W.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter und schwarzer Farbe.
Fund-Nr. H E 4—8; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 2, 38; Foto G 14.6; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 E.

Die grosse Kontrollmarke ist rot, die kleinen Zeichen zu beiden Seiten sind schwarz. Letztere scheinen auf den Vermerk als Steinmetzmarke zu weisen, datieren aber aus der Zeit vor Baubeginn. Fast dieselbe Kontrollmarke ist auch auf dem Kern der S-Wand der Räume 33—39 belegt (Nr. 321).

358 Taf. XLIX, 358

Kontrollmarke.
Kern der O-Wand von Raum 40; Blickrichtung W.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H E 5—3; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 2, 38; Foto G 14.6; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 E.

359 — Taf. XLIX, 359

Kontrollmarke.
Kern der O-Wand von Raum 40; Blickrichtung W.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H E 6–3; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 2, 38; Foto G 14.6; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 E.

Die nach oben weisenden Strähnen ausgelaufener Farbe machen deutlich, dass die Kontrollmarke noch vor dem Einbau aufgemalt worden war.

360 — Taf. XLIX, 360

Kontrollmarke.
Kern der O-Wand von Raum 40; Blickrichtung W.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H E 6–5; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 2, 38; Foto G 14.6; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 E.

Ähnlich verlaufende Farbspuren wie oben (Nr. 359).

361 — Taf. XLIX, 361

Kontrollmarke.
Kern der O-Wand von Raum 40; Blickrichtung W.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H E 6–6; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 2, 39; Foto G 15.1; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 E.

362 — Taf. XLIX, 362 Foto 48

„*Mḥ 5, ṯbt (?) 5.*"
„5 Ellen, 5 Fuss (?)."
Kern der O-Wand von Raum 40; Blickrichtung W.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H E 6–7; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 1, 21; Foto G 11.2; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 E.

Gerade aufgrund dieses gut erhaltenen Graffitos darf mit Recht angenommen werden, dass *ṯbt* „Fuss" ein Längenmass darstellt und kürzer als 1 Elle ist. Aus dem Vermerk geht weiter hervor, dass 5 *ṯbt* sogar weniger als 1 *mḥ* beträgt, denn im umgekehrten Fall stünde hinter *mḥ* noch ein weiterer Zählstrich. Es handelt sich wohl um ein Mass zwischen 1 Handbreit und 1/5 Elle, doch dürfte in diesem Falle nicht die Länge, sondern die Breite eines Fusses gemeint sein.[55] Angesichts der Lokalisierung beider Belege in der „Schiffshalle" (Raum 40) darf gleichfalls angenommen werden, dass dieses Mass warscheinlich bei der Berechnung und Konstruktion der gekrümmten Wand Anwendung fand. Die genaue Bedeutung dieses Maszes lässt sich freilich nicht mehr ermitteln.

---

55 D.h. etwa 9 cm, was der durchschnittlichen Fussbreite eines erwachsenen Mannes entspricht, vgl. Verner, in: *MDIK* 37 (1981), 331ff.

363

Taf. XLIX, 363

„[Pt] ⌜ḥ-špśś⌝ .“
„Ptahschepses.“
Kern der O-Wand von Raum 40; Blickrichtung W.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H E 9—2; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 2, 14; Foto G 4.4; Pause: Nr. 363; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 E.

364

Taf. XLIX, 364
Foto 49

a) *„Ḥ3tj-[ᶜ], śmr wᶜtj P[t]ḥ-⌜špśś⌝ .“*
„Fürst, Einziger Freund Ptahschepses.“
b) *„P[t]ḥ-špśś.“*
„Ptahschepses.“
Kern der O-Wand von Raum 40; Blickrichtung W.
Graugelber Kalkstein.
Aufschrift a) in Schwarz, b) in Rot.
Fund-Nr. H E 9—7; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 2, 14; Foto G 11.2; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 E.

Aufschrift b) ist älter und stand ursprünglich auf einem Block anderer Ausmasze. Aufschrift a) berücksichtigt die gegebene Blockgrösse bzw. die Form der beschriebenen Wand.

365

Taf. L, 365

Kontrollmarke.
Kern der O-Wand von Raum 40; Blickrichtung W.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H E 9—8; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 2, 39; Foto G 15.1; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 E.

366

Taf. L, 366

Kontrollmarke.
Kern der O-Wand von Raum 40; Blickrichtung W.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H E 10—7; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 2, 39; Foto G 11.2; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 E.

367

Taf. L, 367
Foto 50

„5 ḥrjw rnpt, św 5. H̱nmw-ḥtp.“
„5 Zusatztage, 5. Tag. Chnumhotep.“
Kern der O-Wand von Raum 40; Blickrichtung W.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H S 6—7; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 1, 20; Foto G 11.2; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 S.

Die in der Aufschrift erhaltene Zeitangabe ist äusserst interessant, zeigt sie doch, dass die Handhabung mit Baublöcken bzw. dass deren Markierung zu Kontrollzwecken auch in den fünf Zusatztagen am Ende des Jahres erfolgte. Der bislang älteste Beleg für den Vermerk der Zusatztage findet sich im Sonnenheiligtum des Niuserre in Abu Gurab.[56)] Der Beleg aus der Ptahschepses-Mastaba stammt aus derselben Zeit. In seiner Schreibung erinnert er an Pyr. 1961 c.[57)].

368

Taf. L, 368

„*5 ḥrjw [rnpt], św 5 …*“
„5 Zusatztage, 5. Tag. …“
Kern der S-Wand von Raum 40; Blickrichtung N.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H S 6–3; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 1, 19; Foto G 11.2; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 S.

369

Taf. L, 369
Foto 51

„*[5] ḥrjw rnpt, (św) wpw. Ḫw(.i)-wśr* (?).“
„(5) Zusatztage, erster Tag. Chuiwoser (?).“
Kern der S-Wand von Raum 40; Blickrichtung N.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H S 5–6; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 1, 20; Foto G 11.2; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 S.

Der Beginn der Aufschrift ist ungewöhnlich. Es scheint, dass vor dem Datum das (unvollständige) *3bd* stand, was bei der Schreibung der Zusatztage freilich unmöglich ist.[58] Vielleicht liegt hier ein Irrtum des Schreibers vor, der das Datum dann mechanisch mit der Monatsangabe begonnen hätte.

370

Taf. L, 370
Foto 52

„*3bd 4 šmw, św 23.*
Ḫw(.i)-wśr (?).“
„4. Monat des Sommers, 23. Tag.
Chuiwoser (?).“
Kern der S-Wand von Raum 40; Blickrichtung N.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H S 5–5; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 1, 19b; Foto G 11.3; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 S.

371

Taf. L, 371

„*3bd 4 šmw,*
św 9.
Ḫnmw-ḥtp.“
„4. Monat des Sommers,
9. Tag.
Chnumhotep.“
Kern der S-Wand von Raum 40; Blickrichtung N.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H S 5–2; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 1, 18; Foto G 11.3; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 S.

---

56 Kees, in: v. Bissing, *Re-Heiligtum* III, 51.

57 Sethe, *Pyramidentexte* II, 472.

58 Zur Schreibung der Zusatztage im AR vgl. Posener-Kriéger, *Archives de Néferirkarê* I, 336f. Wie Barta, in: *GM* 47 (1981), 11 feststellt, gibt es aus dem AR keinen direkten schriftlichen Beleg für das Vorkommen der Zusatztage in kalendarischen Angaben. Die drei Belege aus der Ptahschepses-Mastaba (Nr. 367 bis 369) deuten in ihrem baugeschichtlichen Kontext indirekt darauf hin, dass *5 ḥrjw rnpt* wohl nach der *šmw*-Jahreszeit folgte. Zur Problematik von *5 ḥrjw rnpt* vgl. auch Der Manuelian, in: *JNES* 41 (1986), 1ff.

Die Aufschrift auf dem Block *in situ* ist auf den Kopf gestellt.

372

Taf. LI, 372
Foto 53

„*3bd 4 šmw, św 4.*
H̱nmw-ḥtp."
„4. Monat des Sommers, 4. Tag.
Chnumhotep."

Kern der S-Wand von Raum 40; Blickrichtung N.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H S 4–3; Fundtagebuch: Graffiti (1966) NB 1, 22; Foto G 11.3; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 S.

Die Aufschrift auf dem Block in situ ist auf den Kopf gestellt.

373

Taf. LI, 373
Foto 54

a) „*Mḥ 4.*"
„4 Ellen."
b) „*24 – ínr (?) 5.*"
„24 – 5 Blöcke (?)."

Kern der S-Wand von Raum 40; Blickrichtung N.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H S 4–11; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 1, 23; Foto G 11.3; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 S.

Die schräge Linie gibt die Lage der an der Südwand von Raum 40 geplanten Treppe an; der Neigungswinkel der Treppe entspricht genau jenem, der an der in Raum 24 *in situ* erhaltenen Treppe nachweisbar ist. Die Angabe „4 Ellen" bezieht sich auf den Höhenabstand der über ihr und dem geplanten Fussbodenniveau von Raum 40 befindlichen waagerechten Linie. Die 4 Ellen über dem Nullhorizont verlaufende Waagerechte spielte in dem Treppenprojekt anscheinend eine gewichtige Rolle, denn ihr Schnittpunkt mit der Schräglinie, die Lage und Neigung der Treppe angibt, liegt genau in 1/4 Länge der Südwand von Raum 40 (vgl. Plan Nr. 8/Room 40 S). Lesung und Bedeutung der am Treppenfuss befindlichen Zahlenangabe ist problematisch. Ihre obere Hälfte ist wohl als „24" zu lesen, ihre untere Hälfte wird von fünf besonders angeordneten Zählstrichen gebildet (vgl. Nr. 211 und 212), über denen ein Zeichen steht, das paläographisch als *ínr* „Block" zu deuten ist.[59] Eine Lesung als *šsp* ist paläographisch weniger wahrscheinlich. Die Bedeutung dieser Angabe ist wie gesagt unklar, doch ist nicht uninteressant, dass der gesamte Vermerk auf dem in der Blocklage fünften Block (gezählt vom Ostrand der Wand aus) steht und dass sich auf demselben Block auch eine Skizze des Treppenfusses findet. Die Zahl 24 entspricht – vorausgesetzt, es handelt sich bei ihr um eine Angabe in Ellen – der Hälfte der Wandlänge (S-Wand) von Raum 40 (vgl. Plan Nr. 8/Room 40 S).

374

Taf. LI, 374
Foto 55

„*3bd 4 šmw, św 4.*
Ḫw(.i)-wśr (?)."
„4. Monat des Sommers, 4. Tag.
Chuiwoser (?)."

Kern der S-Wand von Raum 40; Blickrichtung N.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H S 4–7; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 2, 7; Foto G 11.3; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 S.

---

59 Posener-Kriéger, de Cenival, *Abu Sir Papyri*, Pal. Taf. IX/M 39.

375

Taf. LI, 375

a) „... *w, sš Ḏdí.*“
„... (?), Schreiber Djedi.“
b) „*3bd 3 šmw, św 7 ...*“
„3. Monat des Sommers, 7. Tag ...“
Kern der S-Wand von Raum 40; Blickrichtung N.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H S 4—4; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 2, 17; Foto G 11.3; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 S.

Es handelt sich um die Reste zweier verschiedener Aufschriften, die sich hinsichtlich Pinselstrich (verschieden stark) und Duktus unterscheiden. Aufschrift a) ist in einem dunkleren Rot ausgeführt.

376

Taf. LI, 376
Foto 56

a) „*3bd 4 šmw, św 14. ⸢H̱nmw-ḥtp⸣.*“
„4. Monat des Sommers, 14. Tag. Chnumhotep.“
b) Kontrollmarke (beschädigt).
Kern der S-Wand von Raum 40; Blickrichtung N.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H S 4—1; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 1, 18; Foto G 11.3; Pause: Nr. 376; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 S.

Die Kontrollmarke ist älter als die Aufschrift, die jene deutlich überschneidet. Die Kontrollmarke ist zudem noch vor dem Zurichten des Blockes in die jetzigen Abmessungen angebracht worden.

377

Taf. LI, 377

Lesung und Bedeutung unklar.
Kern der S-Wand von Raum 40; Blickrichtung N.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet mit Kohle.
Fund-Nr. H S 3—13; Fundtagebuch: Graffiti (1974) NB 8, 15; Foto G 5.5; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 S.

Allem Anschein nach handelt es sich um die Wiederholung desselben Zeichenpaares.

378

Taf. LI, 378
Foto 57

„*’Ir-ᶜnt[pr-ᶜ3] Nj-ᶜnḫ-ẖnmw.*“
„Handpfleger des Königspalastes Nianchchnum.“
Kern der S-Wand von Raum 40; Blickrichtung N.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H S 3—12; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 1, 22; Foto G 11.3; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 S.

Der Beginn der Aufschrift, *pr-ᶜ3*, stand auf einem jetzt abgebrochenen Blockstück, doch ist seine Ergänzung aufgrund des verfügbaren Vergleichsmaterials unstrittig. Die Strähnen herabgelaufener Farbe beweisen hier nicht, dass die Aufschrift auf dem Block *in situ* aufgetragen wurde; vielmehr zeigt das abgebrochene Stück, dass die Aufschrift aus der Zeit vor Baubeginn stammt.

379

Taf. LII, 379
Foto 58

a) „*3bd 3* (?) *šmw, św 15* ...“
„3. Monat (?) des Sommers, 15. Tag ...“

b) „*'Inb rśj.*“
„Südliche Mauer.“

c) „*Nfr.*“
„Phyle-Unterabteilung *nfr.*“

d) Kontrollmarke.

e) Steinmetzmarke (?).

Kern der S-Wand von Raum 40; Blickrichtung N.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in verschiedenen roten Farbschattierungen.
Fund-Nr. H S 3—11; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 1, 22; Foto G 11.3; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 S.

Die Vermerke a) und d) stehen dicht am Rand des Blockes, sind also aufgezeichnet worden, als der Block noch grössere Abmessungen hatte als jetzt. Aufschrift c) berücksichtigt die jetzigen Ausmasze: sie steht in der Mitte der vollgeschriebenen Fläche und stellt hier wahrscheinlich den jüngsten Vermerk dar. Graffito e) wird von zwei gleichen, wohl Steinmetzmarken gebildet, die gegenläufig gezeichnet wurden.[60]

380

Taf. LII, 380

„*Nfr.*“
„Phyle-Unterabteilung *nfr.*“
Kern der S-Wand von Raum 40; Blickrichtung N.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H S 3—10; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 2, 2; Foto G 11.3; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 S.

Die schräge Linie gibt Lage und Neigung der an der S-Wand von Raum 40 geplanten Treppe an; die waagerechte Linie gehört zu einem Netz von Nivellementslinien, die einen Abstand von jeweils 1 Elle aufweisen.

381

Taf. LII, 381

„*Nfr.*“
„Phyle-Unterabteilung *nfr.*“
Kern der S-Wand von Raum 40; Blickrichtung N.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H S 3—9; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 2, 19; Foto G 11.4; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 S.

382

Taf. LII, 382
Foto 59

„*3bd 4 šmw, św 4.*
Ḫw(.i)-wśr (?).“
„4. Monat des Sommers, 4. Tag.
Chuiwoser (?).“
Kern der S-Wand von Raum 40; Blickrichtung N.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H S 3—4; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 2, 7; Foto G 11.4; Pause: Nr. 382; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 S.

383

Taf. LII, 383

„*Hhi* (?)."
„Hehi (?)."
Kern der S-Wand von Raum 40; Blickrichtung N.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H S 3—3; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 2, 11; Foto G 11.4; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 S.

384

Taf. LII, 384
Foto 60

„*Nfr.*"
„Phyle-Unterabteilung *nfr.*"
Kern der S-Wand von Raum 40; Blickrichtung N.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H S 3—2; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 2, 11; Foto G 11.4; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 S.

385

Taf. LIII, 385

a) „*3bd 3 šmw, św 13.*
Mmi."
„3. Monat des Sommers, 13. Tag.
Memi."
b) „*[Pt]⌈ḥ⌉-šp[śś].*"
„Ptahschepses."
c) „... *pr-ᶜ3* ..."
„... des Königspalastes ..."
d) „*Nfr.*"
„Phyle-Unterabteilung *nfr.*"
Kern der S-Wand von Raum 40; Blickrichtung N.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in verschiedenen roten Farbschattierungen.
Fund-Nr. H S 3—1; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 2, 11; Foto G 11.4; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 S.

Die Aufschriften a), b) und c) auf dem Block *in situ* sind auf den Kopf gestellt; die Hieroglyphe *nfr*, die sich in normaler Position befindet, ist möglicherweise später aufgezeichnet worden. Aufgrund der Anordnung der Graffiti auf dem Block und ihrer Lage zueinander ergibt sich folgende zeitliche Abfolge: a) am ältesten, b) und c) hingegen jünger.

386

Taf. LIII, 386

„*H̱nmw-⌈ḥtp⌉.*"
„Chnumhotep."
Kern der S-Wand von Raum 40; Blickrichtung N.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet mit Kohle.
Fund-Nr. H S 2—11; Fundtagebuch: Graffiti (1974) NB 8, 14; Foto G 11.4; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 S.

---

60 Zu einem ähnlichen Zeichenpaar, gleichfalls von unklarer Bedeutung, siehe Reisner, *Mycerinus*, 275 und Plan XI/XXXIV.
61 Posener-Kriéger, de Cenival, *AbuSir Papyri*, Pal. Taf. XV.
62 *op.cit.*, Pal. Taf. III/D 46.

387

Taf. LIII, 387

„*Nfr.*"
„Phyle-Unterabteilung *nfr.*"
Kern der S-Wand von Raum 40; Blickrichtung N.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H S 2—1; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 2, 20; Foto G 15.1; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 S.

388

Taf. LIII, 388

„*Nfr.*"
„Phyle-Unterabteilung *nfr.*"
Kern der S-Wand von Raum 40; Blickrichtung N.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H S 2—9; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 2, 20; Foto G 15.1; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 S.

389

Taf. LIII, 389
Foto 61

a) „*Nfr.*"
„Phyle-Unterabteilung *nfr.*"
b) „*[Mḥ ?] 65, šsp* (?) *2.*"
„65 Ellen (?), 2 Handbreit (?)."
Kern der S-Wand von Raum 40; Blickrichtung N.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in verschiedenen roten Farbschattierungen.
Fund-Nr. H S 2—8; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 1, 23; Foto G 15.1; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 S.

Die Interpretation von Graffito b) ist unsicher. Die Lesung „65" stützt sich auf eine ähnliche Schreibung der Zahl 60 in den Abusir-Papyri.[61] Ist die Lesung des folgenden Zeichens als *šsp* richtig,[62] dann ist die Annahme erlaubt, dass die vorangehende Angabe in Ellen gemeint und *mḥ* als ganz selbstverständliches Zeichen nicht ausgeschrieben war. Unabhängig von der Lesung aber steht fest, dass hiesiger Vermerk mit einer Treppenkonstruktion zusammenhängt und am Fuss der Treppe aufgezeichnet ist (die Schräglinie zeigt Lage und Neigung der geplanten Treppe an; Schräglinie, Waagerechte und die an beider Schnittpunkt eingetragene Senkrechte sind behelfsmässige Konstruktionslinien).

390

Taf. LIII, 390

Kontrollmarke.
Kern der S-Wand von Raum 40; Blickrichtung N.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H S 2—5; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 2, 19; Foto G 2.1; Pause: Nr. 390; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 S.

391

Taf. LIV, 391

„*3bd 3 šmw, św 24* (?).
P[t]⌜ḥ⌝ ⌜-šps⌝."
„3. Monat des Sommers, 24. Tag (?).
Ptahschepses."
Kern der S-Wand von Raum 40; Blickrichtung N.
Graugelber Kalkstein.

Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H S 2—3; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 2, 8—9; Foto G 11.4; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 S.

392

Taf. LIV, 392
Foto 62

a) „*Śḥḏ pr-ʿ3 Rʿ-nfr.f-ʿnḫ.*"
„Aufseher des Königspalastes Raneferefanch."

b) „*[3bd] 3 šmw, św 23. H̱nmw-rʿ* (?)."
„3. Monat des Sommers, 23. Tag. Chnumre (?)."

c) „*Nfr.*"
„Phyle-Unterabteilung *nfr.*"

Kern der S-Wand von Raum 40; Blickrichtung N.
Graugelber Kalkstein.
Aufschrift a) mit Kohle, b) und c) in verschiedenen roten Farbschattierungen aufgezeichnet.
Fund-Nr. H S 1—10; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 2, 1; Foto G 11.4; Pause: Nr. 392; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 S.

Das Zeichen *nfr* überschneidet sich mit der Kohleaufschrift a) und stellt seiner Lage auf dem Block zufolge einen späteren Vermerk dar. Die Lesung des Namens in Aufschrift b) ist unsicher. Die Schreibung des ersten Zeichens entspricht *ḫ*. Die Lesung *H̱w(.ỉ)-ḫnmw* ist unwahrscheinlich, da sie die Primärstellung des Gottesnamens nicht berücksichtigt. Ein Name *H̱nmw-rʿ* ist freilich bei Ranke, *PN* nicht belegt.

393

Taf. LIV, 393

„*Nfr.*"
„Phyle-Unterabteilung *nfr.*"

Kern der S-Wand von Raum 40; Blickrichtung N.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H S 1—9; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 2, 19; Foto G 15.1; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 S.

394

Taf. LIV, 394

„*Nfr.*"
„Phyle-Unterabteilung *nfr.*"

Kern der S-Wand von Raum 40; Blickrichtung N.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H S 1—8; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 2, 19; Foto G 15.1; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 S.

395

Taf. LIV, 395
Foto 63

a) „*Ḏdỉ.*"
„Djedi."
„... *św 20. Ḏdỉ.*"
„... 20. Tag. Djedi."

b) *95* (?)

c) „*Nfr.*"
„Phyle-Unterabteilung *nfr.*"

Kern der S-Wand von Raum 40; Blickrichtung N.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet mit Kohle (a) und roter Farbe (b, c).
Fund-Nr. H S 1—7; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 2, 13; Foto G 11.4; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 S.

Den ältesten Vermerk auf dem Block stellt Aufschrift a) dar, die aus einem zweimal geschriebenen Personennamen besteht: zuerst ohne, dann mit Datumsangabe. Die Hieroglyphe *nfr* überschneidet sich mit dem zerstörten Beginn dieser Datumsangabe. Die Zahl am Rande des Blocks ist der wohl jüngste Vermerk und stammt möglicherweise erst aus der Zeit des Baues. Lesung und konkrete bautechnische Bedeutung der Zahl sind unsicher.[63] Vgl. auch Nr. 251.

396

Taf. LV, 396
Foto 64

a) „*'Irj-iḫt nśwt 3b[nf]n* (?)."
„Beauftragter für die Angelegenheiten des Königs Abnefen (?)."
b) „*'Irj-iḫt nśwt 3bnfn* (?)."
„Beauftragte für die Angelegenheiten des Königs Abnefen (?)."
Kern der S-Wand von Raum 40; Blickrichtung N.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet mit Kohle (a) und roter Farbe (b).
Fund-Nr. H S 1—4; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 2, 8; Foto G 11.4; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 S.

Die Kohleaufschrift ist älter als b). Die Überschneidung beider identischen Graffiti zeigt sehr anschaulich, wie ein Vermerk mitunter zunächst rasch mit Kohle skizziert wurde, ehe er dann durch Farbanwendung deutlichere und beständigere Gestalt annahm.

397

Taf. LV, 397
Foto 65

„*3bd 3 šmw, św 23. Špśś.*"
„3. Monat des Sommers, 23. Tag. Schepses."
Kern der S-Wand von Raum 40; Blickrichtung N.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H S 1—3; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 2, 10; Foto G 11.5; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 S.

Es handelt sich hier zweifellos um die Schreibung des Personennamens *Špśś*, im Unterschied zu Nr. 308 und 309, wo vielmehr zu *Ptḥ-špśś* zu ergänzen ist. Borchardt bringt zwei Belege für die Kombination des Namens *Špśś* mit dem Titel *ḥ3tj-ᶜ* und nimmt an, dass es sich dabei um eine Kurzschreibung für Ptahschepses, den Schwiegersohn des Niuserre, handelt.[64] In unserem Graffito handelt es sich aber wohl um eine andere Person, denn dieser Teil des Grabes wurde erst nach dem Tode des Ptahschepses vollendet (vgl. unten S. 191).

398

Taf. LV, 398

„*Nfr.*"
„Phyle-Unterabteilung *nfr.*"
Kern der S-Wand von Raum 40; Blickrichtung N.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H S 0—8; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 2, 19; Foto G 15.1; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 S.

---

63 Vgl. Möller, *Paläographie* I, 59f.
64 Borchardt, *Neferirkare*, 47; *id.*, *Neuserre*, 145.

399

Taf. LV, 399

„*Nfr.*"
„Phyle-Unterabteilung *nfr.*"
Kern der S-Wand von Raum 40; Blickrichtung N.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H S 0–7; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 2, 19; Foto G 15.1; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 S.

Strähnen ausgelaufener Farbe zeigen, dass das Zeichen in waagerechter Blocklage (!), und zwar im Einklang mit der länglichen Form des Blockes, aufgemalt wurde und nicht senkrecht, wie dies die Norm vorschreibt.

400

Taf. LV, 400

„*'Ir-ᶜnt pr-ᶜ3 [Nj-ᶜnḫ]-⌜ẖnmw⌝.*"
„Handpfleger des Königspalastes Nianchchnum."
Kern der S-Wand von Raum 40; Blickrichtung N.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H S 0–4; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 2, 5; Foto G 11.5; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 S.

401

Taf. LV, 401
Foto 66, 67

a) „*'Ir-ᶜnt pr-ᶜ3 Nj-ᶜnḫ-ẖnmw.*"
„Handpfleger des Königspalastes Nianchchnum."
b) „*'Ir-ᶜnt pr-ᶜ3 Nj-ᶜnḫ-ẖnmw.*"
„Handpfleger des Königspalastes."
Kern der S-Wand von Raum 40; Blickrichtung N.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe (a) und mit Kohle (b).
Fund-Nr. H S 0–4; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 2, 5; Foto G 11.5; Pause: Nr. 401; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 S.

Es handelt sich um einen äusserst interessanten und historisch wichtigen Beleg. Deutlich ist, dass die Inschrift zunächst mit Kohle skizziert und später in Farbe kopiert wurde und so eine „dauerhaftere " und deutlichere Form annahm. Der in zwei Etappen erfolgte Vermerk ermöglicht es, die Bedeutung dieses Aufschrifttyps (d.h. Titel + Personenname) besser zu verstehen. Gleichfalls wichtig ist, dass derselbe Vermerk, also „Handpfleger des Königspalastes Nianchchnum", sich auf zwei verschiedenen Seiten desselben Blocks befindet (vgl. oben Nr. 400).

402

Taf. LV, 402
Foto 68

„*Ḫnw. Ḫnw. Rᶜ-wśr.*"
„Chenu. Chenu. Rawoser."
Kern der S-Wand von Raum 40; Blickrichtung N.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet mit Kohle.
Fund-Nr. H S 0–2; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 2, 4; Foto G 11.5; Pause: Nr. 402; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 S.

Der Vermerk besteht aus drei Personennamen, die gleichzeitig aufgezeichnet wurden. Zwei Namen sind identisch. Ähnliche Belege kommen unter den Baugraffiti aus der Ptahschepses-Mastaba nur vereinzelt vor. (Ausführlicher zu dieser Problematik vgl. das folgende Kapital, S. 184f.).

403

Taf. LVI, 403
Foto 69

a) „*'Ir-ᶜnt pr-ᶜ3 'Imm.*“
„Handpfleger des Königspalastes Imem.“
b) „*Nfr.*“
„Phyle-Unterabteilung *nfr.*“
Kern der S-Wand von Raum 40; Blickrichtung N.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in verschiedenen roten Farbschattierungen.
Fund-Nr. H S 0—1; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 2, 3; Foto G 11.5; Pause: Nr. 403; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 S.

404

Taf. LVI, 404
Foto 70

„*3bd 1 šmw, św 26. Śḥḏ pr-ᶜ3 Nj-ᶜnḫ-rᶜ.*“
„1. Monat des Sommers, 26. Tag. Aufseher der zum Königspalast Gehörenden Nianchre.“
Kern der W-Wand von Raum 40; Blickrichtung O.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H W 0—1; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 1, 27; Foto G 11.5; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 W.

Angesichts der Unterlänge und Krümmung des Zeichens unter *3bd* ist der Beginn der Aufschrift möglicherweise als *3bd tpj* zu lesen.[65]

405

Taf. LVI, 405

Kontrollmarke.
Kern der W-Wand von Raum 40; Blickrichtung O.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H W 1—2; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 1, 29; Foto G 11.5; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 W.

406

Taf. LVI, 406
Foto 71

„*'Ir-ᶜnt pr-ᶜ3 Nj-ᶜnḫ-ẖnmw.*“
„Handpfleger des Königspalastes Nianchchnum.“
Kern der W-Wand von Raum 40; Blickrichtung O.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H W 1—2; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 1, 29; Foto G 11.5; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 W.

407

Taf. LVI, 407

„*Nfr.*“
„Arbeitereinheit *nfr.*“
Kern der W-Wand von Raum 40; Blickrichtung O.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H W 1—4; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 1, 29; Foto G 11.5; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 W.

---

65 Vgl. Posener-Kriéger, de Cenival, *Abu Sir Papyri*, Pal. Taf. XI/T 8.

408

Taf. LVI, 408
Foto 72

a) Kontrollmarke.
b) „*3bd 3 šmw, św 18. Śḥḏ pr-ʿ3 Nj-ʿnḫ-rʿ.*“
„3. Monat des Sommers, 18. Tag. Aufseher der zum Königspalast Gehörenden Nianchre.“

Kern der W-Wand von Raum 40; Blickrichtung O.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in verschiedenen roten Farbschattierungen.
Fund-Nr. H W 2—1; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 1, 30; Foto G 11.5; Pause: Nr. 408; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 W.

Graffito b) überlagert das verblasste und nur zum Teil erhaltene Graffito a).

409

Taf. LVII, 409
Foto 73

a) „*3bd x + 2 šmw, św 20.*
Ḥtpí.“
„x + 2. Monat des Sommers, 20. Tag.
Hetepi.“
b) „*'Ir.*“
„Phyle-Unterabteilung *ír.*“

Kern der W-Wand von Raum 40; Blickrichtung O.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in verschiedenen roten Farbschattierungen.
Fund-Nr. H E 2—2; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 1, 30; Foto G 11.6; Pause: Nr. 409; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 W.

Aufschrift a) ist der ältere Vermerk; darauf verweist seine Plazierung auf dem Block wie auch der Umstand, dass ein Teil des Vermerks beim Zurichten des Block verlorenging.

410

Taf. LVII, 410
Foto 74

a) „*3bd 3 šmw, św 17. 'Imj-r íswt Ḥtpí.*“
„3. Monat des Sommers, 17. Tag. Vorsteher der Arbeitertrupps Hetepi.“
b) Kontrollmarke.

Kern der W-Wand von Raum 40; Blickrichtung O.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H W 2—3; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 1, 31; Foto G 11.6; Pause: Nr. 410; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 W.

Die Aufschrift auf dem Block *in situ* ist auf den Kopf gestellt und entweder älter als die Kontrollmarke oder zeitgleich mit ihr.

411

Taf. LVII, 411

„⌜*3bd x + 1 šmw, św*⌝ *20.* ⌜*Ḏdí*⌝.“
„x + 1. Monat des Sommers, 20. Tag. Djedi.“

Kern der W-Wand von Raum 40; Blickrichtung O.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H W 3—2; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 1, 32b; Foto G 11.6; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 W.

412 Taf. LVII, 412

„*[Ir]-ᶜnt pr-ᶜ3 [Nj]-ᶜnḫ-[ẖnmw].*"
„Handpfleger des Königspalastes Nianchchnum."
Kern der W-Wand von Raum 40; Blickrichtung O.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H W 3—3; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 1, 31; Foto G 11.6; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 W.

413 Taf. LVII, 413

a) „*⌜3bd 3 šmw⌝, [św] x + 10 ... d.*"
„3. Monat des Sommers, x + 10. Tag. ..."
b) „... ? ..."
Kern der W-Wand von Raum 40; Blickrichtung O.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in verschiedenen roten Farbschattierungen.
Fund-Nr. H W 3—4; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 2, 15; Foto G 11.6; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 W.

414 Taf. LVIII, 414

a) „*3bd 3 šmw, św x + 1. H̱nmw. Ḥtpi.*"
„3. Monat des Sommers, x + 1. Tag. Chnumu. Hetepi."
b) „*Mḥ 4.*" „*Mḥ 4.*"
„4 Ellen." „4 Ellen."
Kern der W-Wand von Raum 40; Blickrichtung O.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in verschiedenen roten Farbschattierungen.
Fund-Nr. H W 4—1; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 1, 30; Foto G 11.6; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 W.

Aufschrift a) ist älter als b) und datiert aus der Zeit vor Baubeginn. Nicht ausgeschlossen ist, dass es in der Datumsangabe mit Nr. 123 und 128 identisch ist, in denen ebenfalls die Namen Chnumu und Hetepi nebeneinander vorkommen. Vermerk b), aus der doppelten Angabe „4 Ellen" bestehend, gibt die Höhe der waagerechten Linie über dem geplanten Fussboden von Raum 40 an (das Dreieck weist in die Messrichtung).

415 Taf. LVIII, 415

„... ? ..."
Kern der W-Wand von Raum 40; Blickrichtung O.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H W 4—2; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 2, 23; Foto G 11.6; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 W.

416 Taf. LVIII, 416 Foto 75

a) „*3bd 3 ⌜šmw⌝, św 27.*
Ḏdi."
„3. Monat des Sommers, 27. Tag.
Djedi."
b) „*Nfr.*"
„Phyle-Unterabteilung *nfr.*"
c) Kontrollmarke.

Kern der W-Wand von Raum 40; Blickrichtung O.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in verschiedenen roten Farbschattierungen.
Fund-Nr. H W 4—3; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 1, 16; Foto G 11.6; Pause: Nr. 416; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 W.

Aufschrift a) auf dem Block *in situ* ist auf den Kopf gestellt. Vermerk b) überschneidet deutlich die Kontrollmarke c), die in ihrer Anordnung auf dem Block Aufschrift a) berücksichtigt. Die Kontrollmarke ist entweder älter als a) oder gleichzeitig mit dieser und b) der jüngste Vermerk.

417

Taf. LVIII, 417

„*Nfr.*"
„Phyle-Unterabteilung *nfr.*"
Kern der W-Wand von Raum 40; Blickrichtung O.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H W 4—4; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 2, 20; Foto G 11.6; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 W.

418

Taf. LVIII, 418
Foto 76

„*3bd 4 šmw, św 4. H̱nmw-ḥtp.*"
„4. Monat des Sommers, 4. Tag. Chnumhotep."
Kern der W-Wand von Raum 40; Blickrichtung O.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H W 4—5; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 1, 17; Foto G 11.6; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 W.

419

Taf. LIX, 419

„... *šmw* ..."
„... Sommer ..."
Kern der W-Wand von Raum 40; Blickrichtung O.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H W 4—6; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 1, 17; Foto G 12.1; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 W.

420

Taf. LIX, 420

„... ⌜*šmw, św*⌝ *x* + *2.*
H̱nmw-ḥtp."
„... des Sommers, x + 2. Tag.
Chnumhotep."
Kern der W-Wand von Raum 40; Blickrichtung O.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H W 5—3; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 1, 16; Foto G 12.1; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 W.

421

Taf. LIX, 421
Foto 77

„*3bd 4 šmw, św 4.*
H̱nmw-ḥtp."
„4. Monat des Sommers, 4. Tag.
Chnumhotep."

Kern der W-Wand von Raum 40; Blickrichtung O.
Graugelber Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H W 5—6; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 1, 17; Foto G 12.1; Pause: Nr. 421; Lokalisierung: Plan Nr. 4 und Nr. 8/Room 40 W.

422

Taf. LIV, 422
Foto 78

„*Śḥḏ ḥmw-k3 Wr-b3w-skr.*"
„Aufseher der Totenpriester Werbausokar."
Verworfener Block, gefunden in Raum 40.
Weisser Tura-Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H sn 1; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 2, 17; Foto G 12.1; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

423

Taf. LIX, 423

„*3bd 4 ...*"
„4. Monat ..."
Verworfener Block, gefunden in Raum 40.
Weisser Tura-Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H sn 2; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 2, 39; Foto G 12.1; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

424

Taf. LIX, 424
Foto 79

„*... bítj ...*"
„... ? ..."
Verworfener Block, gefunden in Raum 40.
Weisser Tura-Kalkstein.
Aufgezeichnet in roter Farbe.
Fund-Nr. H sn 3; Fundtagebuch: Graffiti (1968) NB 2, 17; Foto G 12.1; Pause: keine; Lokalisierung: Plan Nr. 4.

V.

KLASSIFIZIERUNG UND ANALYSE DER GRAFFITI

1. Geometrische Zeichen

Eine sehr zahlreiche, doch heterogene Gruppe von Baugraffiti auf den Blöcken des Mauerkerns der Ptahschepses-Mastaba stellen die geometrischen Zeichen dar (vgl. Plan Nr. 7). Sie kommen auf groben, unbehauenen Steinblöcken minderer Qualität vor, die sehr wahrscheinlich aus den lokalen, unweit der Baustelle gelegenen Steinbrüchen stammen. Auf den unbearbeiteten Flächen der am Ostufer des Nils gebrochenen weissen Kalksteinblöcke kommen sie nur vereinzelt vor, auf ihren behauenen Flächen hingegen überhaupt nicht. Die Zeichen sind in der Regel gross und wurden mit einem dicken Pinsel in roter oder rotbrauner Farbe aufgetragen, die heute zumeist verblasst ist. Selten sind sie schwarz gemalt oder mittels Kohle skizziert worden. Auch kleinere Zeichen kommen nur in geringem Masze vor. In den meisten Fällen wird nämlich die gesamte Fläche eines Blockes von Zeichen eingenommen, und mitunter ist ein Zeichen hinsichtlich seiner Grösse sogar den Abmessungen des Blockes angepasst (durch eine in die Länge oder Breite gezogene Schreibung). Die Zeichen kommen auf den Blöcken entweder allein oder aber neben anderen Zeichen bzw. Aufschriften vor. Das Verhältnis einer grösseren Anzahl von Zeichen bzw. Aufschriften zueinander, d.h. die Frage ihrer Überschneidung, chronologischen Abfolge und Bedeutung, ist im Katalogteil beschrieben und wird auch weiter unten im Text untersucht.

Die Bedeutung der Zeichen ist eine sehr strittige und bislang noch nicht zufriedenstellend beantwortete Frage. Dazu hat sich zwar schon eine Reihe von Ägyptologen geäussert, doch geschah dies mitunter äusserst konträr und anhand einer breiteren Materialsammlung nur ausnahmsweise.[1] Im Folgenden sei deshalb der Versuch unternommen, einzelne Aspekte eines — hinsichtlich der Fundumstände — relativ gut dokumentierten Komplexes von Zeichen, die sich unter den Baugraffiti der Ptahschepses-Mastaba fanden, auszuwerten und sie in einem breiteren chronologischen Kontext zu beurteilen, um dann abschliessend einige verallgemeinernde Schlüsse zu ziehen. Formal sind die Zeichen in vorliegender Arbeit in zwei grosse Gruppen geschieden: in geometrische (nichthieroglyphische) und hieroglyphische Zeichen. Diese Gliederung ergibt sich jedoch nicht nur aus formalen Gründen, sondern hat auch ihre inhaltliche Berechtigung, wie aus dem Folgenden hervorgeht. Innerhalb einer jeden Gruppe erfolgt die Anordnung der Zeichen dann entsprechend der Häufigkeit ihres Vorkommens.

1.1.

Das am häufigsten auftretende Zeichen (vgl. Glossar und Plan Nr. 7) sind zwei waagerechte Linien, die von drei senkrechten kürzeren Linien geschnitten werden.
Die Form des Zeichens ist freilich nicht gleichbleibend. Am häufigsten kommt das Zeichen alleinstehend vor. Weniger oft finden wir es zusammen mit Aufschriften, die Personennamen, Titel und Datumsangaben

1 Haeny, in: *Beiträge Bf* 8 (1969), 26f.

enthalten, und nur ausnahmsweise wird es von dem Vermerk für die Phyle-Unterabteilung *ḏd* überlagert (Nr. 32). Hinsichtlich der Personennamen, die eventuell noch von Datumsangaben und Titeln begleitet werden, tritt es am häufigsten in Verbindung mit *ʾImm* auf (4×), gefolgt von *3bnfn* (?) (2×), *Dw3-ḥp* und *Wr-b3w-skr* (je 1×). Vereinzelt kommt es auch zusammen mit dem Namen und Titel des Ptahschepses vor. Sämtliche Belege, in denen unser Zeichen gemeinsam mit Personennamen auftritt, stammen erst aus der abschliessenden, dritten Bauphase. Nach oben ausgelaufene Farbspuren machen deutlich, dass das Zeichen auf dem Block noch vor seinem Einbau in die Mauer aufgetragen wurde (z.B. Nr. 352, 360). Es gibt auch Blöcke (Nr. 227, 231), auf denen das Zeichen von Baufluchtlinien (sog. Nivellementslinien), die erst nach Errichtung der Mauer angebracht wurden, deutlich geschnitten wird. Das Zeichen stammt also aus der Zeit vor Baubeginn. Auffällig ist auch seine Konzentrierung nur in bestimmten Teilen der Ptahschepses-Mastaba, vor allem in Raum 40, zu einem geringeren Teil auch auf der Aussenfläche der östl. und südl. Umfassungsmauer der Mastaba. In Raum 40 ist die Bindung des Zeichens an eine bestimmte Materialart sehr auffällig: auf den graugelben Kalksteinblöcken der Nordwand (Westteil) kommt das Zeichen häufig vor, auf den weissen Tura-Kalksteinblöcken der Nordwand (Ostteil) hingegen überhaupt nicht. Auf der Ostwand von Raum 40 wiederum fällt auf, dass das Zeichen den Abmessungen des Blockes angepasst, d. h. von schmaler, gestreckter Form war wie der betreffende Stein selbst. Alle diese Umstände zeigen, dass der Ursprung des Zeichens weit vor Baubeginn zu suchen ist, wahrscheinlich in den lokalen Brüchen nahe der Baustelle am Westufer der Nils. Hier diente es wohl als Kontrollvermerk für den Abbau des Gesteins in einem bestimmten Abschnitt des Steinbruchs, von wo aus die Belieferung des entsprechenden Baues mit dem gewünschten Steinmaterial erfolgte. Damit wäre eine Erklärung dafür gefunden, warum dieses Zeichen auf Blöcken von nahezu gleicher Qualität und in jenen Teilen der Ptahschepses-Mastaba zu finden ist, die gleichzeitig erbaut wurden.

1.2. 

Ein ebenfalls häufig auftretendes Zeichen ist ein Kreis mit zwei sich kreuzenden Linien im Innern (vgl. Index und Plan Nr. 7). Eine grafische Variante dieses Zeichens liegt wahrscheinlich dort vor, wo sich innerhalb des Kreises eine waagerechte und eine senkrechte Linie schneiden (Nr. 29, 164, 166, 390, 410). Hierher gehört wohl auch der singuläre Beleg eines Kreises mit zwei schräg und einer waagerecht verlaufenden Schnittlinie (Nr. 121). Sämtliche Zeichen sind rot und mit zumeist dickem Pinselstrich gezogen.

Unser Zeichen ist nicht nur in der Ptahschepses-Mastaba, sondern auch in anderen Stätten und auf Denkmälern belegt, die aus anderen AR-Epochen datieren. Das offensichtlich älteste Zeugnis stammt aus der Stufenpyramide von Saqqara, wo es in roter Farbe auf den Fundamentblöcken belegt ist.[2] Von der Wende der 3. zur 4. Dynastie ist ein Beleg auf einem Block aus dem Kern der Pyramide von Meidum zu datieren.[3] Häufige Belege finden sich aus Abusir auf den Baudenkmälern der 5. Dyn., wobei jedoch berücksichtigt werden muss, dass Borchardt bei seinen Untersuchungen hier von Anfang an der Dokumentation der Baugraffiti erhöhte Aufmerksamkeit widmete. Unser Zeichen findet sich beispielweise auf dem Obeliskensockel des Niuserre-Sonnenheiligtums von Abu Gurab[4] oder auf einem Block mit dem Namen des Sahure-Sonnenheiligtums.[5] Am zahlreichsten sind die Belege aus den Bauten des Niuserre.[6] Doch auch auf dem ältesten Denkmal von Abusir, dem Sonnenheiligtum des Userkaf, kommt dieses Zeichen vor.[7] Aus der 5. Dyn. ist unser Zeichen aber nicht nur für Abusir, sondern beispielsweise auch für Gisa im Grab des Kaninisut belegt.[8] Für die 6. Dyn. gibt es einen Beleg im Totentempel Pepis II. in Saqqara.[9] In allen genannten Fällen ist das Zeichen rot gemalt — sofern dies anhand der Publikationen im einzelnen feststellbar ist — und grösser als die übrigen Aufschriften.

---

2 Lauer, *La pyramide à degrés* I, 245 und Abb. 247.
3 Petrie, Mackay, Wainwright, *Meydum und Memphis* III, 9 und Taf. 5/21.
4 Borchardt, in: v. Bissing, *Re-Heiligtum* I, 36 und Abb. 24.
5 *id.*, *Neferirkare.* 55.
6 *id.*, *Sahure* I, 93 und *Neferirkare*, 45.
7 Ricke, in: *Beiträge Bf* 7 (1965), 43, und Haeny, in: *Beiträge Bf* 8 (1969), Abb. 5.

Die Bedeutung dieses wie übrigens auch anderer Zeichen dieser Art ist bislang noch nicht eingehender untersucht worden. Einige der eingangs genannten Autoren haben es nur flüchtig als „Steinbruchmarke" erwähnt (Junker, Nagel). Borchardt hielt es für ein ganz spezifisches Zeichen Niuserres, d.h. für ein Zeichen jener Brüche, in denen die Steine für den Bau der Niuserre-Grabanlage gebrochen wurden.[10] Borchardts Meinung schloss sich auch Ricke an,[11] während Haeny[12] die Auffassung vertritt, das Zeichen sei die Kontrollmarke eines Rechnungsbeamten.

Die Belege aus der Ptahschepses-Mastaba stellen den bislang zahlreichsten und hinsichtlich seiner Fundumstände auch am besten dokumentierten Komplex dieses Zeichens dar und gestatten einige verallgemeinernde Schlussfolgerungen. Interessant ist vor allem, dass unser Zeichen in der 1. und 3. Bauphase, d.h. im ältesten und jüngsten Teil der Mastaba vorkommt. Oft steht es isoliert, d. h., es ist der einzige Vermerk auf dem Block überhaupt. Historisch von Wert sind vor allem seine Verbindung mit den Bezeichnungen der Phyle und mit den Personennamen sowie alle die Fälle, in denen es sich in Überschneidungen findet. In Nr. 210 beispielweise wird es von dem Vermerk *s3 w3ḏt : ỉr*, Unterabteilung *ỉr* aus der Phyle *w3ḏt* überschnitten. Als erster Vermerk war hier unser Zeichen angebracht worden, und erst später kamen die Bezeichnungen für die Phyle und die Phyle-Unterabteilung hinzu. Unser Zeichen stellte also so etwas wie einen ersten Kontrollvermerk dar, war offensichtlich aber etwas anderes als ein Kontrollsystem hinsichtlich der Organisation der Arbeitskräfte. Aufschrift Nr. 210 korreliert bis zu einem gewissen Grad mit Nr. 181, wo neben unserem Zeichen lediglich der Vermerk Phyle-Unterabteilung *ỉr* hinzugefügt ist. Beide Belege stammen aus der ersten Bauphase der Mastaba und zeigen, dass unser Zeichen nicht als eine Bezeichnung für eine der Arbeitergruppierungen im Rahmen der Organisation der Arbeitskräfte interpretiert werden kann. Ausser in Verbindung mit der Phyle-Unterabteilung *ỉr* ist es auch in Verbindung mit den Phyle-Unterabteilungen *nfr* und *nṯrj* belegt (Nr. 379, 416 und 310). Häufiger tritt es in Verbindung mit einem Personennamen auf, dem eventuell eine Datumsangabe oder Datum und Titel vorangehen. In keinem dieser Fälle kann freilich bewiesen werden, dass unser Zeichen später aufgemalt worden war als der Personenname; sein Vermerk erfolgte zumeist früher, in einigen Fällen möglicherweise gleichzeitig mit dem Namen. Bei letzterem handelt es sich um verschiedene Namen, die auf anderen Blöcken übrigens auch isoliert belegt sind, d.h. ohne unser Zeichen. An Titeln, die den Namen vorangehen, ist *ỉmj-r ỉswt* zweimal, *sḥḏ pr-ˁ3* und *s3b sš* je einmal belegt. Einige mit unserem Zeichen verbundene Aufschriften verdienen besondere Aufmerksamkeit. So z. B. Nr. 300, wo die Angabe „13. Tag des 3. Monats des Sommers. Rawoser" von unserem Zeichen flankiert wird. Die Zeichen sind hier eindeutig Bestandteil der Aufschrift, weisen dieselbe Farbe und auch denselben Schriftduktus auf. Damit Aufschrift und Zeichen auf die Blockfläche passten, musste die Aufschrift gleichmässig zwischen den Zeichen aufgeteilt werden. Zu den aussergewöhnlichen Graffiti gehört auch Nr. 115 vom Block der SW-Ecke der Mastaba. Von den insgesamt sechs Blockseiten sind drei beschriftet, und zwar die nach S, SW und W weisenden Flächen. Auf der S- und SW-Fläche steht in jeweils gleicher Grösse unser Zeichen, auf der W-Fläche das Datum und der Personenname.[13] Auch in diesem Fall ist die gleichzeitige Anbringung von Aufschrift und Zeichen sehr wahrscheinlich. Darüber hinaus sind die Zeichen in Nr. 300 und 115 nicht besonders gross, anders als es bei den meisten Belegen dieser Art in der Ptahschepses-Mastaba der Fall zu sein pflegt. Schliesslich sei noch ein wichtiger Umstand angeführt: unser Zeichen befindet sich meistens auf grossen groben graugelben Blöcken, die offenbar aus den nahe der Baustelle gelegenen Steinbrüchen stammen. Daraus folgt, dass besagtes Zeichen zur Kontrolle einer bestimmten Steinart oder des Abbaus des Gesteins in einem bestimmten Abschnitt des Steinbruchs diente.

---

8 Junker, *Giza* II, 140.

9 Nagel, in: *ASAE* 50 (1950), Taf. 14/266.

10 Borchardt, *Neferirkare*, 45.

11 Ricke, in: *Beiträge Bf* 7 (1965), 43.

12 Haeny, in: *Beiträge Bf* 8 (1969), 44.

13 Der Block war wahrscheinlich deshalb so markiert, da er auf dem Ablageplatz am Steinbruch oder an der Baustelle am Rande einer Schicht von Blöcken lag. Zur Bezeichnung der Randblöcke auf den Lagerplätzen vgl. Petrie, *Egyptian Architecture*, 28 und Junker, *Giza* I, 158.

1.3.

Dieses Zeichen: zwei jeweils waagerecht und senkrecht verlaufende und sich schneidende Linien, ist auf den Blöcken des Mauerkerns der Ptahschepses-Mastaba ebenfalls zahlreich vertreten (vgl. Glossar und Plan Nr. 7). Das Zeichen ist in allen Teilen der Mastaba (den baugeschichtlich jüngsten und ältesten) belegt. Während bei den Zeichen aus der ältesten Bauphase die Linien gerade verlaufen, sind sie in der jüngsten Bauphase gekrümmt. Auffällig ist, dass erstere auf den grauen und graugrünen Blöcken des Kerns der ursprünglichen Mastaba, letztere auf graugelben Blöcken vorkommen, die beim Bau des abschliessenden Teils der Mastaba verwendet wurden. In einer Reihe von Fällen sind nach oben ausgelaufene Farbspuren festzustellen, was ein Hinweis darauf ist, dass unser Zeichen bei eventuellen Überschneidungen durch andere Vermerke sich stets in unterster Position befindet und somit den ältesten Vermerk auf dem Block darstellt. Einige Belege verdienen besondere Aufmerksamkeit. So trägt beispielsweise Nr. 276 neben unserem Zeichen den Vermerk Phyle-Unterabteilung *nfr*, was darauf hindeutet, dass es nicht zur Kontrolle der Arbeitskräfte diente. Von besonderer Bedeutung ist Nr. 211, das eine parallele Anordnung von Zahlstrichen und darunter, neben unserem Zeichen, den Vermerk „Arbeitereinheit *ír*" aufweist. Der gesamte Vermerk auf dem Block ist dann als Kontrollnotiz hinsichtlich des Arbeitsergebnisses aufzufassen, d.h., er gibt an, wieviele mit diesem Zeichen markierte Gesteinsblöcke von der Phyle-Unterabteilung *ír* gebrochen bzw. transportiert worden sind. Dem herangezogenen Vergleichsmaterial zufolge kommt unser Zeichen vor allem in Abusir vor. Neben der Ptahschepses-Mastaba ist es häufiger in der Pyramidenanlage des Neferirkare belegt, was Borchardt[14] dazu verleitete, in ihm eine Marke derjenigen Brüche zu sehen, in denen die Blöcke für die Neferirkare-Pyramide abgebaut wurden. Die Annahme freilich, jede Pyramide in Abusir sei mit Material versorgt worden, das aus anderen Steinbrüchen nahe der Baustelle stammte, hat wenig für sich; im übrigen steht unser Zeichen in der Ptahsechpses-Mastaba auf Blöcken, die aus einem Bauwerk aus der Zeit Niuserres stammen. Wie bei den Zeichen 1.1. oder 1.2. hat es auch hier den Anschein, als ob unser Zeichen eine bestimmte Gesteinsart bezeichnete bzw. zur Kontrolle der Steingewinnung in einem bestimmten Abschnitt des Bruches diente. Diese Annahme wird durch den Umstand bekräftigt, dass sich unser Zeichen auf Blöcken von gleicher Qualität und in jenen Teilen des Bauwerks findet, die innerhalb einer kurzen Zeitspanne errichtet wurden.

1.4.



Eine nicht sehr zahlreich vertretene Sondergruppe stellen verschiedenartig gekrümmte Zeichen dar, die ausschliesslich auf der gekrümmten Nordwand von Raum 40 vorkommen (vgl. Glossar und Plan Nr. 7). Ein Zusammenhang dieser Zeichen mit der gekrümmten Wand, auf der sie angebracht sind, ist nicht von der Hand zu weisen und legt die Vermutung nahe, dass man die für den Bau dieser Mauer bestimmten Blöcke bereits im Steinbruch auswählte und entsprechend markierte.

1.5.



Unter Umständen könnte man dieses Zeichen auch als grobe Schreibung für *ḥtp* interpretierten, doch ist dies aus paläographischen Gründen[15] wie auch hinsichtlich der Fundumstände unwahrscheinlich. In sämtlichen Belegen weist es eine fast quadratische Form auf. In Nr. 247 und 248 befinden sich oben an der Längsseite des Zeichens zwei kurze Striche, in Nr. 249 sind sie an der Breitseite des Zeichens angebracht. Nr. 249 besteht aus drei solchen nebeneinander aufgemalten Zeichen, die sich auf der Stossfläche eines gewaltigen Blocks aus dem Unterpflaster befinden. Obwohl eine vollständige Untersuchung aller aus dieser Schicht stammenden Blöcke von Raum 15 nicht möglich war, gestatten der Charakter unseres Zeichens wie auch der Umstand, dass es lediglich im Bereich des Fussbodens von Raum 15 vorkommt, die Annahme, dass es sich bei ihm um eine bautechnische Anweisung (sog. Versatzmarken) zum mosaikartigen Zusammensetzen des Fussbodens handelt. Unser Zeichen datiert deshalb aus der Zeit vor Baubeginn oder aus der Bauzeit.

14 *Neferirkare*, 45 und *Neuserre*, 146, Anm. 3.

15 Posener-Kriéger, de Cenival, *Abu Sir Papyri*, Pal. Taf. X.

1.6. X

Dieses Zeichen ist für die Ptahschepses-Mastaba nur einmal belegt (Nr. 225) und erinnert an eine bestimmte Hieroglyphe.[16] Ein ähnliches Zeichen findet sich unter den Baugraffiti auf den Blöcken der (nördlichen) Snofru-Pyramide von Dahschur[17] und im Totentempel Pepis II. in Saqqara.[18] Wollte man unser Zeichen mit der Hieroglyphe Z 9 (Gardiner, Sign-list), die u.a. im Sinne von „teilen", „brechen"[19] verwendet wurde, in Verbindung bringen, dann könnte man Beleg Nr. 225 als Anweisung für die Steinmetzen deuten, den so markierten Block zu zerkleinern.

1.7. Unklare Zeichen

Nr. 157

Nr. 87

Nr. 170

Nr. 134

Nr. 298

Nr. 357

Nr. 302

Nr. 379

Nr. 207[20]

Nr. 310

Nr. 44

Zu den geometrischen Zeichen in den Baugraffiti der Ptahschepses-Mastaba sei noch einmal zusammenfassend festgestellt:

- sie kommen vor allem auf groben, unbearbeiteten Blöcken vor, die aus lokalen Steinbrüchen unweit der Baustelle stammen; auf bearbeiteten Blöcken aus demselben Material fehlen sie;
- es handelt sich um grosse Zeichen, die in der Regel von Blockrand zu Blockrand reichen;
- sie sind entweder mittels eines dicken Pinsels stark aufgetragen oder mit Kohle leicht skizziert;
- am häufigsten treten sie allein auf, doch kommen sie auch zusammen mit der Bezeichnung der Phyle und der Phyle-Unterabteilung in Verbindung mit Personennamen und Datumsangabe vor;
- sie sind über das gesamte Mauerwerk der Mastaba verstreut, d. h. für sämtliche Bauphasen bezeugt; auf grossflächigen Mauerkernresten aus unbearbeiteten Blöcken (teilweise besteht der Kern auch aus bearbeiteten Blöcken) bilden sie auffällige Gruppierungen, die mit konkreten Bauabschnitten (Mauer, Pflasterung) korrelieren.

---

16 Gardiner, *Grammar*, Sign-List Z 9.

17 Stadelmann, Suruzani, in: *MDAIK* 38.

18 Nagel, in: *ASAE* 50 (1950), 103.

19 Grapow, in: *ZÄS* 49 (1911), 116–119.

20 Möglicherweise der Rest eines Zeichens, das in geringeren Abwandlungen auf den Mauerwerksblöcken der Sahure-Pyramide vorkommt, vgl. Borchardt, *Sahure* I, 89–91.

Bei dem Versuch, die Bedeutung dieser bzw. ähnlicher Zeichen aus anderen Bauwerken des AR zu erklären, sind von verschiedener Seite oft die gegensätzlichsten Meinungen vorgebracht worden. Weite Verbreitung fand die Ansicht Borchardts, wonach es sich bei ihnen um Kennmarken desjenigen Steinbruchs handele, in welchem der Stein für ein entsprechendes Bauwerk abgebaut wurde, d.h., eine jede Pyramide beispielsweise von Abusir hätte ihre eigene „Steinbruchmarke".[21] Der Meinung Borchardts widersprach Haeny. Er warf die Frage auf, wozu es gut sei, die Herkunft eines Blockes aus einem bestimmten Bruch zu vermerken, wenn dies nicht gleichzeitig eine strenge Aufsicht über die Leistung der Arbeiter ermöglichte.[22] Haeny schien es deshalb richtiger, in diesen Zeichen Kontrollzeichen des damaligen „Baurechnungshofes" zu erblicken. Eine kritische Haltung Borchardt gegenüber nahm auch Nagel ein.[23] Er bestritt aufgrund der häufig auftretenden und ihrer Form nach heterogenen Zeichen aus dem Totentempel Pepis II. die Annahme, es handele sich bei den so markierten Blöcken um Bestellungen für ein bestimmtes Bauwerk, da eine überaus grosse Zahl von Blöcken mit sehr unterschiedlichen Zeichen markiert sei, die Blöcke unterschiedliche Abmessungen haben und sich über den gesamten Tempel verstreut finden. Er ist deshalb der Meinung, dass es sich um Zeichen einzelner im Steinbruch tätiger Arbeitergruppen handele. Die hier wiedergegebenen Ansichten, die Borchardts Deutung ablehnen, sollten freilich nicht die Vorstellung wecken, als ob die altägyptischen Steinbrüche nicht über eigene Markierungen verfügt hätten. Lässt man die Markierungen einiger grosser Brüche wie beispielsweise der von Tura[24] einmal ausser acht, so ist festzustellen, dass es in den altägyptischen Steinbrüchen Zeichen gibt, die hoch oben an der Felswand und weithin sichtbar eingemeisselt waren. Ein solches Zeichen führt z.B. Petrie für die Brüche in Silsile an und meint, dass ein jeder Steinbruch über eine solche eigene Markierung verfügt habe, die wohl mit in Ägypten gefundenen ausländischen Zeichen in einem Zusammenhang stehe, was womöglich wiederum mit den Arbeiten ausländischer Kriegsgefangener in den Steinbrüchen zusammenhing.[25] Einen ähnlichen Beleg aus dem Bruch von Chosch führt auch Legrain an[26] (es handelt sich freilich um einen Beleg aus römischer Zeit). In diesen Brüchen, auf der Westwand des sog. Bruches A, ist ein Zeichenpaar sehr sorgfältig und gross herausgemeisselt, das dann oft auch auf den Blöcken vorkommt (auf denen freilich auch andere Zeichentypen erscheinen) und nach Meinung Legrains entweder den Steinbruch oder den Namen seines Besitzers bezeichne. Eine ähnliche Ansicht, die auch auf Kenntnissen der römischen Zeit und des Bruches vom Mons Claudianus beruht, vertritt Roeder:[27] die Zeichen seien noch vor Abtransport der Blöcke aus dem Steinbruch von demjenigen angebracht worden, der ihren Abbau veranlasste. Auf Roeder stützt sich auch Jaritz,[28] der beispielsweise die Ansicht vertritt, die zahlreichen Zeichen auf dem Zentralbau der Terrasse von Elephantine spiegelen die „hektische Geschäftigkeit" kleiner und kleinsten Unternehmer und Pächter in dem Bruch von Silsile wider. Jaritz führt auch die hinter den Zeichen aufgemalten oder eingemeisselten Zählstriche an, die von einer Kontrolle des Steinabbaus zeugen. Sicherlich darf man die gesellschaftlich-wirtschaftlichen Verhältnisse Ägyptens in römischer Zeit nicht einfach mit denen im AR vertauschen,[29] doch wäre es ebenso falsch, wollte man die Existenz bestimmter traditioneller Elemente bei der Organisierung der Arbeit unter den spezifischen Bedingungen der altägyptischen Steinbrüche völlig leugnen. Mit grosser Wahrscheinlichkeit darf angenommen werden, dass auch im AR die Brüche oder Abschnitte und deren Werkplätze auf irgendeine Art gekennzeichnet wurden, was eine Kontrolle der Herkunft des Gesteins ermöglichte. Eine solche Kontrolle musste überhaupt nicht überflüssig sein oder gar eine Kontrolle der Arbeitsleistung ausschliessen, im Gegenteil, beide Kontrollarten hätten sich ergänzt und zu einer Präzisierung des Kontrollsystems auf den verschiedenen Ebenen geführt, die mit der Leitung der Bauarbeiten betraut waren. Beispielsweise führt Borchardt eine Reihe von Belegen für das auf den Blöcken des Sahure-Totentempels vorkommende Zeichen D 8 (Gardiner, Sign-list) an und interpretiert es eindeutig als Bezeichnung für Tura.[30] Eine Markierung auf den Blöcken zur Bezeichnung der Herkunft des Steines nimmt auch Goyon an.[31] Ein Sortieren der Rohlinge und ihre Markierung noch im Steinbruch vor dem Abtransport — auswahlweise und den Anforderungen einer Kontrolle beim Transport genügend — hatte auch Junker angenommen.[32] Im übrigen ist ohne einen solchen Vermerk eine gute Bauorganisation, eine reibungslose Belieferung der Baustellen mit Steinen und eine Übersicht über die Lieferungen von verschiedenen Gesteinsarten oder gleichen Gesteinsarten unterschiedlicher Qualität kaum vorstellbar. Von dem konsequenten System der Arbeits- und Materialkontrolle konnten die lokalen Steinbrüche, die zwar weniger hochwertiges, dafür aber das meiste Baumaterial hauptsächlich für die Errichtung des Mauerkerns lieferten, nicht ausgenommen werden.[33]

Es wäre übertrieben zu behaupten, die zahlreichen Zeichen auf den Mauerblöcken der Ptahschepses-Mastaba führten zur restlosen Beantwortung der mit der genauen Bedeutung und Herkunft dieser Zeichen verbundenen Fragen. Ihre Untersuchung zeigt jedoch klar, dass gerade sie die ältesten Vermerke auf den Blöcken sind. So fällt z.B. auf, dass die groben graugelben Blöcke in Raum 40 und im Kern der östl. und südl. Umfassungsmauer der Mastaba so oft — eigentlich fast ausschliesslich — das Zeichen 1.1 (S. 163) oder 1.3 (S. 166) tragen, wie auch der Umstand bemerkenswert ist, dass sich die gekrümmten Varianten dieser beiden Zeichen nur auf den Blöcken des Westteils der gekrümmten Nordwand (der Ostteil besteht nicht aus dem groben, lokalen, sondern dem feinen Tura-Kalkstein) von Raum 40 befinden. Die Blöcke der gekrümmten Wand sind vom selben Typ wie die der übrigen Mauern dieses Raumes, freilich nur grob zugehauen. Auf diese Weise erhielt man regelmässige Reihen und passgerechte Anschlüsse, wodurch eine leichtere Konstruktion der parabolisch gekrümmten und zugleich schrägen Wand ermöglicht wurde. Die Blöcke scheinen deshalb aus demselben Bruch zu stammen, und einige waren darüber hinaus durch eine spezifische „Deformierung" des Zeichens zur besonderen Verwendung auf dem Bau bestimmt. Diese Feststellung gibt jedoch nur einen Teil der baugeschichtlichen Situation in der Ptahschepses-Mastaba wider und ist keine verallgemeinernde Schlussfolgerung hinsichtlich einer anhand eines Zeichentyps geplanten Plazierung der Blöcke. Aufgrund des vorhandenen Materials aus der Ptahschepses-Mastaba scheint die Annahme am wahrscheinlichsten, dass die geometrischen Zeichen in der Regel zur Kontrolle des an verschiedenen Werkplätzen abgebauten Steines dienten, die in ein und demselben Steinbruch oder in mehreren Brüchen lagen. Sie ermöglichten auch die Kontrolle der Arbeitsleistung an mehreren gleichzeitig betriebenen Werkplätzen und bringen zugleich die eventuelle Verschiedenartigkeit der Steinstruktur oder auch der Bearbeitung des Steines zum Ausdruck.

2. Hieroglyphenzeichen

Im Vergleich zu der oben besprochenen Zeichengruppe treten Hieroglyphen — d.h. hieroglyphische Zeichen, die auf den Blöcken des Mauerkerns isoliert stehen — viel seltener auf. Bis auf wenige Ausnahmen kann diese Gruppe von Zeichen als eine Bezeichnung für die Phylen oder Phyle-Unterabteilungen, die uns von anderen zeitgenössischen Denkmälern bekannt sind, aufgefasst werden. Sie werden im folgenden in einem breiteren baugeschichtlichen Bezug untersucht, der die Entwicklung der Organisation der Arbeitskräfte auf den Baustellen berücksichtigt. Die Hieroglyphenzeichen sind im folgenden entsprechend ihrer Bedeutung angeordnet, d.h., es werden zunächst die Phylen, dann die Phyle-Unterabteilungen behandelt.

2.1. Phyle *wr.*



Unter den Baugraffiti der Mastaba belegt in Nr. 154 (?), 188, 192, 193 und 254. Die ersten drei Belege stammen aus der 1. Bauphase, der letzte aus der 3. Bauphase (vgl. Plan Nr. 7). Obwohl nicht zahlreich vertreten, sind die Belege doch historisch bedeutsam. So tritt die Bezeichung für die Phyle *wr* in Nr. 188

21 Borchardt, *Sahure* I, 86, 89; *id.*, *Neferirkare*, 45; *id.* in: v. Bissing, *Re-Heiligtum* I, 58.

22 In: *Beiträge Bf* 8 (1969), 34.

23 In: *ASAE* 50 (1950), 96.

24 Vgl. Gardiner, *AEO* II, 128; Zibelius, *Siedlungen*, s. v. *ᶜjn*; u.a.

25 *Egyptian Architecture*, 28.

26 In: *PSBA* 28 (1906), 18.

27 *Debod bis Bab Kalabsche* II, 538.

28 *Elefantine* III, 87.

29 Vgl. unten S. 192ff.

30 *Sahure* I, 89f.

31 *Kheops*, 92.

32 *Giza* I, 157f.

33 Eine interessante, obgleich nicht ganz zutreffende Beobachtung, dass nämlich die Arbeiter lediglich „a few meaningless lines" auf den groben Blöcken der lokalen Steinbrüche hinterlassen haben, macht auch Rowe, in: *The Museum Journal (Philadelphia)* 22/1 (1931), 21.

in Verbindung mit der Datumsangabe auf. Über den gesamten Vermerk in Rot wurde später *śmr wcṯj Ptḥ-špśś* geschrieben. Die Bezeichnung der Phyle ist also älter als die Aufschrift des Bauherrn, für dessen Bauwerk der Block bestimmt war. Die Datumsangabe macht deutlich, dass dieser Vermerk als Kontrolle der von der Phyle *wr* erbrachten Arbeitsleistung gedacht war. Auf einen anderen Aspekt dieser Kontrolle verweist die rotfarbige Aufschrift Nr. 192. Sie besteht abermals aus einer Kombination von Datum und Bezeichnung der Phyle *wr*, über die später die grosse rote Hieroglyphe *nṯr*, d.h. der Name der Phyle-Unterabteilung, gemalt wurde. Das gesamte Graffito enthält demzufolge eine Präzisierung des Kontrollvermerks, d.h., es gibt an, welche der zahlreichen Arbeitereinheiten innerhalb der Phyle *wr* mit dem Block gearbeitet hat. Um eine ähnliche Aufschrift handelt es sich auch bei Nr. 193. Alle drei zitierten Belege stammen aus dem Kern des massiven NW-Teils der Mastaba (1. Bauphase), und zweifellos gäbe es noch mehrere solche Belege, wenn man den gesamten Bau in einzelne Blöcke zerlegte. Erwähnt sei auch, dass alle drei zitierten Aufschriften auf groben graugrünen Blöcken stehen. Das für die Schreibung des Namens dieser Phyle in Frage kommende Vergleichsmaterial zeige nach Roth,[34] dass die Form *wr* in königlichen, die Form *ímj-wrt* in privaten Zeugnissen belegt sei. Doch ist in den Abusir-Papyri[35] im Zusammenhang mit ihren königlichen Zeugnissen sowohl die Schreibung *wr* als auch *ímj-wrt* bezeugt. In sämtlichen Belegen aus der Ptahschepses-Mastaba findet sich die Schreibung *wr*, doch darf daraus nicht geschlossen werden, dass die Blöcke ursprünglich für einen königlichen Bau bestimmt waren.

2.2. Phyle *w3ḏt*



Sämtliche Belege stammen aus dem Mauerkern der ursprünglichen Mastaba, also aus der 1. Bauphase (vgl. Glossar und Plan Nr. 7). Es sind zumeist Blöcke von grünlicher Farbe. Bei den Graffiti Nr. 177, 182 und 214 handelt es sich lediglich um die kurzen Vermerke *s3 w3ḏt* bzw. nur *w3ḏt*. Historisch am bedeutsamsten ist Nr. 210, das bereits im Zusammenhang mit dem Zeichen 1.2 (S. 164) erwähnt wurde. Auf einem Block ursprünglich grösserer Abmessungen wurde zunächst das Zeichen 1.2 (S. 165) gross aufgemalt. Nach der Zerkleinerung des Blockes ging etwa die Hälfte dieses Zeichens verloren; die verbliebene Hälfte wurde mit dem Vermerk Phyle-Unterabteilung *ír* (aus) der Phyle *w3ḏt* übermalt. Wichtig ist hierbei sowohl die zeitliche Abfolge der Vermerke als auch der Umstand, dass die Phyle-Unterabteilung *ír*, die in den Baugraffiti der Ptahschepses-Mastaba relativ häufig belegt ist, Bestandteil der Phyle *w3ḏt* war, was mit der sich aus den Papyri des Neferirkare-Totentempels ergebenden Gliederung im Einklang steht.[36] Schliesslich ist aufgrund dieser Aufschrift der Schluss erlaubt, dass der Kontrollvermerk über die Arbeitsaktivität der Phyle-Unterabteilung *ír* weder im Steinbruch, wo der Ursprung des Zeichens 1.2 mit grosser Wahrscheinlichkeit zu suchen ist, noch während der Bauarbeiten an der Mastaba erfolgte. Der Vermerk dürfte vielmehr in die Phase der Manipulation mit dem Block nach dessen Zerkleinerung fallen, d.h. auf dem Weg zwischen Steinbruch und Lagerplatz auf der Baustelle angebracht worden sein.

2.3. Phyle-Unterabteilung *nfr*



Diese Unterabteilung ist unter den Baugraffiti der Ptahschepses-Mastaba am zahlreichsten vertreten (vgl. Glossar und Plan Nr. 7). Mit Ausnahme zweier verworfener Blöcke aus dem Bereich der ursprünglichen Mastaba, d.h. aus der 1. Bauphase (ihre Zugehörigkeit zu diesem Teil des Baues ist jedoch unsicher), stammen alle übrigen Belege erst aus der 3. Bauphase. Ferner muss festgehalten werden, dass *nfr* in der Mehrzahl der Fälle auf dem Block allein vorkommt und deutlich in der Mitte der Blockfläche angebracht ist. In einigen Fällen, wo Überschneidungen mit anderen Vermerken vorliegen, überlagert *nfr* die Zeichen 1.2 (S. 164) oder 1.1 (S. 163) (Nr. 276, 379, 416) — wohl Kontrollzeichen aus dem Steinbruch — oder aber wird selber überdeckt, und zwar durch eine Baufluchtlinie, die das Niveau des geplanten Fussbodens markiert (Nr. 251). Ein besonderer, singulärer Fundumstand liegt in Nr. 276 vor. Die Hieroglyphe *nfr*, hier nicht besonders gross, steht am Schnittpunkt einer senkrechten und waagerechten Linie in der Blockecke.

34 *ARCE paper* (1981), 4.

35 Dem Papyrus-Archiv des Raneferef (Mitteilung von Frau Prof. Posener-Kriéger).

36 P. Posener-Kriéger, *Archives de Néferirkarê* II, 566.

Es fragt sich also, ob *nfr* hier nicht etwas anderes bezeichnet als die Phyle-Unterabteilung, d.h., ob möglicherweise ein bautechnischer Terminus im Sinne von „Ende", „Rand" u.a. vorliegt.[37] Wertvolle Hinweise sind ferner denjenigen Belegen zu entnehmen, in denen *nfr* zusammen mit Personennamen und Datumsangabe bzw. Personennamen und Titel vorkommt (Nr. 385 und 416). In beiden Fällen sind die zusätzlichen Aufschriften auf dem Block *in situ* auf den Kopf gestellt, nicht aber *nfr* (das übrigens in der Mastaba auf den Mauerblöcken *in situ* niemals auf dem Kopf steht!). In Nr. 403 überlagert *nfr* eine Aufschrift, bestehend aus Titel und Personennamen, in Nr. 251, 392 und 395 steht es zwischen zwei Aufschriften mit Personennamen. Aus diesen Belegen erhellt, dass *nfr* auf den Blöcken der Innenfläche des Kerns der südl. Umfassungsmauer (Raum Nr. 15, 20 und 40) der zeitlich jüngste Vermerk ist und in die Zeit vor Baubeginn oder in die eigentliche Bauzeit zu datieren ist. Dieser Umstand wäre möglicherweise dadurch zu erklären, dass gerade dieser abschliessende Teil der Mastaba nach dem Tode des Ptahschepses (vgl. oben S. 191) vollendet wurde und dass auf Anweisung des Herrschers Niuserre wahrscheinlich auch ein Teil der damals auf der Baustelle unweit seiner Pyramidenanlage tätigen königlichen Arbeiter- und Handwerkerschaft (d. h. die Unterabteilung *nfr*?) sich am Aufbau der Ptahschepses-Mastaba beteiligte. *Nfr* als Bezeichnung für die Phyle-Unterabteilung ist von zahlreichen Baudenkmälern des AR bekannt[38] und kommt auch auf den Bauwerken in Abusir vor.[39]

2.4. Phyle-Unterabteilung *ír*



Eine weitere Unterabteilung, deren Name unter den Baugraffiti der Ptahschepses-Mastaba oft vorkommt (vgl. Glossar und Plan Nr. 7). Mit Ausnahme von drei Belegen auf Blöcken *in situ* (Nr. 70, 304 und 409) und einem Beleg auf einem verworfenen Block (Nr. 268) befinden sich alle übrigen auf dem Mauerwerk der ursprünglichen Mastaba, d.h., sie stammen aus der 1. Bauphase. In der Regel handelt es sich um grosse Zeichen, die sich bis auf zwei Ausnahmen (Nr. 226 und 229) auf den Blöcken *in situ* in richtiger Lage befinden. Die Blöcke sind zumeist graugelb bzw. dunkelocker mit einem schwarzgrauen Längsstreifen in der Mitte. Die Hieroglyphe kommt meist allein vor; zusammen mit Aufschriften tritt sie nur in drei Fällen auf, von denen zwei Belege aus der 3. Bauphase und nur ein einziger Beleg aus der 1. Bauphase stammen. In dem zuletzt genannten Beleg (Nr. 7) liegt eine komplizierte Überschneidung mehrerer Vermerke vor. Die Hieroglyphe *ír* verdeckt hier ganz eindeutig Titel und Namen der Prinzessin Chamerernebti, berücksichtigt in ihrer Anordnung die Aufschrift *ímntj* (?) und wird ihrerseits von einer Bauanweisung überdeckt, die aus der Zeit des Baues stammt. Zweimal tritt *ír* mit den Zeichen 1.2 (Nr. 181 und 210) und 1.1 auf (Nr. 211 und 226), wobei es stets jünger ist als diese. Der bereits oben (S. 165) erwähnte Beleg Nr. 210 führt an, dass die Phyle-Unterabteilung *ír* Bestandteil der Phyle *w3ḏt* war. Nr. 211 enthält neben dem Zeichen 1.1 und der Bezeichnung für die Unterabteilung *ír* Zählstriche und kann insgesamt also als Arbeitsvermerk der Unterabteilung *ír* verstanden werden, wobei sich diese Arbeit auf die Blöcke vom Typ 1.1 bezieht. Die Deutung der Bezeichnung der Unterabteilung ist nicht problemlos. Borchardt hält *ír* für eine Markierung Turas,[40] was freilich weder der ägyptischen Schreibung für diesen Steinbruch noch den Typen der Blöcke entspricht, auf denen *ír* in der Ptahschepses-Mastaba vorkommt. Am wahrscheinlichsten scheint die Annahme, dass es sich hier um eine Wiedergabe von *ír* im Sinne von „arbeitsam" und „leistungsfähig" handelt. Doch muss noch eine andere Auslegungsmöglichkeit als die der Ableitung vom Verb *írí* „arbeiten" erwogen werden:[41] ob es sich hier nämlich nicht um eine grafische Variante von dem „mit Schminke nachgezogenen Auge" handelt, die ebenfalls in den Baugraffiti vorkommt[42]. Unser Zeichen

---

37 Als Bauanweisung in der Bedeutung von „Ende" ist *nfr* beispielsweise bei Junker, *Giza* III, 149 belegt; in *Wb* II, 262 ist *nfrjt* „Ende" seit Ende des MR bezeugt.

38 Vgl. z.B. Lauer, *La pyramide à degrés* I, 245 und Abb. 247; Goneim, *Sekhemkhet*, 2, Abb. 8; Barsanti, in: *ASAE* 7 (1906), 280 und Abb. 56; Rowe, in: *ASAE* 41 (1941), 341; Reisner, *Mycerinus*, Plan XII (Cheops 76, 77 78 81 und 89); (Haeny, in: *Beiträge Bf* 8 (1969), 29 hält diese von den Deckenblöcken stammenden Zeichen für sog. „Versatzmarken"); Abu Bakr, Youssef, in: *Beiträge Bf* 12 (1971), Abb. 5; Haeny, in: *op. cit.* Abb. 5/32–35.

39 Borchardt, *Sahure* I, 87; *id.*, *Neferirkare*, 47 und 54; *id.*, *Neuserre*, 145.

40 *Sahure* I, 92/M 66.

41 Kaplony, *Rollsiegel* I, 323 interpretiert die Bezeichnung dieser Unterabteilung als *ír(t)* „(magisches) Auge".

42 Reisner, *Mycerinus*, Plan XI/31, 33, 35; Junker, *Giza* X, 69; Borchardt, *Neuserre*, 144.

könnte dann von *rsí* „wach sein“, „wachsam sein“ abgeleitet werden.[43] Hinzugefügt sei noch, dass die Phyle-Unterabteilung auch auf den Papyri des Neferirkare-Archivs vorkommt und hier – wie auch in Nr. 210 der Ptahschepses-Mastaba – Bestandteil der Phyle *w3d̲t* ist.[44]

2.5. Phyle-Unterabteilung *d̲d*

In der Ptahschepses-Mastaba nur auf einigen Blöcken belegt (vgl. Glossar und Plan Nr. 7). Die Hieroglyphe kommt nur auf Blöcken der 3. Bauphase vor, und zwar lediglich auf dem Kern der Ostmauer und im Unterpflaster. Meistens handelt es sich um graue und weisse Blöcke von guter Qualität. Das Zeichen steht allein, nur in einem Fall (Nr. 32) überschneidet es sich mit dem älteren Zeichen 1.1 (S. 163).

Auch auf anderen Baudenkmälern des AR ist unser Zeichen belegt.[45] Edel erwähnt es als Bestandteil der Phyle *ímj-nfrt*.[46]

2.6. Phyle-Unterabteilung *nt̲rj*



Auf dem Mauerwerk der Ptahschepses-Mastaba nur dreimal belegt (vgl. Glossar und Plan Nr. 7), und zwar sowohl für die 1. wie 3. Bauphase. Zwei Belege finden sich auf Blöcken weissen Tura-Kalksteins, ein Beleg (Nr. 192) auf einem graugrünen Block aus einem der lokalen Steinbrüche. Beleg Nr. 192 ist der wohl interessanteste, denn das rote *nt̲rj*-Zeichen ist hier über eine schwarze Aufschrift, die eine Datumsangabe und die Bezeichnung für die Phyle *wr* enthält, geschrieben. Der gesamte Vermerk stellt wohl eine Kontrolle dar, präzisiert die Gliederung der Phyle-Unterabteilung *nt̲rj* innerhalb der Organisationsstruktur der Arbeitskräfte und stammt offensichtlich aus der Zeit vor Baubeginn.

Der Name der Unterabteilung ist auch auf anderen Baudenkmälern aus Abusir belegt.[47]

2.7. Phyle-Unterabteilung *wśr*



Alle drei Belege aus der Ptahschepses-Mastaba (vgl. Glossar und Plan Nr. 7) stammen aus dem sog. Grabräuberschacht im NW-Teil der ursprünglichen Mastaba (1. Bauphase). Sie stehen auf groben Blöcken von grauer, graugrüner und gelber Farbe. Aus Aufschrift Nr. 193 erfahren wir, dass die Unterabteilung *wśr* Bestandteil der Phyle *wr* war.[48] Alle drei Vermerke stammen aus der Zeit vor Baubeginn.

2.8. Phyle-Unterabteilung *w3ś*



In der Ptahschepses-Mastaba fand sich ein einziger, historisch aber sehr wertvoller Beleg (Nr. 233 – vgl. Glossar und Plan Nr. 7) auf einem Block aus weissem Kalkstein, wie er beim Bau des Kerns der NO-Ecke der Mastaba während der 3. Bauphase verwendet wurde. Auf dem Block befindet sich eine rote Aufschrift mit Datumsangabe, innerhalb derer über der Bezeichnung „Tag“ (*św*) der Name der Unterabteilung *w3ś* geschrieben steht. Es handelt sich dabei nicht um einen nachträglichen Vermerk: *św* ist absichtlich tiefer angebracht, um Raum für die Aufschrift *w3ś* zu schaffen und zugleich sicherzustellen, dass sich beide Vermerke in die Inschriftzeile fügen. Die Aufschrift als ganzes ist als Vermerk des Zeitpunktes zu verstehen, an welchem die Unterabteilung *w3ś* ihren Dienst antrat. Der Vermerk wirft zugleich Licht auf eine Kategorie von Aufschriften, in denen neben dem Namen der Phyle bzw. -Unterabteilung noch das Datum vorkommt.

Die Unterabteilung *w3ś*[49] ist seit der 3. Dyn. belegt.[50]

---

43 *Wb* II, 449 s.v. *rsí* führt als Determinativ beide Varianten an.

44 Posener-Kriéger, *Archives de Néferirkarê* II, 566.

45 Vgl. z.B. Goneim, *Sekhemkhet*, 2, Abb. 7; Petrie, Mackay, Wainwrigt, *Meydum und Memphis* (III), 9 und Taf. 5; u.a.

46 In: *Beiträge Bf 8* (1969), 13f.

47 Beispielsweise bei Borchardt, *Neferirkare*, 15 als Bestandteil der Phyle *w3d̲t*, vgl. auch Edel, *loc. cit.*

48 Als Bestandteil der Phyle *nd̲śt* ist *wśr* in den Neferirkare-Papyri belegt, vgl. Posener-Kriéger, *Archives de Néferirkarê* II, 566. Zur Unterabteilung *wśr* vgl. ebenfalls Edel, *op. cit.*, 13f.

2.9. Phyle-Unterabteilung *ḥtp*



Die Hieroglyphe *ḥtp* kommt auf den Blöcken der Ptahschepses-Mastaba mehrmals allein vor, doch ist es strittig, ob es sich dabei um die Bezeichnung einer Unterabteilung oder um das Fragment eines Personennamens handelt. Um eine Phyle-Unterabteilung handelt es sich wohl bei Nr. 147 (vgl. Plan Nr. 7), wo *ḥtp* eine Kontrollmarke überlagert.

Eine Phyle-Unterabteilung dieses Namens ist seit Beginn des AR belegt.[51)]

2.10. Phyle-Unterabteilung *rw* (?)



Beide Belege aus der Ptahschepses-Mastaba sind strittig (vgl. Glossar und Plan Nr. 7). Dem Material der Blöcke zufolge, auf denen sie aufgezeichnet sind, könnte es sich jedoch um Phyle-Unterabteilungen aus den Tura-Brüchen handeln.

2.11. Phyle-Unterabteilung *nbw* (?)



Dieses Zeichen tritt auf den Blöcken des Gemäuers der Ptahschepses-Mastaba nur zweimal auf (vgl. Glossar und Plan Nr. 7). In Nr. 187 ist es nur einmal, in Nr. 186 jedoch doppelt (übereinander) verzeichnet. In beiden Fällen handelt es sich um einen roten Vermerk auf gelblichem Kalkstein minderer Qualität. Die Graffiti konnten nicht nachgeprüft werden, zur Verfügung stand lediglich eine 1968 von Z. Žába angefertigte Zeichnung.

Bis auf eine Ausnahme in unklarem Kontext[52)] ist es aus anderen Bauten des AR unbekannt. Erwägungen, ob es sich bei unserem Zeichen um einen Personennamen oder die Bezeichnung einer Phyle-Unterabteilung handelt, bleiben deshalb ebenso wie andere Erklärungsmöglichkeiten unsicher.

3. Bauanweisungen

Eine baugeschichtlich sehr wichtige Gruppe von Vermerken auf den Blöcken des Mauerkerns der Ptahschepses-Mastaba stellen die verschiedenartigen Angaben dar, die sich unmittelbar auf den Verlauf der Bauarbeiten bezogen und nachweislich auch die jüngste „Schicht" der Graffiti bilden.[53)] Sie bestehen aus einem System von Linien, Längenmaszen, Berechnungen von Bauteilen u.ä. Sie befinden sich sowohl auf der Aussenseite des Kerns der Umfassungsmauer als auch auf den Flächen des Mauerkerns der Innenräume der Mastaba (vgl. Glosar und Plan Nr. 4 und Nr. 8). Der grösste Teil dieser Gruppe ist ohne Fundnummer. Es handelt sich um zahllose rote Linien — waagerechte, senkrechte und schräg verlaufende —, die zunächst einmal überall dort zu finden sind, wo der Mauerkern freiliegt, aber zweifelsohne auch unter der erhaltenen Wandverkleidung vorhanden sein dürften. Das dichte Netz von Linien, die durch das Sonnenlicht stellenweise beträchtlich verblasst sind, weist eine streng logische und zugleich praktische Anordnung auf, die einem schnellen und präzisen Fortgang der Bauarbeiten diente. Eine besondere und hinsichtlich ihrer bautechnischen Bedeutung eigentlich erst zweitrangige Gruppe stellen diejenigen waagerechten Linien dar, die am Oberrand einer Blockreihe verlaufen und von Reisner „course lines" genannt wurden.[54)] Der Abstand von Linie zu Linie ist verschieden, er hängt von der jeweiligen Höhe der Reihen ab. In der

---

49 Rowe, in: *ASAE* 41 (1941), 339ff. übersetzt „The ‚*ꜥwꜣ*-sceptre' sub-gang".

50 Lauer, *Pyramide à degrés* I, 245 und Abb. 247; Petrie, Mackay, Wainwright, *Meydum and Memphis* (III), 9 und Taf. 15; Rowe, in: *The Museum Journal (Philadelphia)* 22/1, 1931, Taf. 6/10; Junker, *Giza* I, 161, Abb. 24/7 und 9; Abu Bakr, Youssef, in: *Beiträge Bf* 12 (1971), 9ff.; Reisner, *Mycerinus*, Plyn XII/Sa 3; Smith, in: *JNES* 11 (1952), 126 und Abb. 5; Edel, in: *Beiträge Bf* 8 (1969), 13f; u.a.

51 Lauer, *Pyramide à degrés* I, 245; Goneim, *Sekhemkhet*, 2 und Abb. 1; Petrie, Mackay, Wainwriht, *Meydum und Memphis* (III), 9 und Taf. 5; Junker, *Giza* I, 158—161, Taf. 24.

52 Perring, *Pyramids of Gizeh* III, 7 und Taf. 6/G führt ein ähnliches Zeichen an, das von einem Deckenblock aus Tura-Kalkstein aus der Sargkammer der Niuserre-Pyramide in Abusir stammt.

53 Zu dieser Kategorie, besonders im Zusammenhang mit der Errichtung der Mauer oder anderer Teile der Mastaba, vgl. auch das III. Kap (Bau und Baugraffiti).

54 *Mycerinus*, 79.

Ptahschepses-Mastaba treten diese Linien vor allem auf dem Mauerkern der ursprünglichen Mastaba (1. Bauphase) auf, der aus behauenen Blöcken lokalen Kalksteins besteht (vgl. Plan Nr. 8 Room 22, 23 u.a.). Die Linien ermöglichten eine rasche Kontrolle bei der Einbettung der Blöcke und trugen zur Erhöhung der Stabilität der Mauer durch das Errichten gleichmässiger Blockreihen bei. Eine weitere zahlreich belegte Gruppe bilden diejenigen waagerechten Linien, die in Abständen von 1 Elle verlaufen (sog. „Ell-lines").[55] Diese Linien hatten bereits eine konkrete bautechnische Bedeutung und sind nach einer genau festgelegten Verfahrensweise aufgezeichnet worden.[56] Von zentraler Bedeutung waren diejenigen waagerechten Linien, die das Niveau des Fussbodens angaben (in einem beträchtlichen Teil der Räume verläuft der Fussboden in gleicher Höhe, in einigen Räumen – z.B. Nr. 15–20 – weist er einen Höhenunterschied von mehr als 0,5 m auf) und eigentlich die Höhe bezeichneten, die den Bau in zwei grundlegende Teile: den unterirdischen und den oberirdischen, teilt. Diese Linie hiess *nfrw* „Null" bzw. *m tp n nfrw* „Nullinie" und ist in verschiedenen AR-Bauten festgestellt worden.[57] Anweisungen für Arbeiten, die oberhalb dieser Linie ±0 zu erfolgen hatten, enthielten den Terminus *ḥr nfrw* „über ±0", für Arbeiten unterhalb dieser Linie schrieb man *mḏ ḥr nfrw* oder *ẖr n nfrw* „unter ±0".[58] Danach wurde eine Linie gewählt und aufgemalt, die als Ausgangspunkt für die Nivellierung des gesamten Bauareals diente; im Mykerinos-Pyramidentempel beispielsweise war dies eine Linie in einer Höhe von 3 Ellen über ±0. In der Ptahschepses-Mastaba befand sich diese Linie 2 Ellen über ±0, genauer: in der ursprünglichen Mastaba (1. Bauphase), denn auf dem Mauerwerk der 2. und 3. Bauphase fehlt diese Linie bereits (vgl. die Nr. 7, 12, 137, 142, 165 und 166). In allen diesen Fällen steht dicht unter dieser Linie, die sich 104 cm (±2 cm) über dem Niveau des (erhaltenen oder nur durch eine Waagerechte markierten) Fussbodens befindet, die Beischrift *mḥ 2 ḥr nfrw.* In der Ptahschepses-Mastaba wird dieser Terminus konsequent [Hieroglyphen] geschrieben. Auf eine ähnliche Schreibung – abgesehen von der veränderlichen Ellenzahl – trifft man beispielsweise auch auf dem Mauerwerk der Sahure-Pyramidenanlage.[59] Neben dieser Schreibung gibt es freilich noch eine grafische Variante[60] .....[Hieroglyphen]

Beide Varianten unterscheiden sich also in der Schreibung von *nfrw*, das im ersten Fall mit einem rechteckigen, im zweiten Fall ohne Determinativ geschrieben ist. Vorhandene Übersetzungen besagter Varianten von *mḥ ... ḥr nfrw* zeigen kleinere Abweichungen in der Formulierung mit im allgemeinen richtiger Wiedergabe des Begriffs ±0, ohne dabei aber die Schreibung mit dem rechteckigen Determinativ sowie den Umstand zu berücksichtigen, dass bei dieser Schreibung die Hieroglyphen *r* und *w* vertauscht sind. So übersetzt beispielsweise Petrie den Terminus *nfrw* (ohne Determinativ) als „ground level",[61] Borchardt als „Nullinie" oder „Niveau (des Pflasters)",[62] Haeny als „Nullhorizont",[63] u.ä. Mit *nfrw* in bautechnischer Bedeutung hat sich auch Carter beschäftigt, der ihn als Gegenteil zu „hoch" auffasst und mit „bottom" übersetzt.[64] Für den Terminus *nfrw*, freilich nur in der Schreibung ohne das rechteckige Determinativ, gibt das Wörterbuch für das AR die Übersetzung „die Basis eines Bauwerks" an.[65] Um so auffallender ist, dass bei allen einschlägigen Belegen aus der Ptahschepses-Mastaba (einschliesslich des oben genannten Belegs aus der Sahure-Pyramidenanlage: M 53) *nfrw* am Ende mit dem rechteckigen Determinativ steht, vor dem die Hieroglyphen *r* und *w* vertauscht sind. Das Rechteck ist darüber hinaus nicht nur durch Umrisslinien wiedergeben, sondern rot ausgemalt. Die Umstellung von *r* und *w* erfolgte wahrscheinlich aus kalligraphischen Gründen.[66] Das rechteckige Determinativ soll wahrscheinlich einen Pflasterblock

---

55 Reisner, *Mycerinus*, 79.

56 Diese Methode konnte von Reisner, *op. cit.*, 77ff. aufgrund von Belegen aus dem Toten- und Taltempel des Mykerinos rekonstruiert und beschrieben werden.

57 Goneim, *Sekhemkhet*, 4 und Abb. 8; Borchardt, *Sahure* I, 90/M 50; u.a.

58 Reisner, *loc. cit.*

59 Borchardt, *Sahure* I, 90/M 53.

60 Reisner, *Mycerinus*, 56, 77; Haeny, in: *Beiträge Bf* 8 (1969), 28; Borchardt, in: v. Bissing, *Re-Heiligtum* I, 63; *id.*, *Sahure* I, 90/M 50; *id.*, *Neferirkare*, 55; u.a.

61 *Medum*, Taf. 8.

62 *Sahure* I, 90/M 50 und M 53.

63 *loc. cit.*

64 In: *JEA* 4 (1917), 110 und Anm. 1.

65 *Wb* II, 260 s.v. *nfrw*.

66 Also wohl nicht als zusammengesetzte Präposition mit Ideogramm (Rechteck) aufzufassen: „*ḥrj nfrw r* ... (?)".

mit glatter Oberfläche darstellen (deshalb rot ausgemalt?). Dort, wo *nfrw* mit diesem Determinativ geschrieben wird, ist deshalb die Übersetzung „über dem Pflaster", „über dem Niveau des Fussbodens" vorzuziehen. Demgegenüber brachte *nfrw* ohne Determinativ wohl die imaginäre Ebene ±0 in einem allgemeinen Sinn („Nullhorizont" bei Haeny, *loc. cit.*) zum Ausdruck.

Bereits oben war festgestellt worden, dass in der Ptahschepses-Mastaba die 2 Ellen über dem Niveau des Bodenpflasters liegende Linie der Ausgangspunkt für weitere Messungen war. Die Höhe von 2 Ellen war wohl nicht zufällig gewählt worden. Sie erweist sich nämlich als praktisch insofern, als sie ungefähr in Taillenhöhe eines stehenden erwachsenen Mannes liegt, was bedeutet, dass sich die Bauarbeiter bei den Messarbeiten weder bücken noch strecken mussten. An dieser wie auch an anderen Linien sind Dreiecke angesetzt, welche die Messrichtung bzw. die Richtung angeben, in welcher eine bestimmte Bauarbeit vorzunehmen war. Diese Dreiecke sind entweder ganz mit Farbe ausgemalt oder nur in ihren Umrissen wiedergegeben; warum ihre Wiedergabe in der beschriebenen Weise differiert, geht aus den erhaltenen Belegen nicht hervor.

Wesentlich seltener als waagerechte Linien sind in der Ptahschepses-Mastaba senkrechte Linien nachzuweisen. Nirgends kommen sie in einem regelmässigen Liniennetz vor. Stets haben sie eine konkrete Baufunktion, geben z.B. die Breite von Scheintüren (vgl. Plan Nr. 8/Room 22), den Rand der Verkleidung von angrenzenden Wänden an usw. Als Beispiel für viele stehe hier ein Graffito (Nr. 218), das sich auf der S-Wand (die Aussenseite des Kerns zeigt nach N) von Raum Nr. 23 befindet. Zwischen zwei vertikalen Linien steht hier *mḥ 1, šsp 5* geschrieben. Dieses Mass, d.h. „1 Elle und 5 Handbreit" (89 cm), stellt die Breite eines Ganges dar, der die Räume Nr. 26, 22 und 23 von Nord nach Süd verbindet — die senkrechten Linien geben also die Lage der Wandverkleidung dieses Ganges an. Nur in einem einzigen Fall wird die Wandverkleidung nicht durch eine senkrechte, sondern eine schräge Linie angegeben, und zwar bei der gekrümmten N-Wand von Raum Nr. 40: die Wand verläuft hier geböscht in einem stumpfen Winkel, um so die Bordwand eines Schiffes besser nachzubilden.

Ebenfalls nicht sehr zahlreich vertreten ist eine Gruppe von schräg verlaufenden Linien. Ausser auf der oben beschriebenen geböschten Wand von Raum Nr. 40 kommen sie noch an Treppenaufgängen vor und geben hier Lage und Neigung der Treppen an. In der Ptahschepses-Mastaba konnten insgesamt drei Treppenaufgänge ermittelt werden, von denen ein jeder bemerkenswerterweise aus jeweils einer der drei Bauphasen stammt (in den Räumen Nr. 9, 24 und 40 — vgl. Plan Nr. 1). Die Treppe in Raum Nr. 24 ist heute nicht mehr erhalten; übriggeblieben sind von ihr lediglich eine aus groben Blöcken bestehende Rampe und schräge Linien auf dem Kern der Seitenwände, mit welchen die Neigung des Treppenaufgangs sowie Lage und Ausmasze der einzelnen Stufen angegeben wurden (vgl. Room 24). Eine Ausnahme bildet der „Treppenaufgang" in Raum Nr. 40, der sich nicht erhalten hat bzw. nicht errichtet worden war und an dessen Stelle sich auf dem Kern des Ostteils der S-Wand nur eine schräge rote Linie findet, die in demselben Winkel verläuft wie die Linie an der Treppe in Raum Nr. 24.

Ein singulärer Beleg, der von der einfachen, dabei aber praktischen Denkweise der Mastaba-Erbauer zeugt, ist das Deckengraffito von Raum Nr. 29. Bei diesem Raum handelt es sich um einen Schrägschacht, der unter der Scheintür vom Typ einer königlichen Palastfassade in der W-Wand von Raum Nr. 25 beginnt (vgl. Plan Nr. 1) und in die Sargkammer im unterirdischen Teil der Mastaba mündet. Der Schacht verläuft nicht direkt, weist eine unterschiedliche lichte Höhe auf, ist zweimal abgewinkelt und überwindet einen Höhenunterschied von 397 cm. An der Schachtdecke ist eine Zickzacklinie aufgemalt (vgl. Room 29), deren Zickzacke stets in einem Winkel von 90° zueinander verlaufen. In der oberen Schachtmündung ist die Zickzacklinie genau nach Osten, in der unteren Mündung, d. h. in der Sargkammer, genau nach Westen ausgerichtet. Der damit verfolgte Zweck ist ganz offensichtlich: Mit Hilfe eines Systems von rechten Winkeln ist von aussen her die genaue astronomische Orientierung in den unterirdischen Teil der Mastaba, die Sargkammer, übertragen worden; hier war sie aus bautechnischen oder religiösen Gründen zusätzlich erforderlich.

Ein weiteres singuläres Graffito (Nr. 183) befindet sich auf einem grossen Deckenblock, der sekundär als Sturz im Nordteil der Sargkammer verwendet wurde. Es handelt sich nämlich um den Teil eines Dachsparrens, der für das Überspannen des breitesten Teils der Sargkammer vorgesehen war; nach der Bearbeitung und dem Einsetzen war der Block gesprungen, was ihn für die Konstruktion des Gewölbes unbrauchbar werden liess. Auf der nach Norden weisenden Fläche dieses Fragments steht ein Graffito, das

die Zurichtung des Steines bzw. jenes Teils in die gewünschte Form sichern sollte, der als Krone des Gewölbes vorgesehen war. Dargestellt ist ein gleichschenkliges Dreieck, dessen Seiten mit der Basis einen Winkel von 55° bilden, was genau dem gewünschten Neigungswinkel dieses die Gewölbekrone bildenden Teils des Dachsparrens entspricht. Die Beischriften innerhalb des Dreiecks sind zwar fast völlig zerstört und unleserlich, doch darf angenommen werden, dass sie mit der Konstruktion des abgebildeten Dreiecks zusammenhingen.

Eine ihrer Bedeutung nach äusserst wichtige Gruppe stellen die Abstriche (d.h. Zahlen) dar, die zumeist aus der Zeit des Baues der Mastaba stammen und wahrscheinlich eine Liste von Blöcken sowie Berechnungen der Bauteile des Grabes darstellen. Ihre Deutung bleibt freilich hypothetisch.

Mehrere Graffiti bestehen aus dem Vermerk *ínb rśj* „Südmauer"[67] und finden sich auf der Innenfläche der Umfassungsmauer der Mastaba. Graffito Nr. 263 steht zwar als einziges auf dem Kern der östl. Umfassungsmauer, doch unmittelbar an der inneren SO-Ecke der Mastaba. Diese Graffiti waren wahrscheinlich weniger für die Konstruktion als vielmehr für eine Kontrolle von Bedeutung. Bei Graffito Nr. 265 stand möglicherweise noch eine Angabe in Ellen (d.h. die Länge der gesamten Südmauer?).

Bei einer Erörterung der Bauangaben, d.h. der aus der Bauzeit der Mastaba stammenden Graffiti, dürfen auch die zahlreichen Massangaben nicht ausser acht gelassen werden. Bei ihnen handelt es sich meistens um Längenmasze in Ellen und Handbreit, deren konkrete Bedeutung auf dem Mauerwerk klar ist (die Entfernung einer Linie vom Fussboden, die Breite eines Ganges u.ä.).[68] Ähnliche Angaben kommen auf nahezu allen Baudenkmälern des AR und späteren Denkmälern vor. In zwei Graffiti (Nr. 336 und 362) aus dem Bereich der gekrümmten N-Wand von Raum Nr. 40 finden wir die Angabe eines seltenen Maszes *ṯbt* „Fuss" (?).[69] Viele Längenmasze lassen sich freilich nicht in den gegebenen architektonischen Gesamtzusammenhang einordnen, der heute übrigens an manchen Stellen stark gestört ist. Nur in einem einzigen Fall darf angenommen werden (Nr. 226), dass das Mass älteren Datums ist und aus dem Steinbruch stammt oder dass es sich um einen wiederverwendeten Baublock handelt.

4. Graffiti mit Datumsangaben

Der besseren Übersicht und des besseren Verständnisses wegen erfolgt eine Gliederung in verschiedene Untergruppen.

4.1. Datum + Personenname

Diese Gruppe besteht aus einer Kombination von Zeitangaben — Monat und Tag der Jahreszeit — und Personennamen (vgl. Glossar und Plan Nr. 5 und 6). Eine nähere Untersuchung zeigt, dass

a) diese Graffiti sämtlich aus der 3., also abschliessenden Bauphase stammen, innerhalb deren sie nur auf die östl., südl. und westl. Umfassungsmauer der Mastaba beschränkt sind (eine Ausnahme bildet Nr. 209, doch handelt es sich hier um einen verworfenen Block, der sekundär in den Bereich der 1. Bauphase gelangte);

b) die unversehrten Datumsangaben zum überwiegenden Teil aus der *šmw*-Zeit, der Sommerzeit stammen, wobei die meisten Graffiti aus dem 4. und 3. Monat, die wenigsten aus dem 2. und 1. Monat dieser Jahreszeit datieren. Weniger häufig vertreten ist die Zeit des „Winters", *prt*. Überraschend wenig Belege gibt es auch für die Zeit der „Überschwemmung", *3ḫt*, und für die 5 Epagomenen am Ende des Kalenderjahres;

c) insgesamt 13 Personennamen belegt sind, die nach den Datumsangaben folgen. Hinsichtlich der Häufigkeit ihrer Nennung stehen an erster Stelle Chnumhotep und Chuiwoser (jeweils 12×), gefolgt von Djedi (5×), während alle übrigen Namen nur vereinzelt belegt sind (1—3mal). Bemerkenswert ist, dass viele der hier genannten Namen auch aus den Reliefs der Ptahschepses-Mastaba bekannt sind (vgl. dazu Abb. 5, S. 186). Bei einem Vergleich der in den Graffiti und auf den Reliefs belegten Personennamen muss

67 Ein ähnliches Graffito z.B. bei Borchardt, *Neferirkare*, 53.

68 Zahlreiche Literatur zu den Längenmaszen bei Helck, in: *LÄ* III, 1199—1213 s.v. Masze und Gewichte.

69 Vgl. dazu Verner, in: *MDAIK* 37 (1981), 479ff.

berücksichtigt werden, dass sich von dem ursprünglichen Bildprogramm der Mastaba etwa nur ein Sechstel in situ erhalten hat. Selbst wenn man die aufgefundenen Relieffragmente hinzuzählt, ändert sich nichts an der Feststellung, dass die Mehrzahl der Reliefs zerstört ist und uns unbekannt bleibt;

d) in mehreren Fällen hinter derselben Datumsangabe zwei Personennamen belegt sind: dreimal handelt es sich um das Paar Chnum-Hetepi (Nr. 123, 128 und 414), zweimal um Chenu-Rawoser (Nr. 402) und einmal um Chenu-Chnum (Nr. 102). Diese Belege sind für die Deutung der hier erörterten Gruppe insgesamt von grosser Bedeutung (s. unten);

e) vier Graffiti in dieser Gruppe miteinander identisch sind: „4. Monat des Sommers, 4. Tag. Chnumhotep". Das erste Graffito (Nr. 262) befindet sich an der östl., das zweite (Nr. 372) an der südl. und das dritte und vierte (Nr. 418 und 421) an der westl. Umfassungsmauer der Mastaba. Die Graffiti sind also voneinander in beträchtlicher Entfernung angebracht, befinden sich andererseits aber etwa in gleicher Höhe über dem Fussboden der Mastaba (2–3 m über ±0). Lässt man die besonderen Fundumstände dieses Graffitotyps einmal beiseite (Überschneidungen, auf den Kopf gestellt u. ä.), so ergibt sich aus der Existenz desselben Vermerks an vier verschiedenen Stellen der Mastaba, dass die Graffiti vom Typ Datum + Personenname nicht während des Baues oder unmittelbar vor der Einbettung der Blöcke in die Mauer aufgezeichnet worden sein konnten, sondern ausserhalb der Baustelle angebracht wurden.

4.2. Datum + Titel + Personenname

Sämtliche Graffiti dieses Typs kommen nur auf den Blöcken des Kerns der östl., südl. und westl. Umfassungsmauer der Mastaba vor, die während der 3. Bauphase vollendet wurde (vgl. Glossar und Plan Nr. 5 und 6). In ihnen treten nur vier Personennamen auf: Nianchre, Chenu, Hetepi und Duahap. Die ersten drei Namen sind auch in der vorangegangenen Gruppe belegt (Typ: Datum + Personenname), so dass die Vermutung naheliegt, es handele sich bei ihnen um ein und dieselben Personen.

An Titeln sind lediglich drei vertreten, die sich sämtlich auf die Organisation der Arbeitskräfte beziehen: „Aufseher der zum Königspalast Gehörenden", „Richter und Schreiber" und „Vorsteher der Arbeitertrupps".

4.3. Datum + Personenname *Ptḥ-špśś*

Auf den ersten Blick mag es überraschen, dass diese Gruppe nur durch drei Graffiti vertreten ist: Nr. 10, 240 und 391 (vgl. Glossar und Plan Nr. 6). Insgesamt sind diesen Graffiti folgende Züge eigen:

– sie stammen alle aus der abschliessenden Bauphase, vor allem aus dem Bereich der SW-Ecke der Mastaba;
– sie datieren alle aus dem 3. Monat der Sommerzeit und sind innerhalb von etwa einer Woche aufgezeichnet worden;
– in keinem der Belege steht vor dem Namen Ptahschepses ein Titel, der diesen Namensträger mit dem Grabinhaber sicher identifiziert hätte.

Berücksichtigt man, dass allein in den erhaltenen Reliefs der Mastaba eine Reihe von Personen dieses Namens auftritt, so ist einzuräumen, dass der in diesen Graffiti genannte Personenname sich nicht zwingend auf den Grabinhaber bezieht. Diese Annahme wird durch den bereits erwähnten Umstand bekräftigt, dass in den Baugraffiti der Ptahschepses-Mastaba nirgends der Typ „Datum + Titel + Personenname Ptahschepses" vorkommt, was in einem auffälligen Kontrast zu dem zahlreich belegten Vermerk vom Typ „Ptahschepses" oder „Titel + Ptahschepses" steht.

4.4. Datum + Bezeichnung der Phyle bzw. -Unterabteilung

Die drei Graffiti dieses Typs – Nr. 188, 192 und 194 (vgl. Glossar und Plan Nr. 6) – stammen aus dem kompakten Mauerwerk des NW-Teils der ursprünglichen Mastaba (1. Bauphase). Sie datieren sämtlich aus derselben Jahreszeit (Winter) und möglicherweise aus demselben Monat. Nach dem Datum folgt in zwei Fällen die Bezeichnung der Phyle *wr*, in einem Fall wird *w3dt* genannt.

Die Kombination von Datum + Bezeichnung der Phyle-Unterabteilung ist zwar nur einmal belegt (Nr.

233), doch handelt es sich dabei um ein äusserst wichtiges Zeugnis. Der Name der Unterabteilung *w3ś* findet sich hier innerhalb der Datumsangabe.Die Bedeutung ist klar: Es handelt sich um einen zeitlichen Kontrollvermerk, der sich auf die Tätigkeit dieser Unterabteilung bezog. Junker war der Meinung, dass der schriftliche Vermerk nach Beendigung der Tätigkeit der Phyle bzw. -Unterabteilung erfolgte, um so einen Überblick über die erbrachte Tagesleistung zu gewinnen und den Revisoren die Möglichkeit zu geben, jederzeit festzustellen, ob die erforderliche durchschnittliche Gesteinsmenge gebrochen und bearbeitet worden war.[70] Daraus ergibt sich zugleich, dass Junker den Ursprung dieser Graffiti in den Steinbrüchen sah. Für Nr. 233 darf jedoch nicht nur von Junkers Annahme ausgegangen werden. Es gibt nämlich unter den Graffiti der Ptahschepses-Mastaba auch einen singulären Beleg (Nr. 299), wo auf demselben Block nebeneinander zwei Graffiti stehen, die einen Zeitunterschied von nur einem Tag aufweisen und auch unterschiedliche Personennamen anführen: es handelt sich also um einen Vermerk, der sowohl das Ende der Arbeiten als auch ihre Wiederaufnahme am darauffolgenden Tag angibt.

4.5. Datum + Bauobjekt

Dieser Typ ist in Nr. 4, 72, 73 und 213 belegt. Die Graffiti stammen — mit Ausnahme von Nr. 213, einem verworfenen Block — aus dem Bereich der NO- und NW-Ecke der Mastaba, und zwar aus der 3. Bauphase und einer Zeit, als die Fundamente für die gewaltige und endgültige Verkleidung der Mastaba gelegt wurden. Sämtliche *in situ* gefundenen Graffiti geben dieselbe Jahreszeit an: die Sommerzeit. Bei allen folgt nach dem Datum übereinstimmend *Mn-śwt*, was sehr wahrscheinlich eine verkürzte Variante von *Mn-śwt-Nj-wśr-rʿ*, der Bezeichnung der Niuserre-Pyramidenanlage ist.[71] Diese Blöcke waren also ursprünglich für besagte Pyramidenanlage bestimmt, wurden von dort aber zwecks Beschleunigung (?) der Abschlussarbeiten an der Ptahschepses-Mastaba an diese weitergeleitet.

Nr. 213 befindet sich auf einem verworfenen Block, der in Raum 27 zusammen mit weiteren Relieffragmenten und Blöcken gefunden wurde, die dort von Borchardt während seiner Grabungen in Abusir deponiert worden waren. In dem Graffito wird nach dem Datum ausdrücklich Niuserres Totentempel *ḥwt Nj-wśr-rʿ* genannt.[72]

4.6. Datum + Liste

Graffiti Nr. 211 und 212 stellen Belege für die Kontrolle von gebrochenen oder vom Steinbruch zum Bauplatz transportieren Blöcken dar.

4.7. Datum + Vermerk von unklarer Bedeutung

Es handelt sich um die Nummern 1, 9, 16, 19, 20, 41, 70, 76, 149 und 246.

Unklar ist die Bedeutung von Nr. 76; hier steht hinter dem Datum ein unvollständiges und leider nicht identifizierbares Zeichen, gefolgt von der Zahl 26.

Alle übrigen Graffiti sind einander ähnlich, wobei einige nach dem Datum *śṯ3 íswt*, andere nur *śṯ3* (vielleicht bruchstückhaft für *śṯ3 íswt* ?) oder nur *íswt* haben. Da eine Datumsangabe vorhanden ist, stellen diese Graffiti unstrittig Kontrollvermerke dar. Blöcke mit diesen Graffiti kommen zwar an verschiedenen Stellen der Mastaba vor, stammen jedoch sämtlich aus den Fundamenten der 3. Bauphase. Den Terminus *śṯ3 íswt* in einen Zusammenhang mit *śṯ3* „Gang", „Rampe"[73] zu stellen oder in ihm eine Schreibvariante für *śṯs* „hochheben", „aufrichten"[74] zu vermuten, ist nicht möglich. Die Bedeutung von *íswt* scheint im Kontext der Baugraffiti unstrittig: „Arbeitertrupp". Diese Annahme wird auch durch drei andere Graffiti bekräftigt

70 *Giza* X, 80.

71 Zibelius, *Siedlungen des Alten Reiches*, 96ff.

72 Zu ähnlichen Baugraffiti mit dem Namen des Niuserre-Totentempels vgl. Borchardt, *Neuserre*, 9 und 153; *id.*, *Neferirkare*, 54; Perring, *Pyramids* III, Taf. 6/E.

73 *Wb* IV, 354.

74 Petrie, Mackay, Wainwright, *Meydum and Memphis* (III), Taf. 5, 7.

(Nr. 148, 306 und 410), in denen *íswt* im Titel *ímj-r íswt* „Vorsteher der Arbeitertrupps“ belegt ist.[75] Die Übersetzung von *st̠3 íswt* als „Herbeiführen der Arbeitertrupps“ ist grammatisch naheliegend, die tatsächliche Bedeutung des Graffitos ist freilich damit nicht völlig zufriedenstellend erklärt. Warum erscheint auf einigen Blöcken des Mauerwerks die Notiz „Herbeiführen der Trupps“ mit einer genauen Datumsangabe? Man würde vielmehr erwarten, dass die Arbeitsleistung dieser Mannschaften, also beispielsweise das „Herbeischleppen des Blockes“, und nicht deren Herbeiführen kontrolliert wird. Diejenigen Graffiti, in denen nach der Angabe des Datums gleich *íswt* folgt (Nr. 16 und 20), deuten darauf hin, dass *íswt* in Kurzform etwas Ähnliches ausdrücken konnte wie *st̠3 íswt*. Auch fragt es sich, worin in diesen Vermerken der Unterschied zwischen den Arbeitermannschaften *íswt* und *ᶜprw* besteht. Bezeichnet *íswt*, das nicht Bestandteil eines der nachweisbaren Organisationssysteme der auf den Baustellen tätigen Arbeitskräfte ist, ganz allgemein verschiedene Gruppen qualifizierter und nichtqualifizierter Arbeiter? Oder sollte es nur diejenigen qualifizierten und nichtqualifizierten Arbeiter meinen, die mit dem Transport der Blöcke zu tun gehabt hatten?

4.8. Datum als Bestandteil einer längeren unvollständigen Aufschrift

Eine beträchtliche Anzahl von Graffiti enthält zwar nur eine Datumsangabe, doch lassen die Fundumstände erkennen, dass es sich ursprünglich um längere Aufschriften gehandelt hatte: Nr. 2, 71, 77, 79, 127, 146, 155, 189, 190, 203, 232, 234, 235, 239, 250, 254, 261, 280, 292, 311, 313, 314, 343, 368, 375, 379, 413, 419 und 423. Es liegen also Bruchstücke verschiedener Graffitotypen vor, die mit dem Datum beginnen (vgl. unten 4.1.–4.6.). Auch aus diesen unvollständigen Belegen lassen sich interessante Erkenntnisse gewinnen. Vor allem ist offensichtlich, dass auch unter diesen Fragmenten alle drei Jahreszeiten sowie die Epagomenen vertreten sind. Am häufigsten sind die Datumsangaben aus der *šmw*-Zeit. Überraschend hoch ist auch die Zahl der Datumsangaben aus der *prt*-Zeit sowie ihre Konzentrierung überwiegend im kompakten NW-Teil der ursprünglichen Mastaba. Datumsangaben aus der *šmw*-Zeit finden sich vor allem auf den Blöcken der Umfassungsmauer der Mastaba aus der 3. Bauphase.

4.9. Datum

Nr. 334, 337, 339 und 341 bestehen lediglich aus einer Zeitangabe, ohne dass hier Fragmente einer längeren Aufschrift vorlägen. In allen vier Graffiti ist der Vermerk gleichlautend: „4. Monat“. Sämtliche Graffiti befinden sich auf dem Westteil des Kerns der gekrümmten N-Wand von Raum 40. Spuren ausgeflossener Farbe zeigen, dass sie nach der Verbauung der Blöcke aufgemalt wurden. Nr. 341 weist neben dem Vermerk „4. Monat“ noch die Beischrift *ḥ3tj-ᶜ Ptḥ-špšś* auf, die auf den Kopf gestellt ist. Damit bestätigt sich erneut, dass der Vermerk „4. Monat“ erst nach Einbau der Blöcke in die Mauer erfolgte und wohl eine weitergefasste Angabe des Zeitraumes darstellt (die nähere Bestimmung in Tagen war wohl nicht möglich?), in dem der erwähnte Teil der Wand errichtet wurde oder errichtet werden sollte, d.h., es handelt sich um eine direkt auf der Mauer vermerkte Kontrolle des Arbeitsverlaufs.

* * *

Die Baugraffiti mit Daten gehören seit dem Anfang des Alten Reiches zu den häufigsten Aufzeichnungsarten auf den Blöcken des Mauerwerks königlicher wie nichtköniglicher Bauten.[76] Dass das Datum auf den Kontrollcharakter des betreffenden Vermerks hinweist, ist klar, worin jedoch der konkrete Sinn dieser Kontrolle und des gesamten Graffitos bestand, ist schon weniger einleuchtend. Deshalb auch gibt es zu den in den Baugraffiti vermerkten Daten eine ganze Reihe sehr unterschiedlicher Meinungen.

---

75 Edel, *Grammatik*, 108, § 252 leitet *jzwt* (Pl.) „Mannschaften“ von einem Kollektivum *jzt* (mit möglicher Ableitung von *zj* „Mann“ durch Metathesis *zj* > *jz* ?) ab. Zum Titel *ímj-r íswt* vgl. auch Helck, *Beamtentitel*, 100, der zum Charakter von *íswt* ausser dem Schiffskontext noch bemerkt, dass es eine allgemeine Bezeichnung für Arbeiter sei und „anscheinend das sonst übliche *mrt* ersetzt“.

Petrie hält die Angabe „Jahr-Monat-Tag" für das Datum des Brechens eines Blockes und vertritt darüber hinaus die Meinug, dass ein solcher mit Datum versehener Block dazu bestimmt gewesen sei, alle weiteren Blöcke ein und derselben Lieferung auf der Baustelle zu markieren.[77)] Die Entstehung des Datums wird hier etwas konfus erklärt, denn er hält das Graffito für ein „quarry mark... with the year, month and day of the cutting", um im Anschluss daran davon zu sprechen, dass „these blocks would have been the tallies placed with each field of blocks laid out as a store during building". Für Borchardt bezeichnet das Datum im Graffito den Zeitpunkt, da der Stein gebrochen oder auf die Baustelle geliefert wurde.[78)] Clarke und Engelbach sehen in den Aufschriften Vermerke, die in den Steinbrüchen angebracht wurden, d.h. das Datum der Lieferung des Blockes und eventuell der Name der Person, die für die Arbeit verantwortlich zeichnete.[79)] Rowe ist der Überzeugung, dass Datum und Bezeichnung der Arbeitermannschaften (*ᶜprw*) angebracht wurden, bevor der Block den Bruch verliess, um so eine Kontrolle der Arbeitsleistung zu ermöglichen.[80)] Junker vertritt die Ansicht, dass einige Daten bereits auf eingemauerte Blöcke aufgezeichnet wurden, wieder andere eine Revision des Standes der Bauarbeiten darstellen, und hält schliesslich diejenigen Datumsangaben, die mit den Namen der Arbeitermannschaften verbunden sind, für eine Kontrolle der in den Brüchen geleisteten Arbeit.[81)] Maystre gelangt aufgrund der aus der Snofru-Pyramide von Dahschur stammenden Graffiti zu dem Schluss, dass es sich um Vermerke handele, die während des Transports, wahrscheinlich beim Be- oder Entladen der Schiffe, angebracht wurden.[82)] Eine ähnliche Auffassung, dass die Datumsangaben nämlich im Verlaufe des Transports aufgezeichnet worden seien, vertritt auch Goyon, dem zufolge sie „Tag, Monat und Jahr der Übergabe" darstellen.[83)] Simpson spricht von „transport gang marks"[84)], mit Verweis auf MR-Graffiti, mit denen sich Lansing und Hayes[85)] beschäftigt haben. Letztere sahen in ihnen Verzeichnisse von Vorarbeitern der Phylen (*sꜣ*), die für die Lieferung einer bestimmten Gesteinsart in einer gegebenen Frist auf Werkplätze in der Nachbarschaft der Pyramide verantwortlich waren, wo die Blöcke bearbeitet wurden. Durch eine weitere Untersuchung kamen sie zu dem Schluss, dass sich die Graffiti auf den Transport vom Westufer (Hafen) zur Pyramidenbaustelle bezogen. Haeny vertritt eine vorsichtigere Meinung, wenn er feststellt, dass wir nicht wissen, auf welchen Zeitpunkt der Bauarbeiten sich die Daten beziehen.[86)] Er fügt freilich noch hinzu, dass an gewissen Stellen fast jeder Stein über eine Datumsangabe verfüge, weshalb man sich darunter kaum etwas anderes als „den Tag des Brechens, einer periodischen Abrechnung über das gefördete Material oder auch der Anlieferung auf den Bauplatz" vorstellen könne, kurz: das Datum hänge mit einer Kontrolle der Leistung zusammen. Haeny war sich auch als erster zu Recht der Tatsache bewusst, dass die Vermerke mit Datumsangaben einer Entwicklung unterliegen und die Daten mit einer vollständigen Angabe von „Jahr-Jahreszeit-Monat-Tag" vor allem an den Bauten der 4. Dyn. und nur ausnahmweise auf Bauten der 5. Dyn. vorkommen. In der 5. Dyn. setzten sich vor allem Vermerke vom Typ „Jahreszeit-Monat-Tag" durch; in einigen Fällen aus der 6. Dyn. ist nur der Tag erwähnt.

Die Baugraffiti mit Daten aus der Ptahschepses-Mastaba in Abusir steuern zu oben umrissener Diskussion nun Wesentliches bei. Die Aufzeichnungen mit Datumsangaben stellen die zahlreichste Gruppe der insgesamt 424 Baugraffiti, die in der Mastaba entdeckt wurden. Sie kommen auf Blöcken verschiedener Art vor, und zwar sowohl auf feinem weissem Kalkstein aus den am Ostufer gelegenen Brüchen als auch auf grobkörnigem Kalkstein verschiedener Farbschattierungen aus den lokalen Brüchen am Westufer, stets

76 Siehe z.B. Barsanti, in: *ASAE* 7 (1906), 226–280; Petrie, Mackay, Wainwright, *Meydum and Memphis* (III), 9 und Taf. 5; Reisner, *Mycerinus*, Plan XI und XII; Borchardt, *Sahure* 86–96; *id.*, *Neferirkare*, 46f.; *id.*, *Neuserre*, 145f. und 153ff.; Smith, in: *JNES* 11 (1952), 113–128; Junker, *Giza* I, 158–161; *id.*, *Giza* X, 69–81; Haeny, in: *Beiträge Bf* 8 (1969), 23–47; u.a.

77 *Egyptian Architecture*, 28.

78 *Neuserre*, 144.

79 *Masonry*, 21.

80 *The Museum Journal (Philadelphia)* 22, 1931, 21.

81 *Giza* I, 157; VIII, 58–60; X, 80.

82 *BIFAO* 35 (1935), 96.

83 *Kheops*, 97.

84 *LÄ* I, 670 s.v. Bauwesen (Organisation).

85 *BMMA* Sect. II (April 1933), 7.

86 *Beiträge Bf* 8 (1969), 35f.

jedoch auf rohbearbeiteten, ungeglätteten Blöcken. Die Daten sind fast ausnahmslos Angaben vom Typ „Jahreszeit-Monat-Tag". Zwar treten sie auf den Blöcken aller drei Bauphasen der Ptahschepses-Mastaba auf, doch ist die Häufigkeit ihres Vorkommens wie auch die Nennung der entsprechenden Jahreszeit sehr ungleichmässig:

	3ḫt	*prt*	*šmw*	Epagomena
1. Bauphase		6		
2. Bauphase		1		
3. Bauphase	1	4	67	3
Verworfene Blöcke	3	3	8	

Obgleich diese Übersicht in gewisser Hinsicht objektive und subjektive Mängel der Grabungsdokumentation widerspiegelt,[87] zeigt sie doch eine auffällige statistische Disproportion: Die 3. Bauphase weist entschieden die meisten Daten auf, unter denen die *šmw*-Jahreszeit am häufigsten vertreten ist. Darüber hinaus gibt es einen auffallenden Unterschied in der Konzentrierung der Daten auf die 1. und 2. Bauphase innerhalb der *prt*-Jahreszeit und auf die 3. Bauphase vor allem innerhalb der *šmw*-Jahreszeit. Die Nennungshäufigkeit der Jahreszeiten in den einzelnen Graffitikategorien stellt sich wie folgt dar:

	3ḫt	*prt*	*šmw*	Epagomena
Datum + Personenname		1	41	2
Datum + Titel + Personenname			11	
Datum + Bezeichnung für die Phyle oder die Phyle-Unterabteilung		4		
Datum + Bauobjekt	1		3	
Datum + Liste	1			
Datum + Vermerk von unklarer Bedeutung	1	2	8	
Datum (Fragment)	1	7	12	1

Es fällt auf, dass die meisten Daten in der Kategorie Datum + Personenname, bzw. Datum + Titel + Personenname vorkommen und sich zudem fast alle auf die *šmw*-Jahreszeit, d. h. die Sommerzeit beziehen. Es überrascht, dass in diesen beiden Kategorien die Jahreszeiten *3ḫt* „Überschwemmung" und *prt* „Winter" fehlen; gerade sie würde man bei Bauarbeiten als die am häufigsten belegten voraussetzen. Bemerkenswert ist auch die Lokalisierung der aus der *šmw*-Jahreszeit stammenden Daten der beiden zahlreichsten Kategorien innerhalb der Mastaba. Die Blöcke mit den niedrigen Monatsangaben konzentrieren sich auf die östl. Umfassungsmauer bzw. auf die NO-Ecke der Mastaba, während die Blöcke mit den höchsten Monatsangaben im Datum sich im Bereich der SW-Ecke der Umfassungsmauer befinden. Ferner ist ersichtlich, dass die niedrigen Daten in niedrigerer Lage (±0 bis +1 m) und die höheren Daten in höheren Lage (+2 bis +3,5 m) vorkommen. Mit diesen Schlussfolgerungen stimmt auch die archäologische Untersuchung des Mauerwerks überein, die zeigt, dass die äussere Umfassungsmauer der Masťaba in der dritten, abschliessenden Bauphase von NO nach SW erbaut wurde. Es handelt sich freilich nicht um chronologisch unmittelbar fortlaufende Daten der Verbauung der betreffenden Blöcke in Mauerwerk, vielmehr spiegelt sich in der räumlichen Anordnung der Daten die zügige Mateiralzufuhr, die Zeitspanne bei der Errichtung der Mauer wie auch die Richtung wider, in der die Bauarbeiten ihren Fortgang nahmen. Die Graffiti mit Datum sind also nicht *in situ* aufgezeichnet worden, auch nicht unmittelbar vor der Verwendung der Blöcke, d. h. nicht im Bereich der Baustelle der Mastaba.

Der Umstand, dass die Daten aus der *šmw*-Jahreszeit in den Baugraffiti am zahlreichsten vertreten sind, mag auf den ersten Blick überraschen. Immerhin war doch gerade diese Jahreszeit Höhepunkt der landwirtschaftlichen Arbeiten, welche die Arbeitskräfte des Landes, das damals übrigens nur sehr dünn

besiedelt war,[88] voll und ganz banden. Ähnlich verhält es sich bei den meisten belegten Graffiti mit Datumsangabe aus den königlichen und privaten Bauten der 5. Dyn. Nur schwer lässt sich deshalb vorstellen, dass alle diese Bauten[89] gerade im Sommer, sozusagen zeitlich mit den im vollen Gange befindlichen landwirtschaftlichen Arbeiten, von der Einwohnerschaft des um die Residenzstadt und ihrer Nekropolen[90] gelegenen kleinen Gebietes errichtet worden seien. Diese scheinbar widersprüchliche Situation erscheint freilich in einem anderen Licht, betrachtet man sie unter dem Gesichtspunkt der Besonderheiten des ägyptischen Kalenders.[91] Allgemein bekannt ist, dass das landwirtschaftliche Jahr für die alten Ägypter mit der regelmässigen, alljährlichen Überschwemmung des Nils (gleichzeitig mit dem heliakalischen Frühaufgang der Sothis, etwa um den 19. Juli unseres Kalenders) begann und aus drei, stets 120 Tage währenden Jahreszeiten bestand: *3ḫt* „Überschwemmung", *prt* „Winter" (wörtl. „Pflanzenwachstum") und *šmw* „Sommer" (wörtl. „Sommerhitze"). Jede Jahreszeit bestand aus vier Monaten zu 30 Tagen. Die restlichen 5 Tage, die an einem vollen Jahr zu 365 Tagen fehlten, nannte man *ḥrjw rnpt*, „die auf dem Jahre", d.h. die 5 Epagomenen. Der Neujahrstag — „1. Tag der *3ḫt*-Jahreszeit" — deckte sich mit dem Sothisaufgang während der Jahre 2773—2770 v.u.Z; zu dieser Zeit wurde wohl der Kalender[92] im Lande eingeführt. Die nächste Apokatastasis in historischer Zeit folgte erst nach 1460 Jahren (Sothisperiode), in dem Zeitraum von 1317 bis 1314 v.u.Z. Doch selbst die 5 Zusatztage garantierten auf lange Sicht nicht die Genauigkeit des ägyptischen Kalenders, da das astronomische Jahr etwa 365,25 Tage dauert. Die unscheinbare Verschiebung von 1/4 Tag pro Jahr entfernte den Kalender schrittweise von der Realität. Zeitliche Vermerke, die nach dem „offiziellen" Kalender erfolgten, wurden so immer mehr zu einem theoretischen Schema, das die Wirklichkeit nicht widerspiegelte. Der einmal eingeführte Kalender konnte freilich in kurzfristigen Intervallen nicht ständig modifiziert werden, sondern musste stets beibehalten werden. Und gerade darin ist eine Erklärung dafür zu suchen, dass es zwischen den Zeitvermerken in den Baugraffiti und den Möglichkeiten, die an Arbeitskräften und Material aufwendigen Grossbauten organisatorisch abzusichern, scheinbare Unstimmigkeiten gibt. Die in den Graffiti mitgeteilen Daten stimmen mit dem damaligen offiziellen Kalender überein — was bei dem System einer staatlichen Verwaltung übrigens auch gar nicht anders sein konnte —, entsprechen jedoch nicht den realen Verhältnissen. Abb. 4 (s. S. 183) ist ein Versuch, die hypothetische Verschiebung zwischen den kalendarischen (bürgerlicher Kalender des Wandeljahres) und den tatsächlichen Jahreszeiten in Ägypten zur Zeit des AR grafisch darzustellen.[93]
Wir sehen, dass in der 5. Dyn., besonders dann von ihrem zweiten Drittel an, die kalendarische Sommerzeit *šmw* eigentlich der *3ḫt*-Jahreszeit entspricht, als das Niltal überschwemmt und auch die Mehrzahl der Bevölkerung auf natürliche Weise von den Landwirtschaftsarbeiten freigestellt war. Dies würde dann das zahlreiche Vorkommen von Baugraffiti aus der *šmw*-Jahreszeit in der 5. Dyn. allgemein erklären.

Unter der Voraussetzung, dass in der 5. Dyn. die kalendarische Sommerzeit der tatsächlichen Überschwemmungszeit entsprach, sollte freilich nicht automatisch geschlussfolgert werden, dass die Graffiti mit Datumsangaben mit einem Transport der Blöcke zu Wasser zusammenhängen. Die Vorteile eines Transports der Blöcke auf den über die Ufer getretenen Wassern des Nils steht ausser Frage,[94] doch beträfen sie vor allem die feinen weissen Kalksteinblöcke aus den Brüchen am gegenüberliegenden Ostufer. In der

---

87 Die Übersicht ist in gewisser Weise unvollständig und ungenau, da die Dokumentation der Graffiti von deren Zugänglichkeit und dem Grad ihrer Erhaltung abhängig war. In der 1. Bauphase ist zwar fast die gesamte Verkleidung bis auf den Kern abgetragen, doch sind die Blöcke meistens bearbeitet. Die 2. Bauphase hat sich zumeist mit der Verkleidung erhalten. Die Verkleidung der 3. Bauphase ist zwar wieder grösstenteils bis auf den Kern abgetragen, doch wird dieser von zumeist unbearbeiteten Blöcken gebildet.

88 Butzer, *Hydraulic Civilization*, 76f. schätzt die Zahl der Bevölkerung Ägyptens zur Zeit des AR auf 1—2 Millionen.

89 Koziński, in: *ZÄS* 96 (1970), 115 schätzt das gesamte Volumen nur der königlichen Bauten der 3. Dyn. auf 2 Mil.m^3, der 4. Dyn. auf 8,5 Mil.m^3, der 5. Dyn. auf 1 Mil.m^3 und der 6. Dyn. auf 0,5 Mil.m^3.

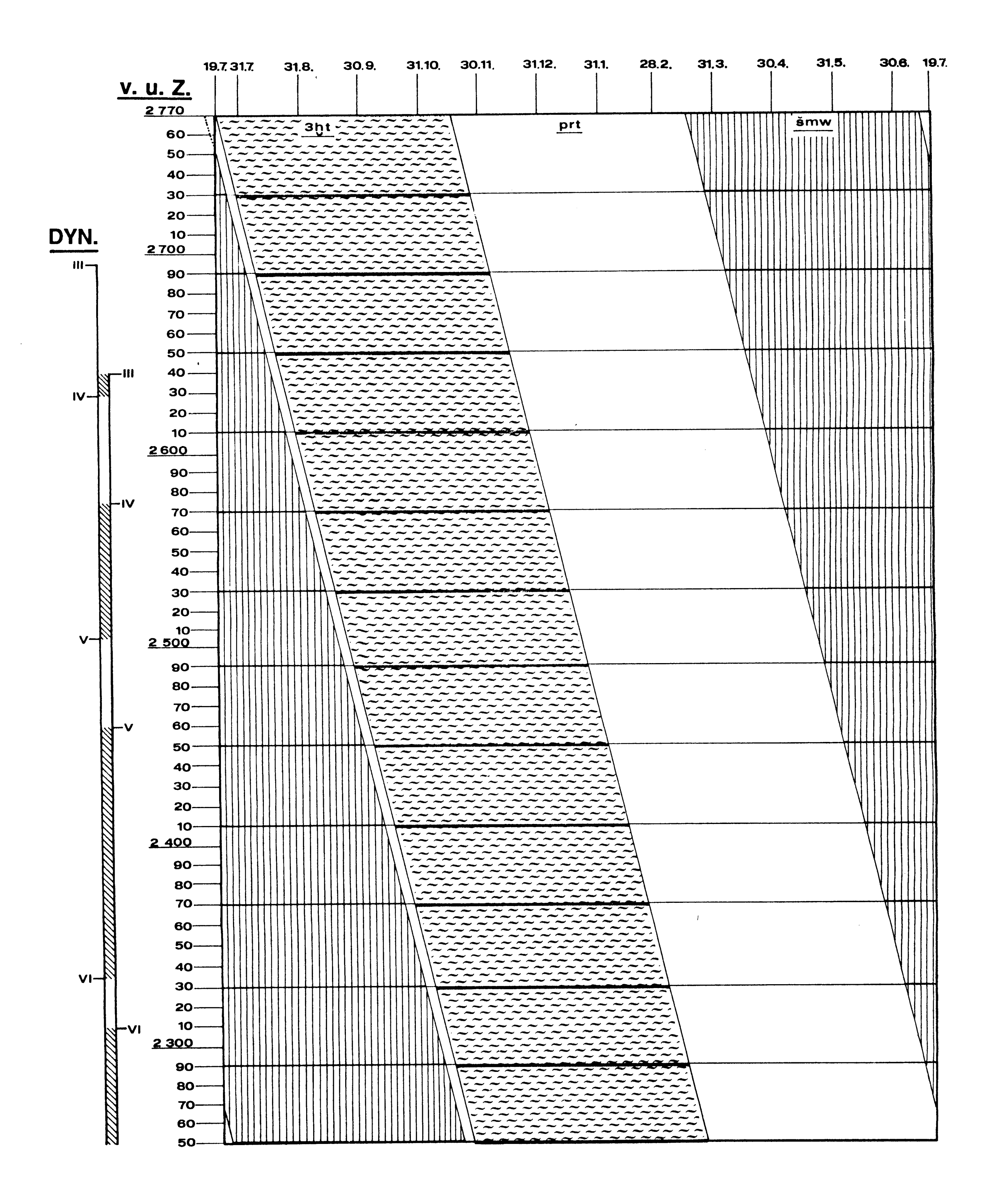
90 Lauer, in: *BIFAO* 73 (1973), 129 nimmt an, dass an den Bauten in der königlichen Nekropole Einwohner aus einem Umkreis von 50—100 km der Residenzstadt beschäftigt waren.

91 Vgl. *LÄ* III, 297—301 s. v. Kalender. Ausführlicher zu verschiedenen Versuchen, die Schwierigkeiten dieses Kalenders zu lösen, Barta, in: *GM* 47 (1981), 7—13; *id.* in: *ZÄS* 110 (1983), 16—26.

92 „Bürgerlicher Kalender des Wandeljahres" nach Barta, in: *ZÄS* 110 (1983), 26.

93 Barta, in: *ZÄS* 110 (1983), 25 zitiert zur Diskrepanz zwischen dem Naturjahr und dem Wandeljahr den Text des Kanopusdekrets (21—22, vgl. *Urk.* II, 140/9—141/3), dem zufolge in früheren Zeiten Feste des Sommers im Winter und Feste des Winters im Sommer gefeiert worden sind.

94 Vgl. z.B. Goyon, in: *RdE* 23 (1971), 137—153.


19.7. 31.7. 31.8. 30.9. 31.10. 30.11. 31.12. 31.1. 28.2. 31.3. 30.4. 31.5. 30.6. 19.7.
v. u. Z.
2 770
2 700
2 600
2 500
2 400
2 300
DYN.
III
IV
V
VI
3ht
prt
šmw

Ptahschepses-Mastaba finden sich Baugraffiti mit Datum aber in der überwiegenden Mehrzahl der Fälle auf grobkörnigen Blöcken minderer Qualität, die aus den lokalen Steinbrüchen nahe der Baustelle stammen und bei denen ein Transport auf dem Wasser sehr unwahrscheinlich ist.[95] Man kann deshalb annehmen, dass die Graffiti mit Datumsangaben mit der Übernahme der Steine in den Brüchen zusammenhingen. Diese Annahme wird auch durch den Umstand gestützt, dass dieser Graffitotyp oft ein älteres variierendes Zeichen (Kontrollmarke) überlagert, dass wohl eine Gesteinsart oder einen Arbeitssektor in den Steinbrüchen bezeichnet. Die dem Datum am häufigsten folgenden Personennamen bezeichneten diejenigen Beamten, die für die Übernahme der Blöcke, eventuell für ihren Abtransport aus den Brüchen verantwortlich waren (s. unten S. 186f).

5. Graffiti mit Personennamen

Sehr viele Graffiti werden lediglich von einem Personennamen, eventuell von Titel + Personennamen gebildet. Unter diesen kommt der Name des Grabinhabers Ptahschepses mit Abstand am häufigsten vor, und zwar entweder allein oder in Verbindung mit einem seiner Titel.

5.1. Ptahschepses

Es gibt bloss vier Belege, in denen nachweislich nur der Name des Ptahschepses stand: Nr. 258, 308, 364 und 385. In allen übrigen Fällen (vgl. Glossar und Plan Nr. 5) ist nicht auszuschliessen, dass der Name Bestandteil einer längeren Aufschrift war. Bemerkenswert und für das Verständnis dieser Gruppe insgesamt beredt ist Nr. 364. Es besteht eigentlich aus zwei Graffiti: dem flüchtig hingeworfenen Namen *Ptḥ-šps̍s* und dem Vermerk *ḥ3tj-ᶜ Ptḥ-šps̍s* in sorgfältigerer und deutlicherer Ausführung darüber. Es handelt sich also um eine genauere Bestimmung des Namens derjenigen Persönlichkeit, für deren Bau der so markierte Block bestimmt war.

5.2. Titel + Ptahschepses

Nr. 5, 21, 133, 140, 151, 156, 176, 204, 215, 245, 256, 269, 280, 283, 285, 287, 307, 316, 340, 341, 344, 345, 347 und 364 (vgl. Plan Nr. 5). Wie in der vorangegangenen Gruppe kommen auch diese Graffiti vor allem auf groben, minderwertigen Kalksteinblöcken lokaler Provenienz sowie in geringerem Umfange auf Bruchstücken weissen Tura-Kalksteins vor, die beim Bau des Mauerkerns verwendet wurden. Am häufigsten ist der Titel *śmr wᶜtj*, der vor allem auf Blöcken der 1. Bauphase und in der Füllung zwischen Bauphase 1 und 3 an der Südmauer der ursprünglichen Mastaba belegt ist. Der zweithäufigste Titel, *ḥ3tj-ᶜ*, findet sich nur auf Blöcken der 3. Bauphase, ebenso wie der dritthäufigste Titel *śmr wᶜtj, ḥ3tj-ᶜ*. Nur einmal belegt ist der Titel *śmr wᶜtj, írj nfr-ḥ3t* (Nr. 21), leider nur auf einem verworfenen Block. Es fäll also auf, wie der gesellschaftliche Aufstieg des Ptahschepses, der von einer wiederholten Erweiterung seines Grabes begleitet ist, sich auch in den Baugraffiti niederschlägt.

5.3. Name (anderer als Ptahschepses)

Viele Mauerwerksblöcke der Ptahschepses-Mastaba tragen den Vermerk lediglich eines Personennamens (vgl. Glossar und Plan Nr. 5): Nr. 3, 7, 13, 15, 22, 23, 33, 36, 45, 46, 53, 83, 85, 92, 97, 108, 109, 111, 122, 254, 395, 402. In vielen Fällen ist nicht auszuschliessen, dass der Name ursprünglich Bestandteil einer längeren Aufschrift war: Nr. 13, 15, 36, 46, 83, 97 und 103. Mit Ausnahme des Namens von Chamerernebti – der Tochter Niuserres – auf einem Block in der ursprüglichen Mastaba (d.h. der 1. Bauphase), befinden sich alle oben genannten Belege erst im Mauerwerk der 3. Bauphase. Sie stehen vor allem auf minderwerti-

95 Während der Überschwemmung konnte der Weg von den lokalen Brüchen Abusirs (nach Borchardt in: v. Bissing, *Re-Heiligtum* I, 58 befanden sich die Steinbrüche etliche Kilometer westlich vom heutigen Dorf Abusir) zur Baustelle der Ptahschepses-Mastaba über den sog. See von Abusir führen, und es ist in der Tat problematisch, ob ein solcher Transport doch nicht aufwendiger war als der Transport zu Lande.

gen Blöcken lokalen Kalksteins, vereinzelt auch auf Stücken aus Tura-Kalkstein, die beim Bau des Kernmauerwerks verwendet wurden. Bemerkenswert in dieser Gruppe sind besonders Nr. 395 und 402. Bei Nr. 395 handelt es sich eigentlich um einen doppelten Namensvermerk, der zum einen selbständig, zum andern in Verbindung mit einer Datumsangabe vorkommt. Das Graffito deutet also an, dass der Personenname mitunter einen ausreichenden Ersatz für die zeitliche und namentliche Kontrolle darstellen konnte (Graffiti vom Typ „Datum + Personenname"). Nr. 402 wiederum enthält drei gleichzeitig aufgezeichnete Personennamen nebeneinander: Chenu - Chenu - Rawoser. Das Vorkommen mehreren Namen auf einem Block, die unter Umständen noch von einer Datumsangabe begleitet sein können (vgl. oben die Gruppe „Datum + Personenname"), lässt es fraglich scheinen, ob es seitens gesellschaftlich niedriger gestellter Personen freiwillige oder erzwungene Materialspenden für den Grabbau des Vorgesetzten gegeben hat, wie oft behauptet wird (vgl. unten S. 186f). Die Graffiti dieser Gruppe dienen im System der Organisation der Bauarbeiten zur namentlichen Kontrolle. Bei dem Graffito mit dem Namen der Prinzessin Chamerernebti handelt es sich wahrscheinlich um einen Block, der von ihrem ursprünglichen Grabbau, der in unmittelbarer Nachbarschaft der Ptahschepses-Mastaba lag, zu letzterer umgeleitet wurde.

5.4. Titel + Personenname

Nr. 6, 14, 24, 25, 28, 30, 32, 34, 37, 38, 43, 47, 48, 52, 54, 55, 61, 64, 71, 81, 96, 98, 101, 112, 114, 117, 123, 136, 160, 163, 200, 201, 205, 275, 301, 312, 378, 392, 400, 401, 403, 406, 412 und 422 (vgl. Plan Nr. 5). Viele der hier vorkommenden Personennamen sind bereits aus der vorhergehenden Gruppe bekannt, wo sie allein, ohne Titel auftraten. Die überwiegende Mehrzahl findet sich auf Blöcken der 3. Bauphase, und zwar stets auf Blöcken lokalen Kalksteins minderer Qualität (Ausnahme: Nr. 6). Eine genauere Untersuchung der hier häufig anzutreffenden Überschneidungen zeigt, dass sie der letzten, jüngsten „Schicht" des Vermerks entstammen (Nr. 32, 34, 37, 54 u. a.). Ihren geringen Abmessungen und ihrer Lage am Rande des Blockes nach sind Nr. 28 und 123 besonders auffallend. Sie kommen auf der Mauer zudem in einer solchen Höhe vor, dass man geneigt ist, bei ihnen an Vermerke auf Blöcken *in situ* zu denken, d.h. an Vermerke, die eine bestimmte Kontrolle des Fortgangs der Bauarbeiten zum Inhalt haben (?). Die übrigen Graffiti dieser Gruppe sind vor der Verbauung der Blöcke angebracht worden, wie dies übrigens die zahlreichen Belege kopfgestellter Aufschriften bezeugen.

Folgende Titel sind hier vertreten:
írj ḫt-nśwt
s3b ꜥḏ-mr
s3b sš
s3t nśwt
śmr wꜥtj
śḥḏ ḥmw-k3
śḏ3wtj.
Der am häufigsten auftretende Titel ist *ír ꜥnt pr-ꜥ3*, dessen Träger Imem und Nianchchnum waren.

In mehreren Fällen erfolgte zunächst eine einfache „Vorzeichnung" mit Kohle, und zwar betraf sie in der Regel nur den Namen, der erst später durch den Titel ergänzt wurde, wobei das gesamte Graffito jetzt in Farbe über die ganze Fläche des Blockes gemalt wurde (Nr. 30, 114, 364, 396 und 401).

* * *

Die zahlreichen Graffiti, die aus nur einem Personennamen bestehen, entbehren bislang noch eingehenderer Untersuchungen. Äusserungen über sie liegen lediglich von Borchardt und Haeny vor, wobei Borchardt seine Ansichten im Laufe der Zeit änderte. Noch in seiner ältesten Publikation über Abusir, die sich mit dem Bau des Niuserre-Heiligtums von Abu Gurab befasst, hatte er die Meinung vertreten, diese Graffiti gäben den Namen und Titel desjenigen Beamten wieder, der mit den Arbeiten im Steinbruch beauftragt war.[96] Dann vertrat er die Ansicht, dass diese Graffitiart auf Blöcken im Privatgrab den Namen des Grabinhabers oder eines ihm Nahestehenden darstelle; fanden sich derartige Graffiti in Pyramiden, sollte es sich ursprünglich um Blöcke handeln, die ein Geschenk für einen Privatbau seien oder privates Eigentum desjenigen darstellten, dessen Name auf den Blöcken verzeichnet war, und sich später mehr oder weniger

zu einer freiwilligen Spende wandelten.[97] Von Borchardts Ansicht geht auch Haeny aus, der sie in dem Sinne modifiziert, dass sich seit der 5. Dyn. die Besitzverhältnisse verlagert haben und der Herrscher jetzt selbst auf die Beiträge seiner Magnaten angewiesen sei, die freilich die Blöcke nicht als freiwillige Spende an den „höchsten Gott" erachtet, sondern Entschädigung in Form verschiedener Privilegien erwartet hätten.[98]

Die Analyse der Graffiti mit Personennamen aus der Ptahschepses-Mastaba zeigt im Vergleich zu ähnlichen Belegen aus anderen Baudenkmälern des AR, dass innerhalb dieser Gruppe mit Bedeutungsnuancen zu rechnen ist. Am häufigsten tritt hier der Name des Grabinhabers Ptahschepses auf. Obgleich sich als Erklärung dieses Namens die Möglichkeit anbietet, diesen als „Adresse" (bzw. „Adressaten") auf dem Block aufzufassen, sollte nicht ausgeschlossen werden, dass er auch in dem System der Material- und Arbeitskontrolle von Bedeutung war, und zwar um so mehr, als dieser Name nur auf einigen, nicht aber auf sämtlichen Blöcken vorkommt. Es ist vorstellbar, dass mit dem Namen des Ptahschepses nur ausgewählte Blöcke aus einer bestimmten Materialquote bezeichnet wurden, die in bestimmten Zeitabständen für die Baustelle der Ptahschepses-Grabanlage stets bereitstand. Gleichfalls ist anzunehmen, dass diese Vermerke erst auf dem Friedhof angebracht wurden, und zwar auf dem Lagerplatz, von denen aus die erforderlichen Baumaterialien (sofern sie freilich zur Verfügung standen) auf mehrere, oftmals gleichzeitig betriebene Baustellen verteilt wurden. Diese Annahme wird durch die Feststellung erhärtet, dass die Personennamen bei Überschneidungen durch andere Graffiti stets den chronologisch jüngsten Vermerk darstellen (vgl. z. B. Nr. 280).

Für die Bedeutung der übrigen Personennamen, die auf den Baugraffiti der Ptahschepses-Mastaba vorkommen, sei auf das Schema von Abb. 5 verwiesen:

	Name	Titel Name	Datum Name	Datum Titel Name	Reliefs (Ptahschepses-Mastaba)	Gesamtzahl
Ptahschepses	+	+	+			46
Imem	+	+	+			15
Nianchre	+	+	+	+	+	15
Chuiwoser (?)	+	+	+			15
Chnumhotep			+		+	13
Nianchchnum	+	+				10
Hetepi	+		+	+	+	8
Chnumu	+		+			7
...chnum...	+		+			7
Djedi	+		+			6
Abnefen		+				5
Chenu	+		+	+	+	5
Rawoser	+		+			4
...hetep...	+		+			4
Anpuenmenech		+			+	3
Raneferefanch		+				3
Chamerernebti	+	+			+	3
Duahap		+		+	+	3
Werbausokar	+	+				2
Anchcherti		+				1
...userkaf...	+					1
Itji	+					1
Idi	+					1
Memi			+		+	1
Netjerirenre		+				1
Nikare		+				1
Nefer		+				1
Nen			+			1
Nechhaf	+				+	1
Tej:Kaj		+			+	1
Hapi			+			1
Chnumre			+			1

Hier wird anschaulich, dass die Personennamen, die entweder allein oder in Verbindung mit einem Titel, niemals jedoch in der Kombination mit dem Datum belegt sind (Nianchchnum, Abnefen, Anchcherti, Anpuenmenech, Raneferefanch, Netjerirenre, Werbausokar und Chamerernebti), einen gesonderten Komplex bilden. Für diese Namen ist charakteristisch, dass sie in der Regel mit grossen Zeichen und in sattem Rot geschrieben sind. Einige Namen sind auch auf den Reliefs der Ptahschepses-Mastaba bzw. auf anderen Baudenkmälern belegt.[99] In einigen Fällen (Nr. 30, 114, 364, 396 und 401) war der Name, eventuell Titel und Name, zunächst leicht mit Kohle „vorgezeichnet“, um schliesslich ganz deutlich, d.h. in entsprechender Grösse, farbig umgeschrieben zu werden. Hier darf angenommen werden, dass die Personennamen den urspünglichen Besitzer der Blöcke bezeichneten. Aus Gründen, die heute kaum noch aufzuhellen sind, wurden die Blöcke schliesslich auf die Baustelle der Ptahschepses-Mastaba überführt. In diesem Zusammenhang darf nicht an eine freiwillige oder erzwungene Spende gedacht werden. Zum einem deshalb nicht, weil Ptahschepses nach Aufweis seines Titels *ímj-r k3t nśwt nbt* an der Spitze der die Bauarbeiten organisierenden Verwaltung stand, diese Stellung beim Bau seines eigenen Grabes zweifellos ausnutzte und für die Sicherstellung eines reibungslosen Materialnachschubs sorgte. Zum anderen befinden sich einige der oben angeführten Namen auf dem Mauerwerk jenes Teils der Mastaba, dessen Vollendung wir erst in die Zeit nach dem Tod des Ptahschepses setzen, so dass es sich wohl kaum um eine „Spende“ an den Vorgesetzten handeln konnte, für die ja eine Gegenleistung erwartet wurde.

Wie Abb. 5 veranschaulicht, sind diejenigen Graffiti zahlreich vertreten, die einzelnstehende oder mit einer Datumsangabe verbundene Personennamen (vor denen mitunter noch ein Titel steht) enthalten. Bei diesen Graffiti darf angenommen werden, dass sie zu einem die Arbeitsleistung kontrollierenden System gehörten. Der verantwortliche Beamte versah den Block mitunter mit einem Kontrollvermerk, der aus dem Datum und seinem Namen bestand, wobei zur Vereinfachung der Kontrollpraxis[100] gelegentlich der Namensvermerk genügte. Das Datum, das den Personennamen zuweilen vorausgeht, impliziert eine Arbeits- bzw. Materialkontrolle zum gegebenen Termin und schliesst den „Spenden“-Charakter des Blockes aus.

Bereits oben war gesagt worden — und Abb. 5 belegt auch dies auf anschauliche Weise —, dass ein Drittel aller in den Baugraffiti der Ptahschepses-Mastaba vorkommenden Personennamen auch auf den Reliefs der Grabwände belegt ist. Es handelt sich um Personen, die Ptahschepses zu Lebzeiten umgaben und durch ihre Funktionen mit ihm verbunden waren. Ihre Zahl wäre zweifellos viel höher, hätten sich die Grabreliefs vollständig erhalten (*in situ* vorhanden ist etwa nur 1/6 des urpsrünglichen Reliefdekors). Auch dieser Umstand deutet darauf hin, dass der Bau des Grabes des Wesirs Ptahschepses organisatorisch vom Kreis seiner engen und untergebenen Mitarbeiter gewährleistet wurde — zweifellos auf Anordnung des Herrschers und hauptsächlich auf den finanziellen Einnahmen der Ptahschepses-Totenstiftung basierend.

96 Borchardt, in: v. Bissing, *Re-Heiligtum* I, 59.

97 *Id.*, *Neuserre*, 146; *id.*, *Neferirkare*, 46.

98 *Beiträge Bf* 8 (1969), 39.

99 Zu den auf den Reliefs der Ptahschepses-Mastaba belegten Namen vgl. Taf. 2. Chamerernebti hatte ihre Grabkammer ursprünglich in dem sog. Prinzessinnengrab in Abusir, vgl. Borchard, *Neuserre*, 126–134. Nianchchnum war möglicherweise einer der Mitinhaber des Grabes in Saqqara, vgl. Moussa, Altenmüler, *Nianchchnum und Chnumhotep*, 44f.

100 Über eine Inspektion des Baumaterials auf der Baustelle, konkret über eine Revision von Blöcken, die noch nicht auf der Terrasse verbaut waren, erfahren wir auch aus dem Archiv des Neferirkare-Pyramidentempels (Posener-Kriéger, *Archives de Néferirkarê* II, 443).



VI.

SCHLUSSBEMERKUNGEN

Der grosse und vielfältige Komplex der Baugraffiti aus der Ptahschepses-Mastaba sowie seine Erforschung in einem breiteren Kontext ähnlicher Belege aus dem AR bieten die Möglichkeit, sich zu einigen bislang diskutierten Fragen hinsichtlich der Person des Ptahschepses und der gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Verhältnisse Ägyptens in der zweiten Hälfte des 3. Jahrtausends v.u.Z. zu äussern. Ein spezifisches, bislang noch nicht zufriedenstellend geklärtes Problem ist die Entwicklung der gesellschaftlichen Stellung des Ptahschepses und die Datierung seiner monumentalen Grabanlage. Die in der Ptahschepses-Mastaba sowohl auf den Reliefs wie in den Baugraffiti gefundenen Inschriften liefern ebenso wie die übrigen zeitgenössischen Quellen keine direkten chronologischen Anhaltspunkte. Das Vorkommen von Königsnamen — Userkaf, Sahure, Neferirkare, Raneferef und Niuserre — in den Personennamen hat hier für die Datierung nur indirekte Bedeutung und gibt höchstens den zeitlichen Rahmen der Fertigstellung des Grabes an. Wichtig ist allerdings die Feststellung, dass der erstgeborene Sohn des Ptahschepses, dessen Name später an allen Stellen des Grabes absichtlich getilgt wurde, *Hᶜ.f-'Iní* hiess.[1] Niuserres Geburtsname *'Iní* deutet hier darauf hin, dass der älteste Sohn des Ptahschepses zur Zeit des Niuserre geboren wurde, d. h., dass Ptahschepses zwar ein Zeitgenosse des Niuserre, aber um eine halbe bis eine Generation jünger als dieser war. Die Aussagen der Baugraffiti präzisieren diese Annahme noch. Bereits auf den Blöcken des aus der 1. Bauphase stammenden Mauerwerks der Ptahschepses-Mastaba kommen häufig Titel und Name der Prinzessin Chamerernebti, Tochter des Niuserre und Gattin des Ptahschepses, vor. Chamerernebti war wahrscheinlich nicht sonderlich jünger als Ptahschepses, denn ihr ursprüngliches Grab in der Mastaba der Prinzessinnen, in unmittelbarer Nähe der Ptahschepses-Mastaba gelegen, war im wesentlichen gleichzeitig mit dieser errichtet worden. Dies beweisen nicht nur das Vorkommen des Namens der Chamerernebti auf dem Mauerwerk des ältesten Teils der Ptahschepses-Mastaba, sondern auch Blöcke mit dem Namen des Ptahschepses und seinem Titel *ḥ3tj-ᶜ* in der Mastaba der Prinzessinnen.[2] Das urspüngliche Projekt der Ptahschepses-Mastaba sah für die Sargkammer nur einen Sarg vor, nämlich den des Ptahschepses, erst später wurde die Mastaba in ein für Ptahschepses und Chamerernebti gemeinsames Grab umgeändert. Zum Sarg des Ptahschepses kam in dem verbleibenden freien Raum der kleinere, hinsichtlich Form und Material freilich ähnliche Sarg seiner Frau hinzu. Dies musste noch vor Fertigstellung des Kerns des oberirdischen Baues der urpsrünglichen Mastaba (1. Bauphase) erfolgt sein, denn nur schwerlich lässt sich vorstellen, dass man beispielsweise die Decke der Sargkammer, die aus gewaltigen aneinandergelehnten Kalksteinblöcken bestand, demontierte, wie dies die nachträgliche Unterbringung des Sarges der Chamerernebti erfordert hätte.

Eine wichtige Datierungsstütze liefert auch Graffito Nr. 160, das den Namen Netjerirenres, Sohn des Sahure, enthält. Gefunden wurde es auf dem Kerngemäuer der ursprünglichen Mastaba (erste Subphase der 1. Bauphase). Der Bau dieses ältesten Grabteils ist also entweder zeitgleich oder jünger als der Grabbau des Netjerirenres. Letztgenannter Grabbau wurde zwar noch nicht gefunden, darf jedoch in dem noch nicht freigelegten Bereich der Nekropole von Abusir im Gebiet der Sahure-Pyramide vermutet werden.

Eine weitere chronologische Präzisierung der Bauphasen der Ptahschepses-Mastaba liefert Graffito Nr. 194 und die in ihm enthaltene Angabe „10. Regierungsjahr“, freilich ohne Nennung des Herrscherna-

mens. Der Block mit diesem Graffito wurde im Bereich der 1. Bauphase gefunden. Das Datum bezog sich wahrscheinlich auf die Regierungszeit des Niuserre, was bedeuten würde, dass das Kerngemäuer der Ptahschepses-Mastaba in seiner ersten Bauphase nach dem 10. Jahr der Regierung Niuserres entstand.

Die Annahme, Ptahschepses war jünger als Niuserre,[3] wird auch durch Graffiti bestätigt, die sich im Bereich der NO-Ecke der Mastaba fanden (Ende der 3. Bauphase) und einen Namen enthalten, dessen Bestandteil die Kartusche des Raneferef ist. Der Name Raneferefanch und der nicht unbedeutende Titel *śḥḏ pr-ꜥ3w*, der jenem vorausgeht, erlauben die Annahme, dass die unter Raneferef Geborenen in dieser Phase des Mastababaus bereits erwachsen waren und wichtige Funktionen innehatten.[4] Der auf Blöcken desselben Bereichs der Mastaba gefundene Name der Niuserre-Pyramidenanlage *Mn-śwt-Nj-wśr-rꜥ* wie auch der Einfluss der Architektur des Niuserre-Totentempels auf die Erweiterung der Ptahschepses-Mastaba in der 2. und vor allem 3. Bauphase[5] fallen unter die zahlreichen indirekten Belege für eine Datierung dieses Grabes. Das gleiche trifft auch auf die Blöcke mit den Aufschriften *śmr-wꜥtj Ptḥ-špśś* zu, die im Kern der westlichen Hofmauer der Satellitenpyramide der Niuserre-Pyramidenanlage zutage traten[6]; in der Ptahschepses-Mastaba ist diese Art von Graffiti, d.h. Ptahschepses' Name + Titel *śmr-wꜥtj*, nur in der 1. Bauphase belegt. Alles deutet darauf hin, dass der Bau der Ptahschepses-Mastaba unter Niuserre begonnen und auch beendet wurde.

Wie die genaue Lebenszeit des Ptahschepses, so bleiben auch seine Herkunft und die Umstände seines gesellschaftlichen Aufstiegs im unklaren. Aus den Reliefs, die sich aus der 2. Bauphase erhalten haben, geht hervor, dass er zu jener Zeit bereits das Amt eines Wesirs — *t3jtj s3b ṯ3tj* — innehatte, die höchste Funktion in der Staatsverwaltung. Die höchste gesellschaftliche Stellung jedoch erreichte er erst während der 3. Bauphase, als zu Beginn seiner Titulatur „Königssohn" *s3 nśwt* auftauchte (gibt es einen ursächlichen Zusammenhang zwischen der Verleihung dieses Titels und der Nichtvollendung der 2. Bauphase sowie der Erweiterung der Mastaba in der 3. Bauphase?). Die Grösse, architektonische Struktur und die technischen Ansprüche der ursprünglichen Mastaba (1. Bauphase) lassen die Annahme zu, dass Ptahschepses bereits während dieser Zeit einen der höchsten Ränge in der Staatsverwaltung und am Königshof bekleidete. Nur zu vermuten ist, dass ihm bereits damals der Titel eines Wesirs verliehen worden war (Bruch in der Entwicklung der 1. Bauphase, d.h. zwischen der ersten und zweiten Subphase?) — beweisen lässt sich dies allerdings nicht, da sich in diesem Teil der Mastaba keinerlei Reliefverzierung erhalten hat. In dieser Hinsicht sind die Baugraffiti nicht die verlässlichsten Gradmesser, doch spiegeln auch sie die Entwicklung der gesellschaftlichen Stellung wider, die Ptahschepses im Verlauf der Bauzeit seiner Mastaba genommen hat. In den ältesten Teilen des Mauerwerks, vor allem in der 1. Bauphase, treffen wir auf Blöcke, die vor dem Namen des Ptahschepses den Titel *śmr-wꜥtj*, in der abschliessenden 3. Bauphase jedoch bereits den Titel *ḥ3tj-ꜥ* bzw. *ḥ3tj-ꜥ, śmr-wꜥtj* aufweisen. Der singuläre Beleg von *śmr-wꜥtj, írj nfr-ḥ3t* befindet sich auf einem verworfenen, nicht lokalisierbaren Block; dies ist bedauerlich, weil Ptahschepses gerade mit diesem Titel in den Inschriften des Niuserre-Tempels erwähnt wird.[7] Sicher nicht unbedeutend ist, dass man zur Markierung der Blöcke nach denjenigen Titeln griff, die Ptahschepses' gesellschaftliche Stellung (sog. Rangtitel), nicht jedoch seine Funktion innerhalb der Struktur der Staatsverwaltung angaben. Der Titel *śmr-wꜥtj*, der bereits in der 1. Bauphase vorkommt, gehörte zwar zu den niedrigsten Rangtiteln am

---

1 Verner, *Ptahshepses* I, 44f.

2 Borchardt, *Neuserre*, 144.

3 Während der Grabungen in der Ptahschepses-Mastaba vertrat Z. Žába die Meinung, dass der Grabinhaber älter und ein Zeigenosse von Neferirkare, dem Vater des Niuserre, sei; Žába stützte sich dabei auf die Darstellung eines gewissen *śmr-wꜥtj Ptḥ-špśś*, die diesen unter den Höflingen des Sahure zeigt, vgl. Borchardt, *Sahure* II, 50.

4 Raneferefs Geburtsname *'Isí* ist als Bestandteil des Personennamens eines dem Ptahschepses untergebenen Beamtem sogar schon auf den Reliefs aus der 2. Bauphase belegt, vgl. Verner, *Ptahshepses* I, 123.

5 Brinks, in: *LÄ* III, 1225.

6 Borchardt, *Neferirkare*, 53.

7 Borchardt, *Neuserre*, 71.

8 Helck, *Beamtentitel*, 111.

9 In den Papyri aus dem Neferirkare-Archiv gibt es ein Fragment, das den Rest einer Wesirtitulatur und den Anfangsbuchstaben eines Personennamens P... (?) enthält (Posener-Kriéger, de Cenival, *Abu Sir Papyri*, Taf. 64 G). Posener-Kriéger, *Archives de Neferirkarê* I, 590 schliesst eine Identifizierug mit Ptahhotep, dem Wesir unter Djedkare Isesi, nicht aus. Der Titel *ímj-r ḫꜥkw* „Vorsteher der Barbiere" passte freilich besser in die Titulaturstruktur des Ptahschepses, ist aber weder für den einen noch den andern belegt (vgl. Davies, *Ptahhotep* I, II, passim und Verner, *Ptahshepses* I, 124 ff.). Das Fragment ist nur annähernd datiert (Raneferef Isi - Pepi II.).

königlichen Hof,[8)] bezeichnet jedoch die vornehme Herkunft des Ptahschepses und bietet somit gute Voraussetzungen für eine rasche Karriere bei Hofe.[9)] Ptahschepses' Eheschliessung mit der Prinzessin Chamerernebti muss in die Zeit vor Abschluss der 1. Bauphase datiert und als Höhepunkt seines gesellschaftlichen Aufstiegs (ungeachtet der späteren Verleihung des Titels „Königssohn"), nicht aber als dessen Ursache gewertet werden. Der mögliche Zusammenhang zwischen der ungewöhnlich bedeutsamen Stellung, die er erreichte, und den Auseinandersetzungen innerhalb der königlichen Familie hätte zur Voraussetzung, dass Ptahschepses bereits in der Zeit zwischen den Regierungen Raneferefs und Niuserres eine bedeutende Stellung innegehabt hatte. Einen wichtigen Platz in diesen Überlegungen nimmt das zeitliche Verhältnis zwischen Ptahschepses und Minnofer ein, der gleichfalls unter Niuserre lebte und auch das Amt eines Wesirs und Vorstehers aller königlichen Arbeiten bekleidete. Beide Personen zugleich kommen auf den Reliefs[10)] und in den Baugraffiti[11)] des Niuserre-Totentempels vor, und in beiden Fällen bekleidet Minnofer eine bedeutendere Stellung als Ptahschepses und trägt den Wesirtitel, den Ptahschepses hier noch nicht hat. Der Wesir Minnofer ist von Grdseloff[12)] teilweise sogar in die Zeit von Djedkare Isesi datiert worden — eine Datierung, der auch Helck[13)] in seinem Exkurs über die Wesire des AR zustimmt. Posener-Kriéger[14] hat diese zeitliche Annahme korrigiert (es handelte sich um eine blosse Vermutung Grdseloffs) und lässt lediglich gelten, dass er unter Niuserre Wesir gewesen sei. Dieser Annahme ist zweifellos zuzustimmen, und aufgrund eines Vergleichs der Baugraffiti aus der Ptahschepses-Mastaba, der Mastaba der Prinzes sinnen und der Niuserre-Pyramidenanlage darf hinzugefügt werden, dass Minnofer das Amt des Wesirs sehr wahrscheinlich vor Ptahschepses bekleidet hatte.[15)] Bislang gibt es keinen Beleg dafür, dass Ptahschepses dieses Amt noch unter Niuserres Nachfolger Menkauhor innegehabt hätte. Gegen eine solche Annahme sprechen ausserdem der Bruch in der Entwicklung der 3. Bauphase der Mastaba und deren rasche Fertigstellung, die zwar unter Niuserre, jedoch erst nach dem Tode des Ptahschepses erfolgte.[16)]

* * *

Bei der Auswertung der Baugraffiti aus der Ptahschepses-Mastaba sollte nicht nur die Bedeutung ermessen werden, die sie für die Erhellung des Grabbaus und der historischen Person seines Inhabers haben, sondern auch ihr Beitrag für die Erkenntnis allgemeinerer Fragen der gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Entwicklung Ägyptens in der zweiten Hälfte des 3. Jahrtausends v.u.Z. Auch für die Erforschung der Entwicklung der Baugraffiti als eines historischen Quellenmaterials, dessen Charakter sich bereits im AR zu wandeln begann,[17)] sind die Baugraffiti der Ptahschepses-Mastaba von Wichtigkeit. Einige grundlegende Züge in der Entwicklung der Struktur der Baugraffiti lassen sich anhand der Tafeln in Kap. II gut verfolgen (s. oben SS. 41—55). Ein erstes auffälliges, keineswegs aber überraschendes Moment ist, dass die ältesten Belege für die Baugraffiti auf der ältesten ägyptischen Monumentalarchitektur aus Stein vorkommen. Kalkstein, ein Material, das vor allem seit der 3. Dyn. massenweise Eingang in das ägyptische Bauwesen gefunden hatte, bot sich für die verschiedensten organisatorischen und technischen Vermerke: vom Brechen des Gesteins bis hin zur Fertigstellung des Bauwerks, geradezu an. Kalkstein war sicherlich nicht die Bedingung dafür, dass man die Arbeiten in den Brüchen und auf den Baustellen organisierte, hat jedoch die Entwicklung der Baugraffiti zweifellos beeinflusst. Ein weiteres Merkmal ist das Vorkommen der Baugraffiti sowohl in königlichen wie auch privaten Bauten. Dabei muss jedoch betont werden, dass die Baugraffiti

---

10 Borchardt, *Neuserre*, 71—74.

11 *Id.*, *Neferirkare*, 53.

12 *ASAE* 42 (1943), 59ff.

13 *Beamtentitel*, 136.

14 *Archives de Néferirkarê* II, 569.

15 Die umgekehrte Reihenfolge, d.h. Ptahschepses vor Minnofer, bei Weill in seiner Übersicht der ägyptischen Wesire: *Veziere*, 8f. §§ 8—9.

16 Die abschliessende 3. Bauphase (vgl. Plan Nr. 3) wird nämlich charakterisiert durch das Fehlen von Namen und Titeln des Grabinhabers auf den Baugraffiti, durch eine auffällige Zunahme von Graffiti mit den Namen derer, die als im Dienste des Ptahschepses stehende Beamte bekannt sind, durch Blöcke, die ursprünglich für die Pyramidenanlage des Niuserre bestimmt waren, durch die unvollendet gebliebene „Schiffshalle", durch eine schnelle und technisch anspruchslose Bauweise des Mauerwerks u.a.

17 Auf diesen Umstand hat bereits Haeny, in: *Beiträge Bf* 8 (1969), 24 hingewiesen.

aus den königlichen Bauten weitaus zahlreicher, ihrem Inhalt nach heterogener und historisch gesehen bedeutsamer sind. Dies ist möglicherweise auf verschiedene Umstände zurückzuführen, beispielsweise darauf, dass den königlichen Baudenkmälern von der Forschung mehr Aufmerksamkeit gewidmet worden war, dass das Mauerwerk bei königlichen Bauten umfangreicher ist als bei nichtköniglichen und anderes mehr. Wesentlich jedoch waren die Unterschiede in der gesellschaftlichen Bedeutung und den technischen Ansprüchen bei beiden Arten von Bauten (in einigen besonderen Fällen war diese Trennlinie zwischen beiden freilich nicht so offensichtlich, so auch bei der Ptahschepses-Mastaba), die in vielerlei Hinsicht ein unterschiedlich technisch-organisatorisches Vorgehen erforderten. Es überrascht deshalb nicht, dass einige Baugraffitiarten in den nichtköniglichen Bauten bislang überhaupt nicht festgestellt werden konnten. Seit Beginn der 3. Dyn. kommen in den Baugraffiti zum Beispiel Datumsangaben, Bezeichnungen von Arbeitermannschaften (*ᶜprw*), Phylen (*s3*) und Phyle-Unterabteilungen, Bauanweisungen usw. vor. Diese Struktur ist auch für die 4. Dyn. belegt. Zu Beginn der 5. Dyn. kommt es jedoch zu einigen auffälligen Veränderungen.[17*] Die Graffiti mit Bezeichnungen von Arbeitermannschaften, deren Bestandteil der Herrschername zu sein pflegte, verschwinden völlig, andererseits treten jedoch gerade in dieser Zeit auch in den königlichen Bauten Graffiti mit nichtköniglichen Namen auf, am häufigsten in Verbindung mit Datumsangaben bzw. mit Datum und Titel. Diese Tendenz dauert allem Anschein nach nur während der 5. Dyn., denn mit Beginn der 6. Dyn. kommen in den Baugraffiti königlicher Bauten weder die Bezeichnungen von Arbeitermannschaften noch Privatnamen vor. Demgegenüber ist in der 6. Dyn. eine auffällige Häufung von Zeichen und Symbolen zu verzeichnen, die fast völlig die oben skizzierte Struktur der Graffiti aus der Zeit der 3.—5. Dyn. ersetzen.[18] Eine Erklärung dafür ist sehr wahrscheinlich in der sich wandelnden Organisation der Bauarbeiten im Zusammenhang mit den tiefen gesellschaftlich-wirtschaftlichen Umwandlungen des AR zu suchen. Die bislang vereinzelt zu beobachtenden Versuche, die sich im AR vollziehende Entwicklung der Struktur der Baugraffiti zu erklären, lassen jene Umwandlungen nämlich ausser Betracht. So wird das Vorkommen von Privatnamen auf den Mauwerksblöcken königlicher Bauten als materielle Unterstützung für den Herrscher seitens seiner untergebenen Beamten erklärt[19] — eine Deutung, die in Widerspruch zur Aussage zeitgenössischer historischer Quellen steht. Anzunehmen, dass beispielsweise im AR dem Herrscher — dem lebendigen Gott auf Erden, ungeachtet seiner sich allmählich schwächenden wirtschaftlichen und politischen Stellung — seitens eines ihm unterstehenden Beamten Beiträge für den Bau der Pyramide durch ein persönliches „Geschenk" (Abgabe?, Bestechung?) in Form von Baumaterial, d. h. Steinblöcke mit dem Namen des Spenders, zugegangen seien, entbehrt der Logik. In den zeitgenössischen schriftlichen Quellen des AR hätten sich dann sicherlich auch über diese „Geschenke" Nachrichten erhalten. Die rechtliche Lage ändert sich erst, als das Eigentum „aus eigener Kraft" zunimmt, doch gibt es dazu Belege erst aus der Zeit nach dem AR.[20]

Zu Beginn der geschichtlichen Zeit wurde das gesamte ägyptische Land — landwirtschaftlicher Boden, Steinbrüche, Haine, Vieh, usw. — Besitz und Erbe des Herrschers, des einzigen auf Erden lebenden Gottes, der es von den Göttern zugesprochen bekam.[21] Diese Konzeption wurde jedoch bald von der Entwicklung überwunden, und spätestens seit der Wende der 3. zur 4. Dyn. gibt es zum Beispiel Belege dafür, dass der Herrscher den Besitz an Boden, dem grundlegenden Produktionsmittel, privaten und ihm untergebenen Personen übergibt. Wie die Grabinschriften des Metjen berichten, erhielt dieser „gemeinsam mit seinen Kindern" Boden, was einerseits die Erbfolge impliziert, andererseits jedoch allgemein zeigt, dass die

---

17* Hängen damit auch die Änderungen zusammen, zu denen es gerade in dieser Zeit, d.h. am Ende der 4. und zu Beginn der 5.Dyn., in Funktion und Bedeutung des Amtes *ímj-r k3t nbt [nt] nśwt*, des „Vorstehers aller königlichen Arbeiten", gekommen war? (vgl. Strudwick, *Administration*, 337). In diese Zeit, d.h. ans Ende der 4.Dyn. (zwischen Menkaures Herrschaft und den Beginn der 5.Dyn.) legt Roth (*Phyles*, 191) auch die grosse Reorganisierung der *ᶜprw*-Arbeitermannschaften; als Grund dafür nimmt sie den Übergang zur Verwendung kleinerer Steinblöcke auf den Baustellen und in der Folge eintretende Änderungen im Arbeitswechsel der an den Bauten tätigen Phyle-Unterabteilungen an.

18 Die im AR auftretenden Strukturänderungen in den Baugraffiti ermöglichen in einigen Fällen eine Datierung und nähere Bestimmung der Blöcke und sogar ganzer Bauobjekte. Als Beispiel kann die sog. „Pyramide Nr. 24" von Abusir herangezogen werden, deren Datierung bei dem Mangel anderer Schriftquellen gerade durch die Baugraffiti möglich wird, obgleich diese keine Personennamen enthalten — dazu ausführlicher Verner, in: *ZÄS* 111 (1984), 77.

19 Z.B. Borchardt, *Neuserre*, 146; *id. Neferirkare*, 46.

20 Helck, *Wirtschaftsgeschichte*, 113

21 Goedicke, *Stellung des Königs*, 87ff.; *id.*, *Rechtsinschriften.* 109f.; Menu, *Recherches sur l'histoire*, 3ff.; Helck, in: *LÄ* I, 3 s.v. Abgaben und Steuern.

Schenkung von Boden durch den Herrscher damals zeitgebunden und an eine Rechtsperson geknüpft war.[22] Aus den Metjen-Inschriften und den übrigen Quellen des AR erhellt, dass Boden damals lediglich durch Schenkung seitens des Herrschers oder in Form einer Erbschaft erlangt werden konnte; der Verkauf von Ländereien unter Privatpersonen ist erst seit der 5. Dyn. vereinzelt belegt.[23] Keine Belege gibt es auch für einen Privatbesitz an Steinbrüchen, aus denen das grundlegende Baumaterial für die Gräber stammte. Andererseits steht jedoch ausser Zweifel, dass das Grab nach seiner Fertigstellung persönliches Eigentum desjenigen wurde, für den es bestimmt war.[24] Man muss jedoch das Grab (*iś*) von der Totenstiftung (*pr-d̲t*) unterscheiden, dessen Eigentum zeitlich begrenzt war, obgleich aus ihm die Mittel für die Errichtung des Grabes und die Aufrechterhaltung des Totenkultes flossen.[25]

Die Zentralmacht des Landes, in der Hand des Herrschers konzentriert, war seit der 4. Dyn. nicht in der Lage, die grossen Investitionsmitel, die zur Errichtung solcher gewaltiger Grabbauten[26] nötig waren, wie in früheren Zeiten bereitzustellen. Die Souveränität des Herrschers über die Produktionsmittel und Arbeitskräfte des Landes wurde, obgleich ideologisch und rechtlich garantiert,[27] während des AR in der Praxis zugunsten der Tempel und bedeutender Würdenträger geschmälert. Mit der Realisierung gigantischer Projekte königlicher Grabbauten wurden diese realiter versiegenden wirtschaftlichen Quellen der königlichen Zentralmacht über das erträgliche Mass hinaus ausgeschöpft. Die gewaltigen Bauten der Pyramidenanlagen und der in ihnen ausserhalb der Produktionssphäre vorgenommenen und „stillgelegten" Investitionen wurden objektiv ein wichtiger, wenn auch bei weitem nicht der einzige Faktor[28] für die Schwächung der königlichen Macht und die Vertiefung der ökonomischen und sozialen Widersprüche im Land. Die königliche Macht versuchte, auf die sich verändernde Situation und die wachsenden Schwierigkeiten mit einer Reihe von Veränderungen und Reformen zu reagieren,[30] unter anderem auch im Bereich der Leitung und Verwaltung des Landes.[31] Eine wertvolle Quelle für die Erkenntnis der sich entwickelnden Struktur der Staatsverwaltung sind die Titel, deren standardisiertes System erst in der 5. Dyn. unter Neferirkare eingeführt wurde und von da an noch im AR mehrere Veränderungen erfuhr.[32] Die Änderungen, zu denen es in der 5. Dyn. allein im Verwaltungsbereich gekommen war, definiert ausführlicher z.B. Strudwick.[33] Innerhalb der sozial-ökonomischen Veränderungen, zu denen es im Verlauf des AR kam, muss darum auch die sich verändernde Struktur der Baugraffiti, einschliesslich des bereits erwähnten Schwundes der Namen der Arbeitermannschaften zu Beginn der 5. Dyn.,[34] die steigende Zahl von Personennamen seit

---

22 Goedicke, *Rechtsinschriften* 19; Goedecken, *Meten*, 170ff.; Mrsich, *Hausurkunde*, 172; id., in: *LÄ* I, 733–743 s.v. Besitz und Eigentum (mit ausführlicher Bibliographie zur Frage der besitzrechtlichen Beziehungen im AR).

23 Menu, *op. cit.*, 4; Gutgesell, in: *GM* 66 (1983), 76; zum Verkauf von Boden (*íní r íśw*) durch eine Privatperson in der 5. Dyn. (Kaemnofret) vgl. Goedicke, *Rechtsinschriften*, 44ff.

24 Ursprünglich teilte der Herrscher seinen untergebenen Beamten das Grab zu und sicherte den Totenkult. Spätestens seit der 5. Dyn. ist der Bau des Grabes im wesentlichen, wenn nicht vollkommen, eine Angelegenheit des Grabinhabers selbst, vgl. Helck, *Wirtschaftsgeschichte*, 74ff.

25 Menu, *Recherches sur l'histoire*, 68, Anm. 3; zu den verschiedenen Interpretationen vor *pr-d̲t* im AR vgl. Allam, in: *JEA* 67 (1981), 193.

26 Ungefähre Schätzungen des Umfangs nur der königlichen Grabauten bertragen: 3.Dyn.; 2 Mill. m³; 4.Dyn.: 8,6 Mill. m³; 5.Dyn.: 1 Mill. m³; 6.Dyn.: 0,5 Mill. m³ (vgl. Koziński, in: *ZÄS* 96 (1969), 115; Stadelmann, in: *MDAIK* 30 (1980), 438f., liefert für die 4.Dyn. eine genauere Angabe: 8 862 500 m³ (nicht mitgezählt sind die Gräber des Schepseskaf und der Chentkaus sowie die Privatgräber).

27 Allgemein zu dieser Frage und mit grundlegender Bibliographie Helck in: *LÄ* I, 3ff. s.v. Abgaben und Steuern (die Arbeitskräfte werden jedoch unter die Produktionsmittel gezählt).

28 Ausführlicher zu dieser Problematik s. Müller-Wollermann, *Krisenfaktoren*, passim.

29 In diesem Zusammenhang muss der Ansicht prinzipiell widersprochen werden, wonach die Errichtung der Pyramiden eine ökonomische „Notwendigkeit" gewesen sei und dass die Ägypter somit bewusst eine hochorganisierte politische und wirtschaftliche Struktur ihrer Gesellschaft erreichen wollten (Mendelssohn, in: *American Scientist* 59/2, 216ff.; id. *Riddle of the Pyramids*, 142ff.). Zur Kritik an Mendelssohns Ansicht vgl. Helck, in: *SAK* 1 (1974), 220. Noch eine andere Ansicht sei mitgeteilt, die von Kemp in *Ancient Egypt*, 89 vertreten wird. Ihm zufolge habe man seit Menkaure absichtlich vom Bau grosser Pyramidenanlagen abgesehen. Die Ressourcen des Landes, der Verwaltung und des Handwerks, die beim Bau der ersten Pyramiden entfaltet worden waren, sind zweckmässiger für die Entwicklung der Provinzen eingesetzt worden.

30 Kanawati, *Governmental Reforms*, 128–131.

31 Martin-Pardey, *Proviznialverwaltung*, passim.

32 Baer, *Rank and Title*, 296–300; vgl. auch Müller-Wollermann, *Krisenfaktoren*, passim.

33 *Administration*, 339f.

34 3.Dyn.: 3 Arbeitermannschaften; 4.Dyn.: 7 Arbeitermannschaften (Cheops 3, Radjedef 2, Mykerinos 2); 5.Dyn.: 2 Arbeitermannschaften (Sahure); 6.Dyn.: keine Arbeitermannschaft – s. oben Kapitel II.

35 Eyre, *o.c.* 17 hält diese Änderung entweder für eine Art der Arbeitskontrolle oder für eine andere Arbeitsorganisierung.

Ende der 4. Dyn.[35] und anderes bewertet werden. Zur Klärung dieser Fragen[36] sind gerade Schlussfolgerungen wichtig, die sich aus einer Analyse der Baugraffiti der Ptahschepses-Mastaba ergaben. Es zeigte sich beispielsweise, dass in der Ptahschepses-Mastaba, einem Bauwerk aus etwa Mitte der 5. Dyn., die Bezeichnungen der Phylen (*s3*) und Unterabteilungen, der Glieder der *ᶜprw*-Arbeitermannschaften, normalerweise belegt sind. Dabei lässt sich freilich nicht ausmachen, ob diese nur zur Ptahschepses-Mastaba gehörten oder lediglich in einem breiteren Rahmen von Bauaktivitäten, die mit der königlichen Pyramidenanlage in Zusammenhang standen, sich an diesem Grabbau beteiligten. Das massenweise Vorkommen des Namens der Unterabteilung *nfr* aus den Mauerblöcken aus der abschliessenden 3. Bauphase der Ptahschepses-Mastaba, die wahrscheinlich erst nach dem Tode des Ptahschepses fertiggestellt wurde (vollständig fertiggestellt war sie eigentlich zu keiner Zeit), berechtigt zu der Annahme, dass es sich um eine Unterabteilung handelte, die angesichts der gegebenen aussergewöhnlichen Situation (Ptahschepses war nicht nur ein hoher Würdenträger, sondern auch der Schwiegersohn des Herrschers) auf Befehl des Herrschers in die Schlussarbeiten an der Mastaba einbezogen wurde und dass Ptahschepses, obgleich Wesir und Vorsteher aller königlichen Arbeiten, auf seinem Grabbau nicht über eigene, ständige Arbeiterformationen verfügte.[37] Auch auf die im Zusammenhang mit dem Vorkommen von verschiedenen Personennamen in Baugraffiti eines einzigen Bauwerks geführte Diskussion wirft die Analyse der Baugraffiti aus der Ptahschepses-Mastaba neues Licht. Namen von Privatpersonen kommen auf den Mauerblöcken der Ptahschepses-Mastaba oft vor, besonders auf jenen Blöcken, die aus der abschliessenden Phase der wahrscheinlich nach dem Tode des Ptahschepses anzusetzenden Bauvollendung stammen, und sind offensichtlich verschiedenen Ursprungs und von unterschiedlicher Bedeutung: zum einen nennen sie Ptahschepses selbst, zum andern die Inhaber anderer (im Bau befindlicher oder gerade fertiggestellter?) Gräber und oftmals schliesslich Beamte, die mit der Arbeits- oder Materialkontrolle in verschiedenen Phasen der Bauvorbereitung und -durchführung beauftragt waren. Die deutliche Beschränkung des Umfangs königlicher Grabbauten an der Wende von der 4. zur 5. Dynastie, die qualitative und quantitative Zunahme nichtköniglicher Bauten in der Nekropole,[38] die in den Baugraffiti sich widerspiegelnde Abnahme von Belegen der Organisationssysteme *ᶜprw* und *ṯst*, die namentlich vorgenommenen Kontrollvermerke der geleisteten Arbeit, die steigende Zahl von Graffiti mit den Namen der Grabinhaber (der Empfänger von Baumaterial) u.a. weisen auf eine allmähliche Reorganisierung der Bauarbeiten hin, die unmittelbar an die Blütezeit der königlichen Grabbauten des AR anknüpft. Die Baugraffiti ergänzen und präzisieren so auf ganz spezifische Weise die Aussagen anderer zeitgenössischer Quellen über die Schwächung der zentralisierten Staatsmacht infolge der systemimmanenten, langfristig anwachsenden Krise, die schliesslich am Ende des AR in den Zerfall des Staates und den allgemeinen Niedergang Ägyptens mündete.

36 Die Verringerung der Grösse und Qualität der Pyramiden an der Wende von der 4. zur 5.Dyn. einerseits und das quantitative Ansteigen verzierter Privatgräber andererseits spiegelt sich nach Eyre, *o.c.* 9, in dem zahlenmässig rückläufigen Einsatz von Arbeitern zum Transport des Baugesteins und dem gleichzeitigen Anstieg ständig angestellter Handwerker wider.

37 Die Frage nach dem privaten (nicht: königlichen) Besitz an Phylen (*s3*), also im Falle der Baustellen: an Unterabteilungen, ist für die Beurteilung der gesellschaftlich-wirtschaftlichen Entwicklung Ägyptens im AR von ausserordentlicher Bedeutung. Sie hat durch die Veröffentlichung der Papyri aus dem Neferirkare-Archiv an Aktualität gewonnen, da sich in ihnen mehrmals die „Phyle des Minnofer" erwähnt findet. Posener-Kriéger (*Archives de Néferirkarê* II, 568ff.) hat sich mit dieser Frage eingehend beschäftigt und ist zu dem Schluss gelangt, dass es sich um eine Phyle (nicht des Bauwesens, sondern aus dem Bereich des Totenkults) handelte, die zur Mastaba des Minnofer gehörte. Gleichzeitig schliesst sie jedoch aus, dass eine lebende Privatperson in der 5.Dyn. eine Phyle besitzen konnte, was mit den Ergebnissen der Analyse der Baugraffiti aus der Ptahschepses-Mastaba übereinstimmt.

38 Kanawati, *Administration*, passim.

VII.

REGISTER

A. GLOSSAR

(Das Glossar enthält ein vollständiges Verzeichnis der in den Baugraffiti der Ptahschepses-Mastaba auftretenden Wörter. Die Zahlen verweisen auf die Katalog-Nummern.)

1. Personennamen

3bnfn	30, 47, 71, 96, 396
ʾImm	24, 25, 30, 37, 38, 54, 61, 68, 92, 101, 111, 112, 114, 254
ʾIṯí	205
Idj	6
Wr-b3w-sḳr	45, 422
Ptḥ-špśś	5, 21, 75, 78, 107, 131, 133, 140, 151, 152, 156, 176, 188, 204, 215, 240, 244, 256, 257, 258, 259, 260, 269, 270, 271, 272, 280, 281, 282, 283, 285, 287, 307, 308, 309, 316, 340, 341, 344, 345, 353, 363, 364, 385, 391
Mmí	385
Nj-ʿnḫ-rʿ	13, 15, 39, 60, 89, 91, 93, 116, 200, 201, 299, 305, 404, 408
Nj-ʿnḫ-ẖnmw	22, 23, 98, 117, 301, 378, 400, 401, 406
Nj-mnḫ-ínpw	34, 81
Nj-k3-rʿ	123
Nfr	312
Nn(í ?)	209
Nḫ-ḥ3.f	33
Nṯrj-rn-rʿ	160
Rʿ-wśr	108, 299, 300, 402
Rʿ-nfr.f-ʿnḫ	55, 64, 392
Hhí	383
Ḥtpí	106, 109, 123, 125, 128, 409, 414
Ḫʿ-mrr-nbtj	3, 7, 136
Ḫw(.i)-wśr	36, 40, 41, 69, 86, 90, 94, 95, 97, 144, 255, 369, 370, 374, 382
Ḫnw	102, 110, 122, 124, 148, 402
H̱nmw	53, 74, 85, 102, 103, 123, 128, 306, 414
H̱nmw-ḥtp	79, 115, 253, 262, 367, 371, 372, 376, 386, 418, 420, 421
Śmr	275
Špśś	397
Dw3-ḥp	28, 43, 120

Ḏdí	51, 129, 251, 375, 395, 411
Ṯj:K3j	163
... *Wśr-k3.f* ...	83
... *nḫt* ...	212
... *ḥtp* ...	18, 145
... *Ḫnm* ...	38, 46, 67, 153, 346

2. Titel

ímj-r ís	„Vorsteher der Werkstätte (?)“	30, 35, 54, 61, 100, 105
ímj-r íswt	„Vorsteher der Arbeitertrupps“	148, 306, 410
ímj-r ...	„Vorsteher ...“	194
ír-ᶜnt pr-ᶜ3	„Handpfleger des Königspalastes“	24, 25, 30, 37, 38, 48, 54, 61, 98, 101, 112, 114, 117, 301, 378, 400, 401, 403, 406, 412
írj nfr-ḥ3t	„Verwalter des Kopfschmuckes“	21
írj ḫt-nśwt	„Beauftragter für die Angelegenheiten des Königs“[1]	32, 47, 71, 96, 396
ᶜḏ-mr	„Verwalter“	123
ḥ3tj-ᶜ	„Fürst“	151, 245, 246, 269, 287, 307, 340, 341, 344, 345, 347, 364
ḫrj-tp nśwt	„Untergebener des Königs“[2]	163, 290
s3 nśwt śmsw	„Ältester Königssohn“	160
s3t nśwt	„Königstochter“	136
s3b	„Richter“	28, 34, 43, 52, 81, 120, 123, 163
sš	„Schreiber“	28, 34, 43, 52, 81, 120, 202, 205, 375
śm	„*sem*-Priester“	275
śmr	„Freund“	14, 66, 290, 312, 314
śmr wᶜtj	„Einziger Freund“	5, 21, 133, 140, 156, 176, 178, 188, 200, 201, 204, 205, 215, 245, 280, 283, 285, 287, 289, 307, 311, 316, 317, 340, 341, 364
sḥḏ pr-ᶜ3	„Aufseher der zum Königspalast Gehörenden“[3]	39, 55, 64, 89, 91, 93, 116, 305, 392, 404, 408
sḥḏ ḥmw-k3	„Aufseher der Totenpriester“	422
śḏ3wtj	„Siegelbewahrer“	6

3. Zeitangaben

rnpt	„Jahr“	
~ *5 (?), 3bd 3 prt, (św) wpw*		194
~ ... ? ...		280
3ḫt	„Überschwemmung	
3bd 1 ~, św 10		212

1 Edel, *Grammatik* I, § 63.
2 *o.c.* § 808 (wörtl. „der sich beim Kopf des Königs befindet“).
3 Posener-Kriéger, *Archives de Néferirkarê* II, 588 übersetzt den Titel als „directeur des attachés au palais“.

4. Phylen und ihre Unterabteilungen

5. Bezeichnung von Bauobjekten

6. Bauangaben

7. Maßangaben

8. Zahlenangaben

9. Varia

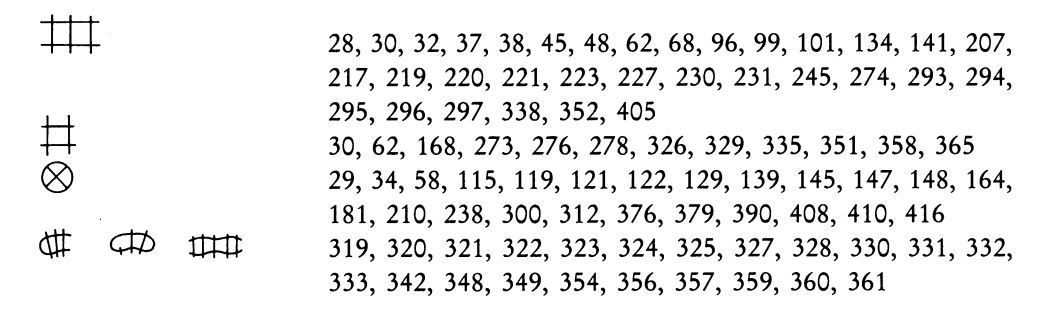
10. Bruchstückhaft

... *ᶜnḫ ... ś*	65
... *nm* ...	66
... *bítj* ...	103
... *ḥtp* ...	113
... *ḥtp* (?) ...	125
... *św* ...	131
... *ḫ3tj* ...	135
... *ḥtp* ...	147
... *ḥtp* ...	150
... *ír* ... *ḫ* ...	173
nbwj (?)	186
... *s3* (?) ... *ímntj* ...	189
... *nfr* ...	197
Ḫrwj (?)	197
... *śr* ...	222
... *ḥtp* ...	241
... *ḥt* ...	252
... *ḥtp* ...	258
Ḏḥwtj (?)	268
... *mᶜ* ...	279
... *nfr* (?) ... *ᶜnḫ* (?) ...	346
... *pr-ᶜ3* ...	385
...*d* ...	413
... *bítj* ...	424

11. Unleserliches

10, 11, 12, 37, 59, 80, 88, 103, 118, 126, 130, 134, 135, 140, 143, 158, 159, 167, 171, 179, 180, 185, 191, 194, 196, 199, 203, 206, 217, 236, 282, 286, 287, 288, 291, 304, 310, 314, 318, 355, 377, 415

12. Kontrollmarken



28, 30, 32, 37, 38, 45, 48, 62, 68, 96, 99, 101, 134, 141, 207, 217, 219, 220, 221, 223, 227, 230, 231, 245, 274, 293, 294, 295, 296, 297, 338, 352, 405

30, 62, 168, 273, 276, 278, 326, 329, 335, 351, 358, 365

29, 34, 58, 115, 119, 121, 122, 129, 139, 145, 147, 148, 164, 181, 210, 238, 300, 312, 376, 379, 390, 408, 410, 416

319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 327, 328, 330, 331, 332, 333, 342, 348, 349, 354, 356, 357, 359, 360, 361

13. Steinmetzmarken

44, 87, 134, 157, 170, 225, 298, 302, 303, 379

14. Versatzmarken

247, 248, 249

B. INDICES

(Die Zahlen verweisen auf die Seiten.)

1. Personennamen

2. Titel

sš ṯst (nt) gś 4 ḥmwt	„Schreiber der Trupps (bestehend aus) vier Abteilungen der Handwerker“	35
śmr wʿtj	„Einziger Freund“	25, 170, 184, 190
śḥḏ pr-ʿ3(w)	„Aufseher der zum Königspalast Gehörenden“	165, 190
śḥḏ n ḳdw	„Aufseher der Maurer“	39
śḥḏ ḥmw-k3	„Aufseher der Totenpriester“	32, 185
śḏ3wtj	„Siegelbewahrer“	185
śḏ3wtj nṯr	„Gottessiegler“	25, 26
ḳdw n ʿš3t	„Maurer“	39
t3jtj s3b ṯ3tj	„Wesir“	190

3. Zeitangaben

3ḫt	„Überschwemmung“	27, 176, 181, 182
prt	„Winter“	176, 179, 181, 182
(5) ḥrjw rnpt	„Zusatztage“, „Epagomena“	182
św	„Tag“	172
šmw	„Sommer“	176, 179, 181, 182

4. Organisierung der Arbeitskräfte

ímj-wrt	„Phyle *ímj-wrt*“	30, 31, 33, 170
ímj-nfrt	„Phyle *ímj-nfrt*“	31, 33, 172
ímj-nḏśt	„Phyle *ímj-nḏśt*“	31
ír	„Phyle-Unterabteilung *ír*“	165, 166, 170, 171
íswt	„Arbeitertrupp“	179
íswt nt írw-ís	„Arbeitertrupps der Graberbauer“	39
ʿprw	„Schiffsmannschaft“, „Arbeitermannschaft“	30, 33, 34, 36, 179, 180, 192, 194
w3ś	„Phyle-Unterabteilung *w3ś*“	172, 178
w3ḏt	„Phyle *w3ḏt*“	30, 32, 165, 170, 171, 172, 177
wr	„Phyle *wr*“	31, 33, 169, 170, 172, 177
wśr	„Phyle-Unterabteilung *wśr*“	172
nbw (?)	„Phyle-Unterabteilung *nbw* (?)“	173
nfr	„Phyle-Unterabteilung *nfr*“	165, 166, 170, 171
nṯrj	„Phyle-Unterabteilung *nṯrj*“	165, 170, 172
nḏśt	„Phyle *nḏśt*“	31, 33
rw (?)	„Phyle-Unterabteilung *rw* (?)“	173
ḥmwt śmjt	„Gewerkschaft (Künstlerschaft) der Nekropole (Wüste)“	35
ḥtp	„Phyle-Unterabteilung *ḥtp*“	166, 173
s3	„Phyle“, „Wache“	30, 33, 181, 192, 194
t3-wr	„Phyle *t3-wr*“	31, 32
ṯst	„Trupp“	35, 194
k3	„Phyle-Unterabteilung *k3*“	33

5. Bezeichnung von Bauobjekten

6. Bauangaben

7. Ortsnamen

8. Varia

VIII.

ABBILDUNGSTEIL

1. ZEICHNUNGEN DER BAUGRAFFITI (Nr. 1–424, Tafeln I–LIX) und ihre hieroglyphischen Transkriptionen

Die Inschriften und einzelnen Zeichen sind fortlaufend angeordnet. Sie wurden zumeist auf der Grundlage von Fotos des entsprechenden Graffitos angefertigt. Bei vielen, jedoch längst nicht bei allen Graffiti standen außerdem Umzeichnungen auf Durchschlagpapier zur Verfügung, die eine wichtige ergänzende Informationsquelle bildeten. Angesichts der schlechten Zugänglichkeit mancher Graffiti, unzureichender Lichtquellen u.a. war es nicht möglich, besagte Umzeichnungen in aller Vollständigkeit und in allen Details zu besorgen. Aus diesem Grund diente die Fotodokumentation als Ausgangspunkt für die getreue Wiedergabe dei Graffiti. In einigen Fällen konnten Graffiti, die ursprünglich von Z. Žába entdeckt und auch im Fundtagebuch vermerkt worden waren, weder lokalisiert und umgezeichnet noch bei einer Revision aller Baugraffiti nachträglich fotografiert werden. In diesen Fällen trägt das publizierte Graffito die Bezeichnung **Tgb. Žába**, d.h., daß Žábas Notiz im Fundtagebuch unsere einzige Quelle für das Vorkommen dieses Graffitos darstellt. Dies trifft auch für solche Fälle zu, bei denen die ursprüngliche Aufzeichnung Žábas von dem entsprechenden Graffito mehr festhält, als bei einer späteren Revision noch dokumentiert werden konnte. Jedem Graffito ist ein Größenmaßstab (10 cm) beigegeben. Außer geometrischen Zeichen und Symbolen sowie unklaren Zeichen wird jedes Baugraffito von seiner hieroglyphischen Umschrift begleitet.

1
Tgb

5

2
Tgb

6

3

7

4
Tgb

a
b
c
d

8

12
a
b
a
b ?

9

13

10
a
b

14

11
?

15

16

20

17

21

18

22

19

23

24

28

25

29

26

30

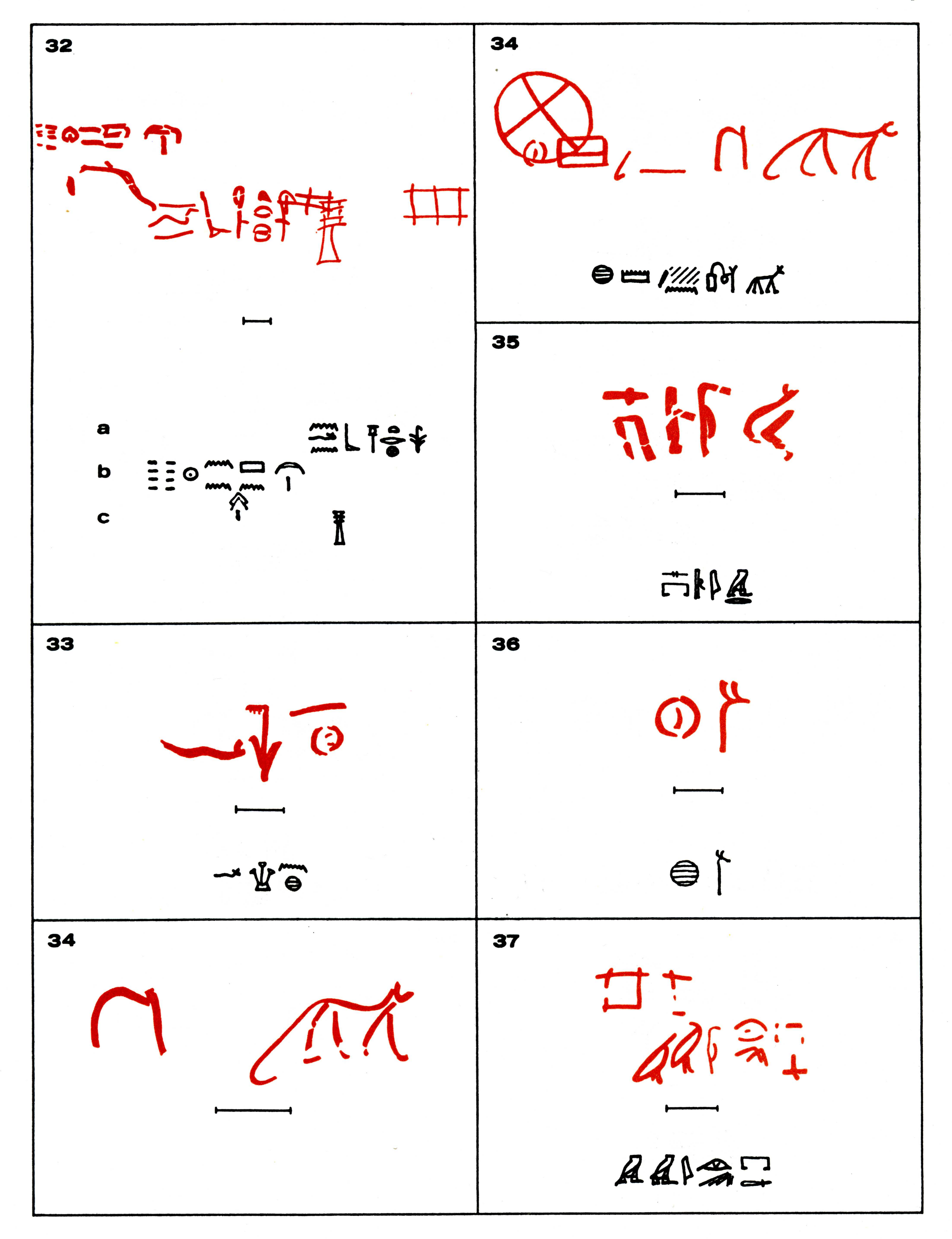
a

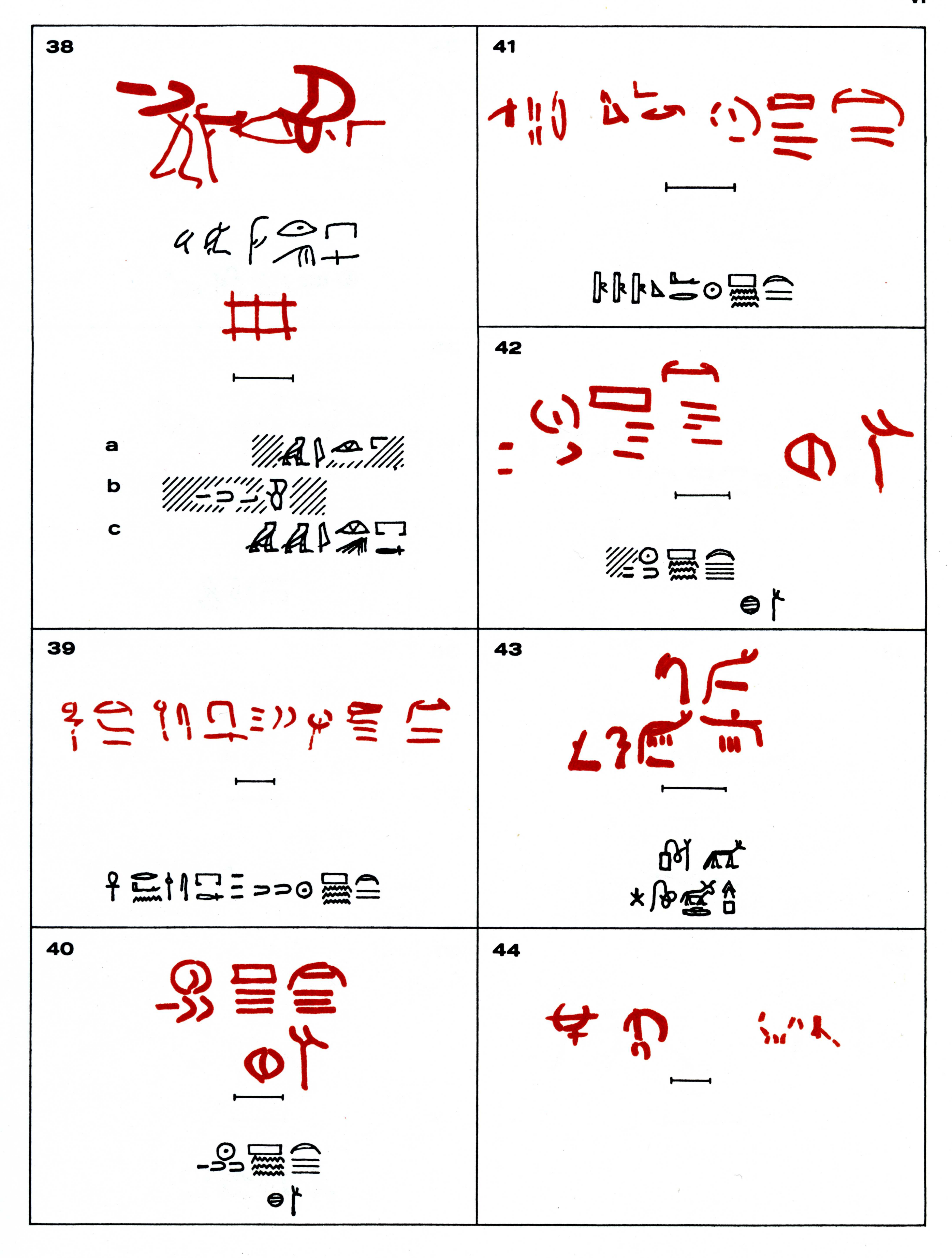
b

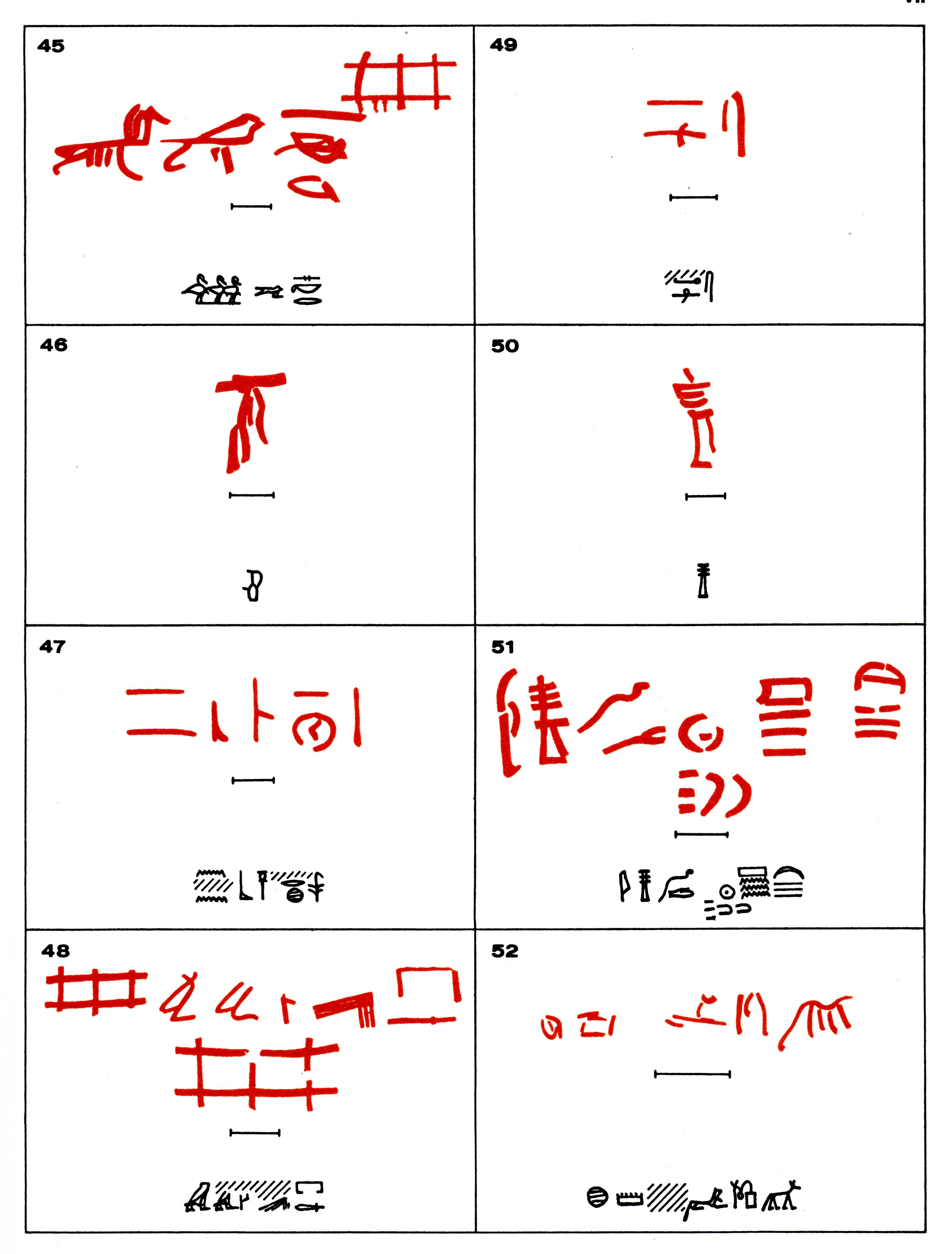
c

27

31


32
a
b
c
34
35
33
36
34
37


38
a
b
c
41
42
39
43
40
44


45
49
46
50
47
51
48
52

53

57

54

a

b

58

55

59

56

a

b

60

61

62

63

64

65

66

67

68

69

72

70

a

b

73

74



a

b

c

71

a

b

75

79

76

80

?

77

81

78

82

83
Tgb

87

84

88

85

89

86
Tgb

90

91

92

93

94

95

96

97
Tgb

98

102

99

103

100

104

?

?

101

105

?

?

106

110

107

111

108

112

109

113

114

a

b

118

?

115

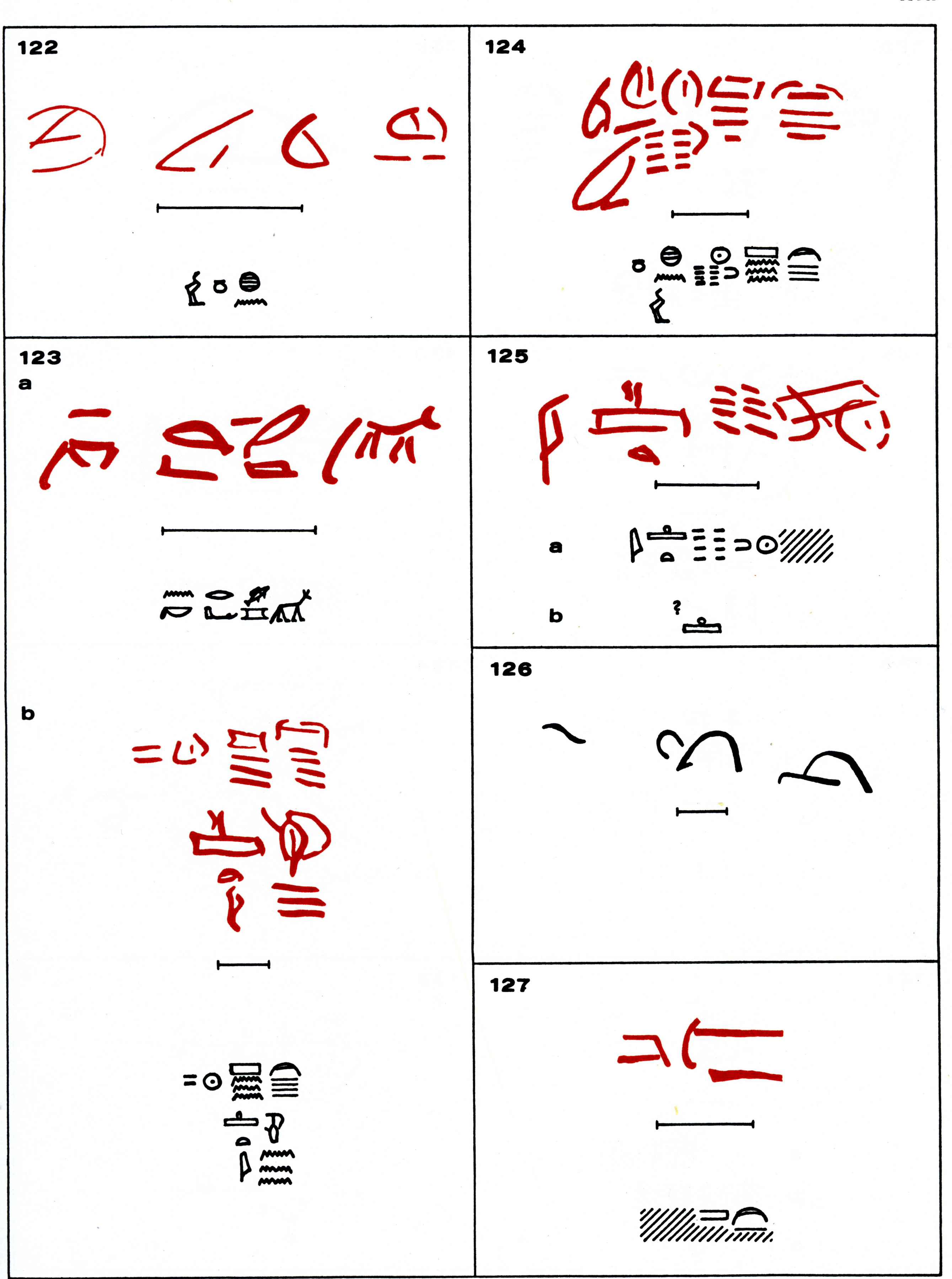
119

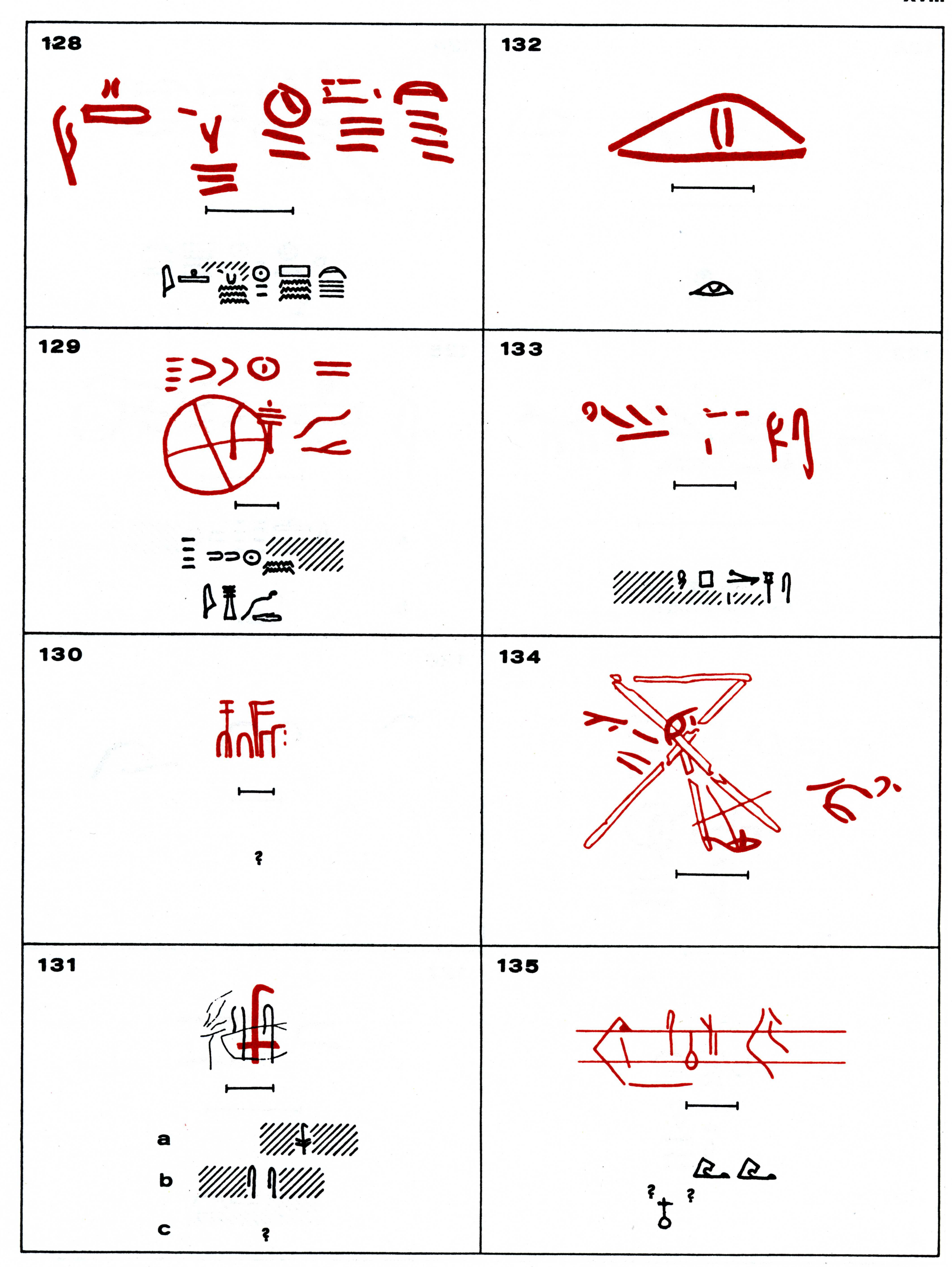
116

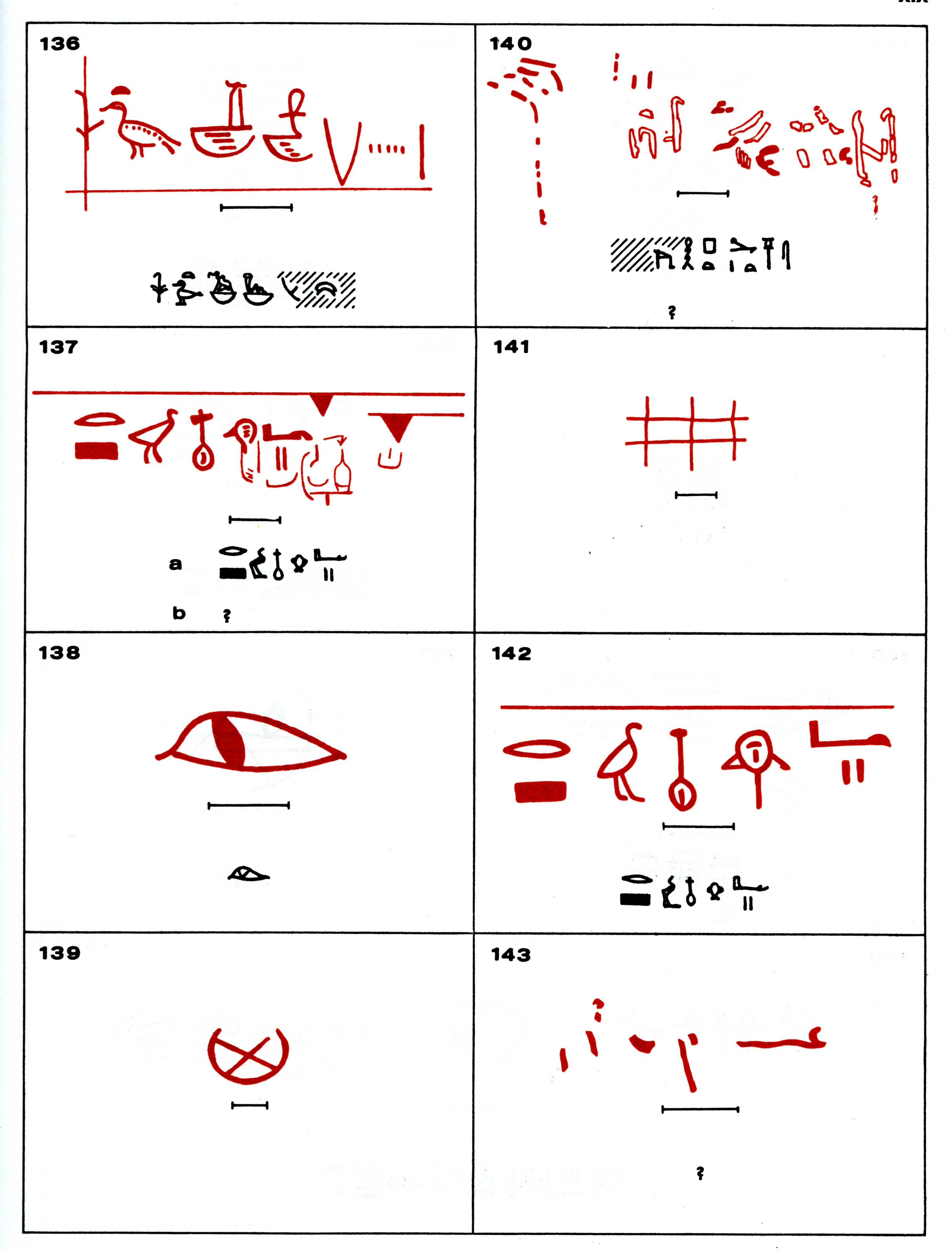
120

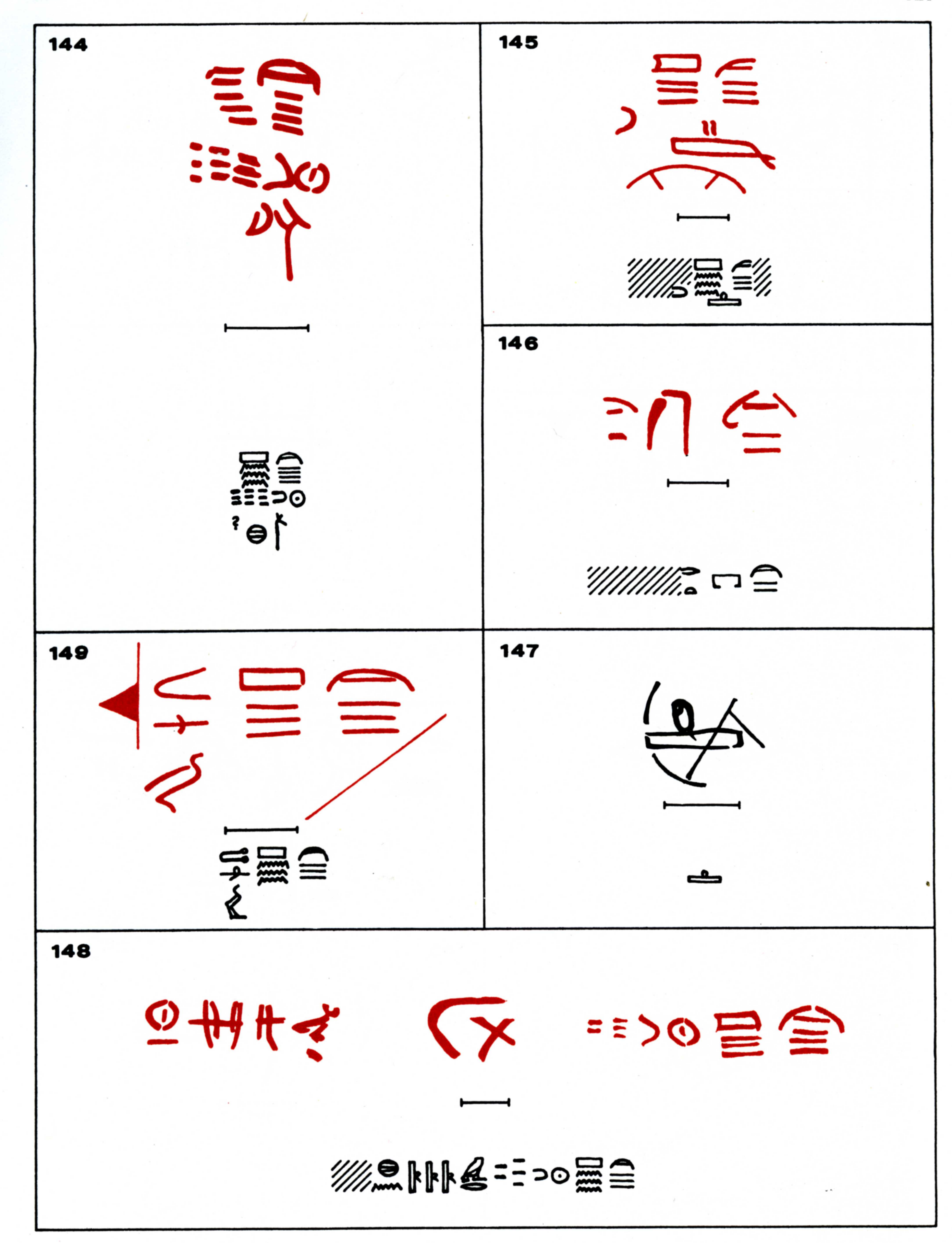
117

121


122
124
123
a
125
a
b
126
b
127


128
132
129
133
130
134
131
135
a
b
c


136
140
?
137
a
b ?
141
138
142
139
143
?


144
145
146
149
147
148

150

154

151

155

152

156

153

?

157

?

158

162

159

?

163

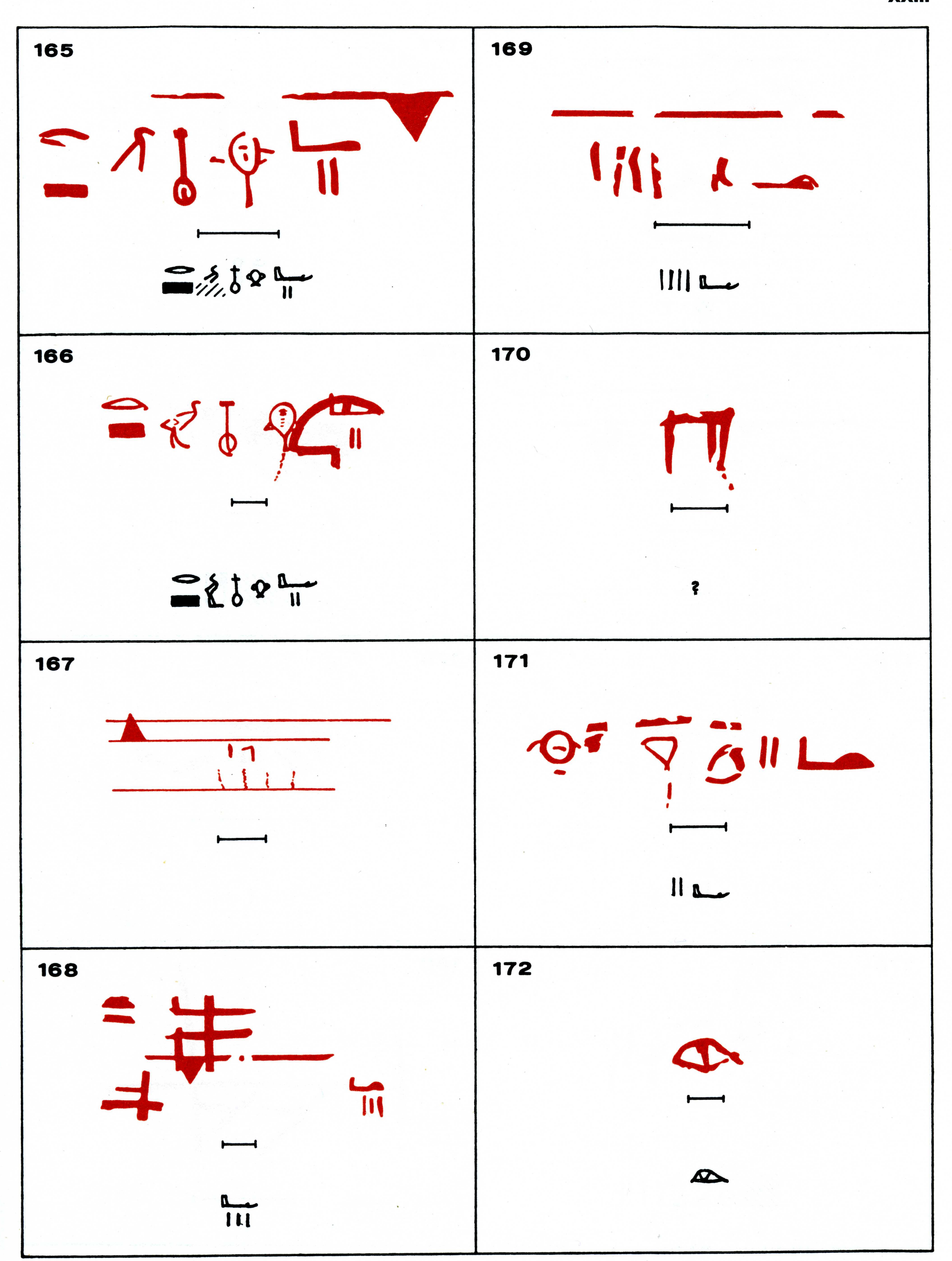
?

160

? ?

161

164


165
169
166
170
?
167
171
168
172

173

?

174

175

176

177

178

179

?

180

?

181

182

183

184

185

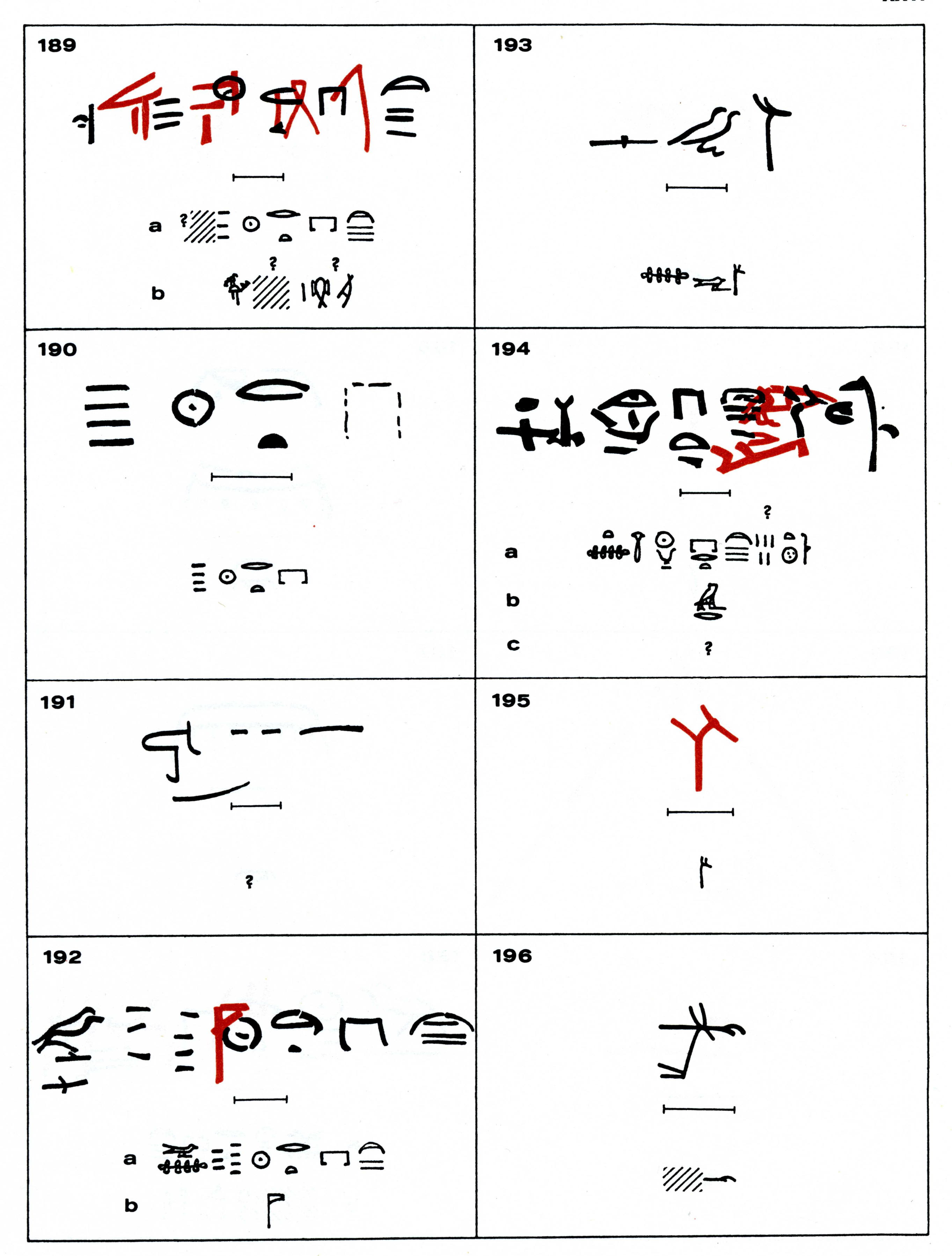
186

187

188

a

b


189
a
b
193
190
194
a
b
c
191
195
192
a
b
196

197

a ?

b

198

199

a

b ?

200

201

202

? ?

203

a

b ?

c ?

d ?

204

208

205

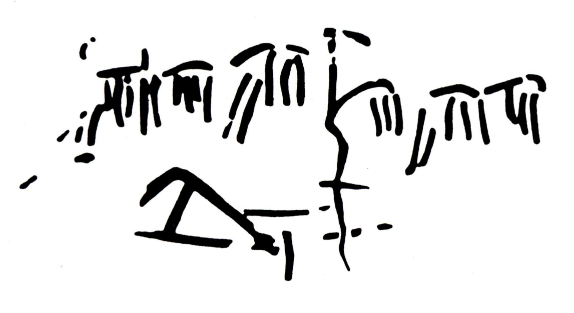
209

206

207

210

211



a

b

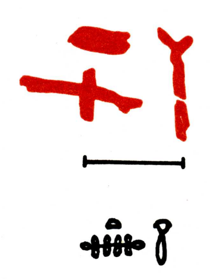
212



213



214



215





216	220
217 ?	221
218	222
219	223

224

228

225

229

226

a

b

230

227

231

232

233

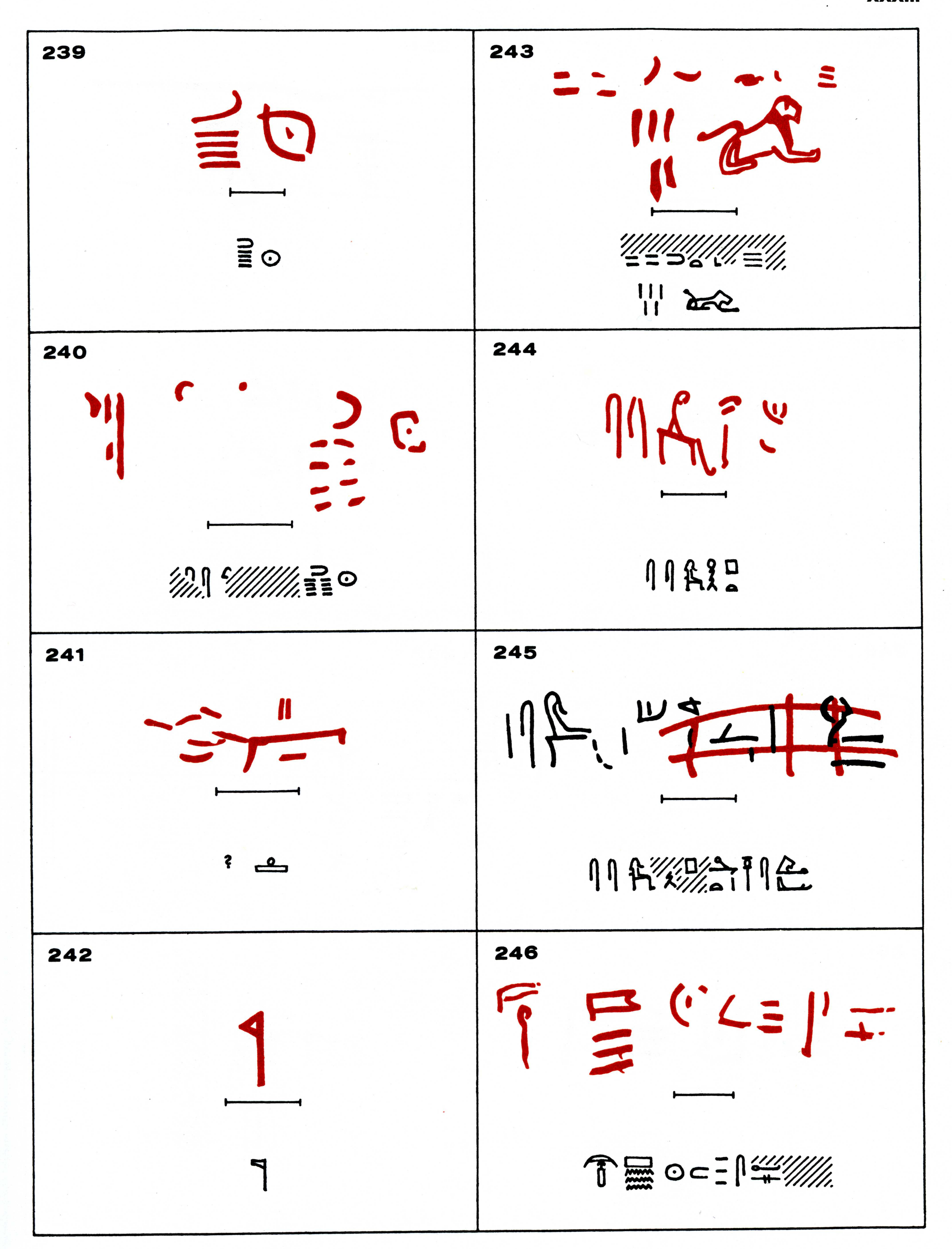
234

235

236

237

238


239
240
241
242
243
244
245
246

247

248

249

250

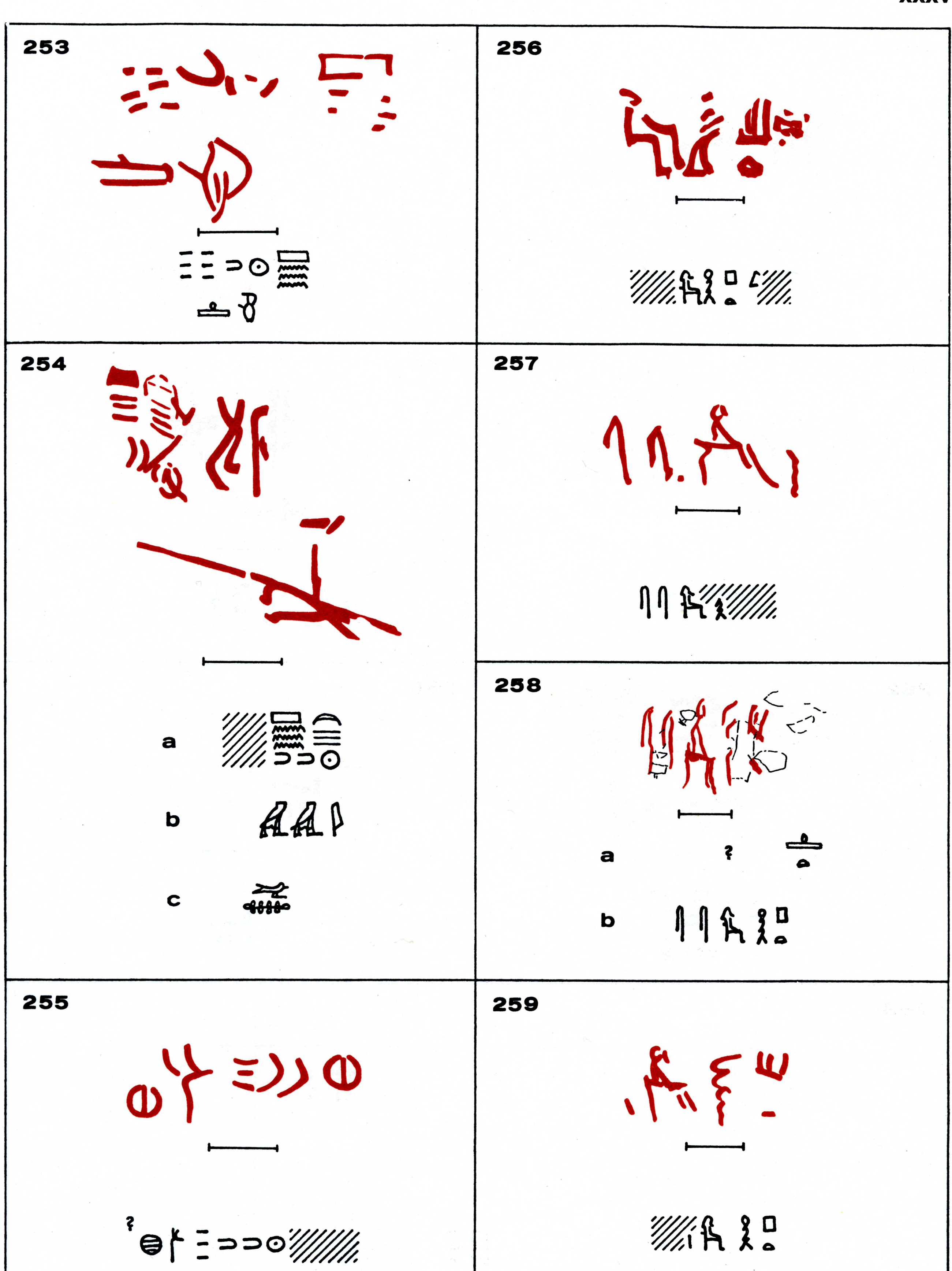
251

a

b

c

252



253
254
a
b
c
255
256
257
258
a
b
259

260

264

261

265

262

266

263

267

271

268

272

269

273

270

274

275

a

b

279

276

280

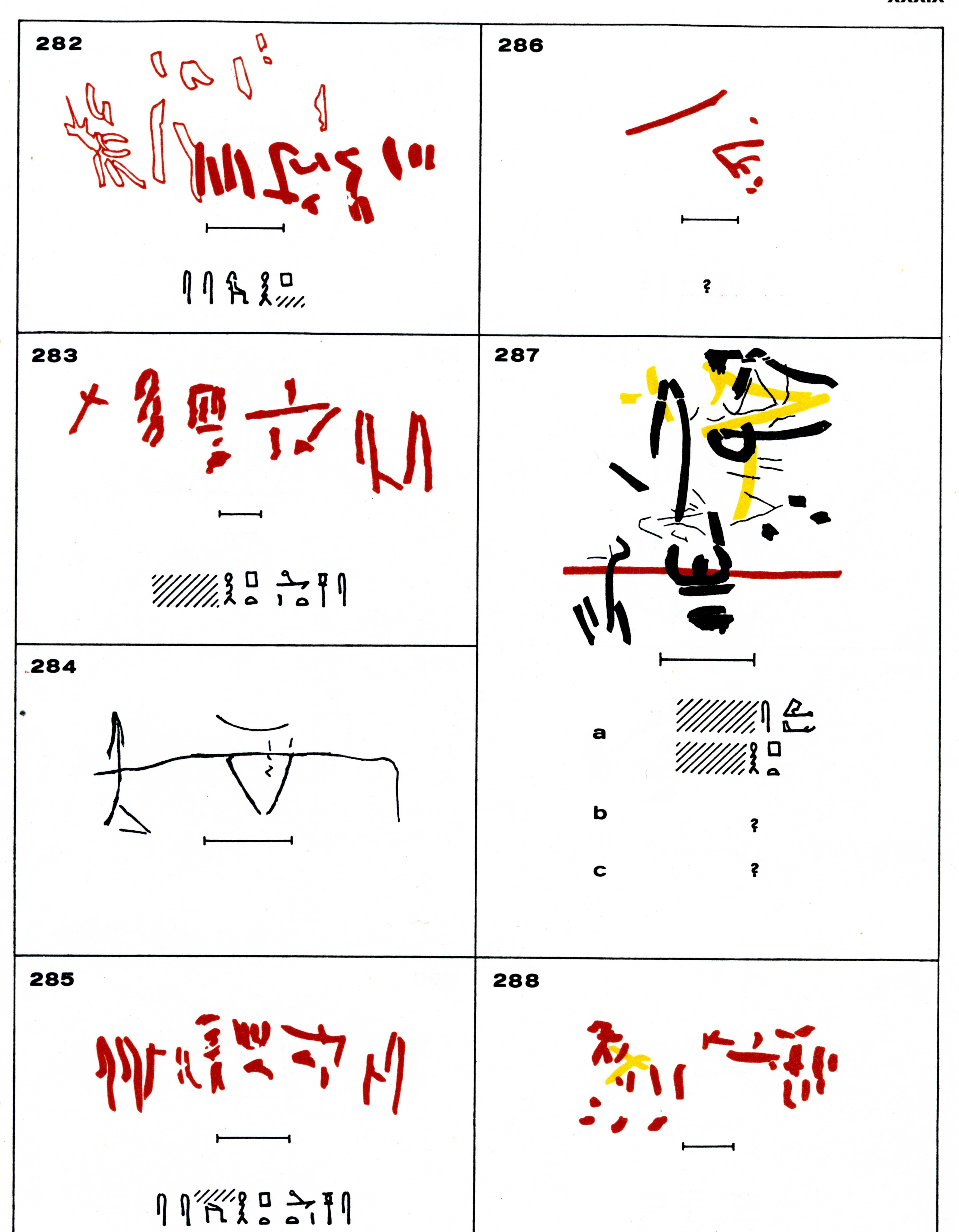
a

b ? ?

277

278

281



282
286
?
283
287
a
b
?
c
?
284
285
288

289

293

290

a

b

294

291

?

295

292

296

297

300

298

301

299

a

b

302

?

303

?

304

a ?

b

305

306

307

308

309

310

a

b ?

314

a

b ?

311

a

b

315

?

312

a

316

a

b

313

317

318

?

322

319

323

320

324

321

325

326

330

327

331

328

332

329

333

334

337

335

338

336

339

340

341

a

b

345

342

346

?

343

347

344

348

349

353

350

354

351

355

352

356

357

361

358

362

359

363

360

364

a

b

365

366

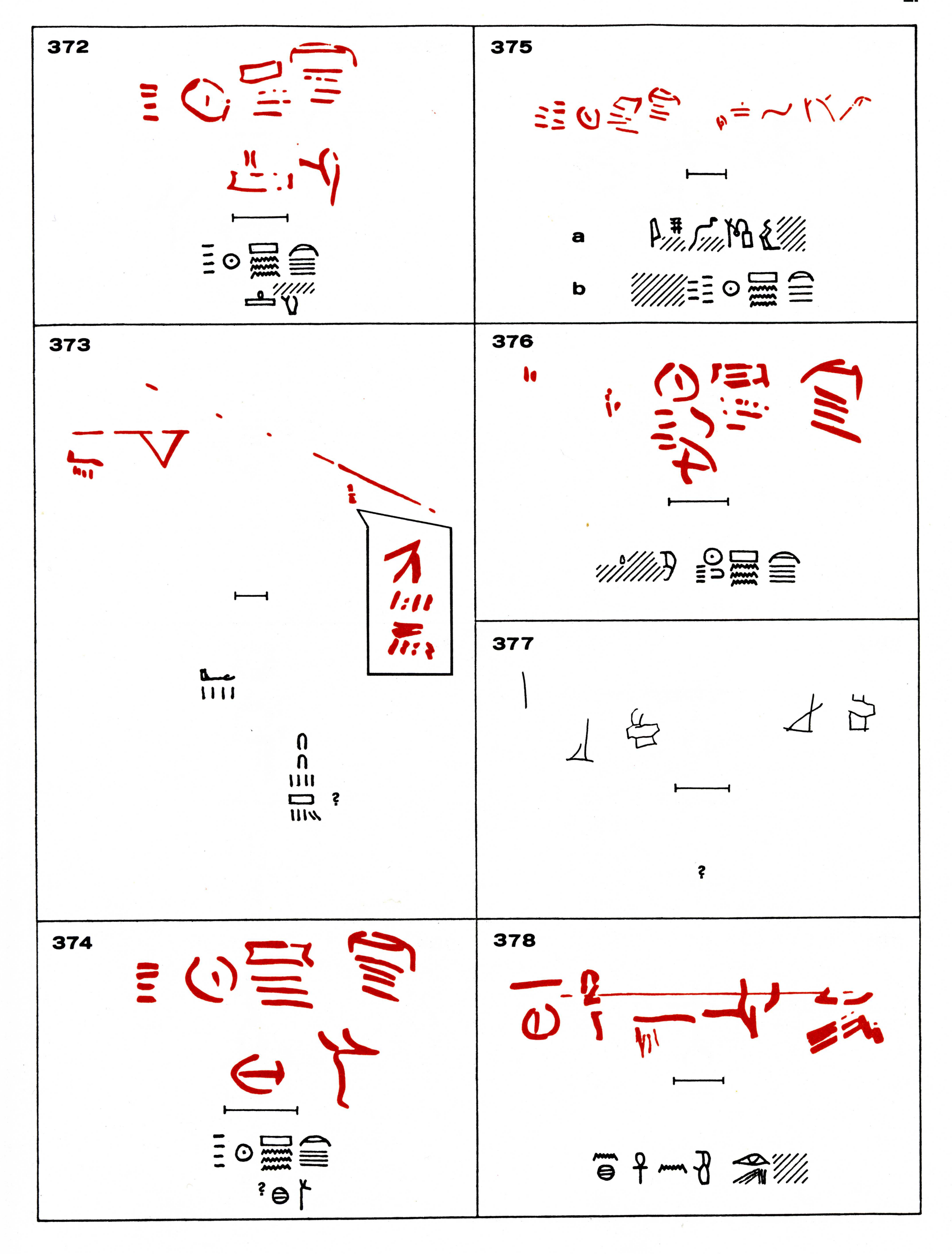
367

368

369

370

371


372
373
374
375
a
b
376
377
378

379

a

b

c

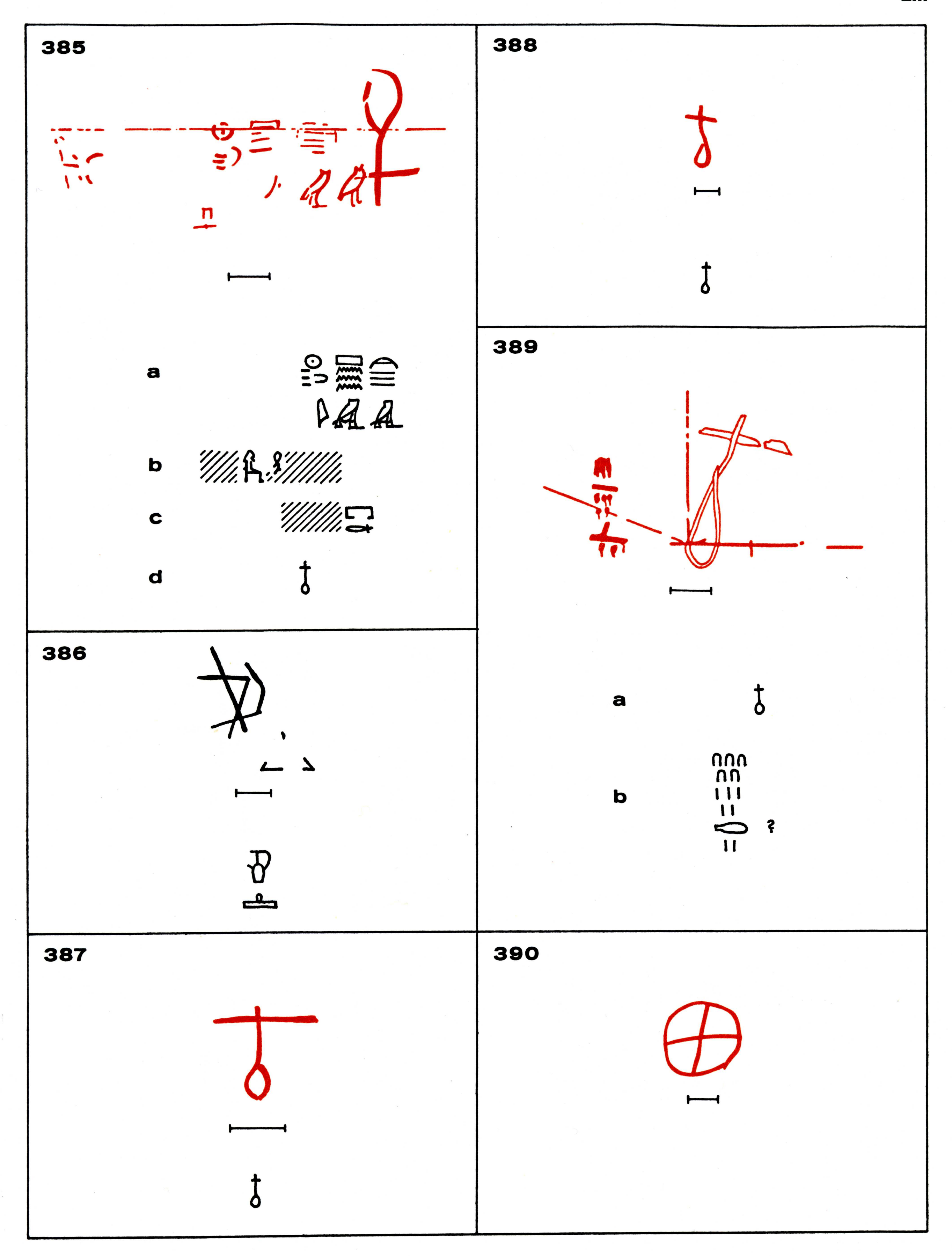
382

380

383

381

384


385
a
b
c
d
386
387
388
389
a
b
?
390

391

393

394

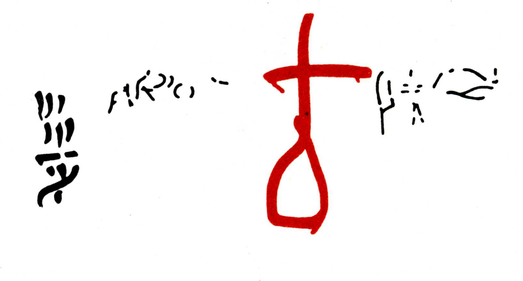
392

a

b

c

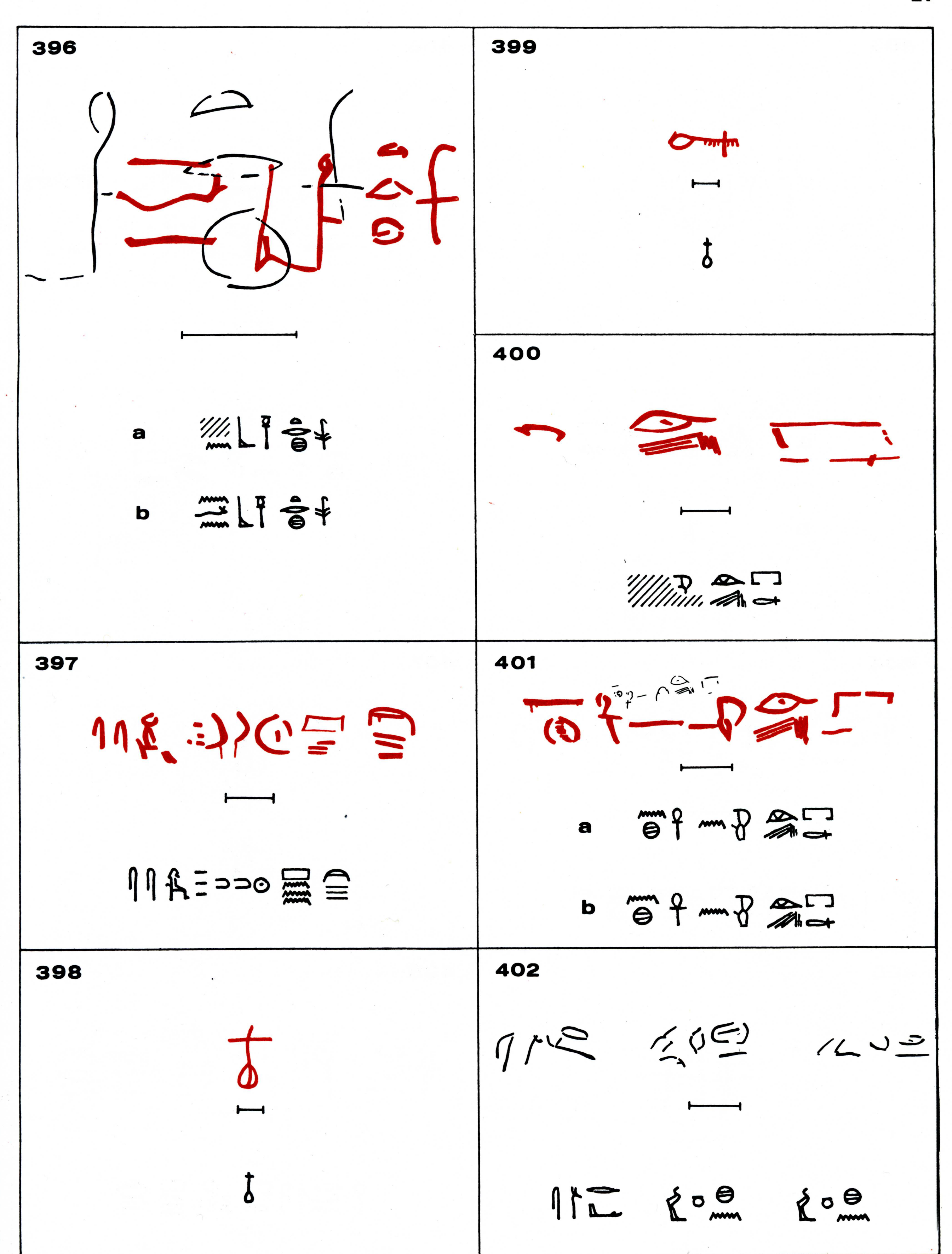
395



a

b

c


396
a
b
399
400
397
401
a
b
398
402

403

a

b

406

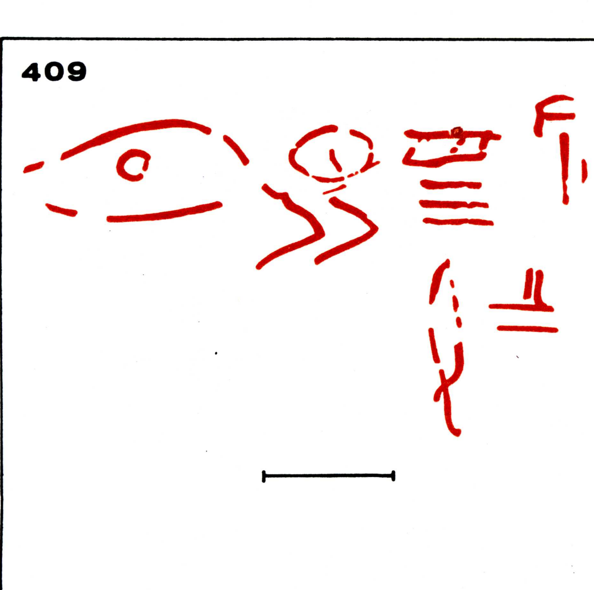
404

407

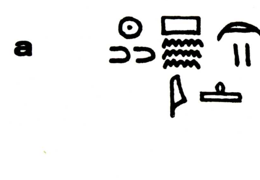
405

408

409

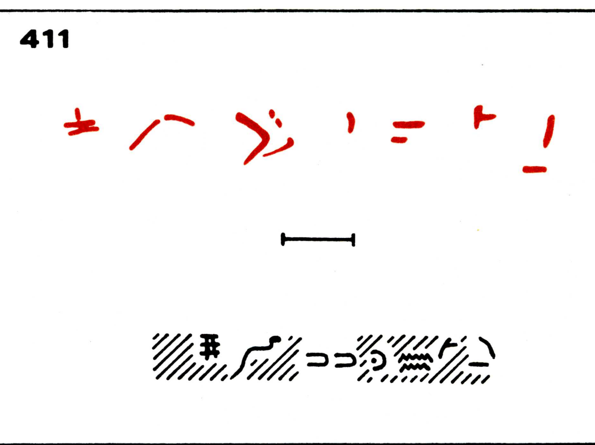


a

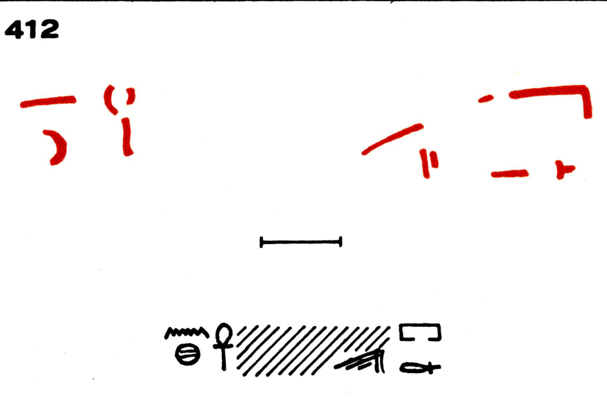


b

411



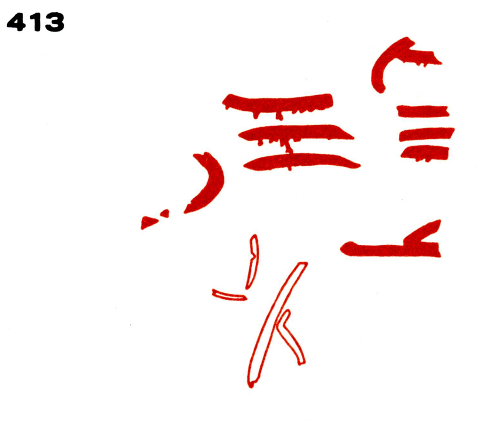
412

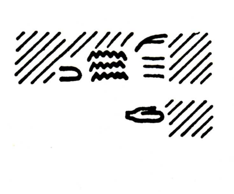


410

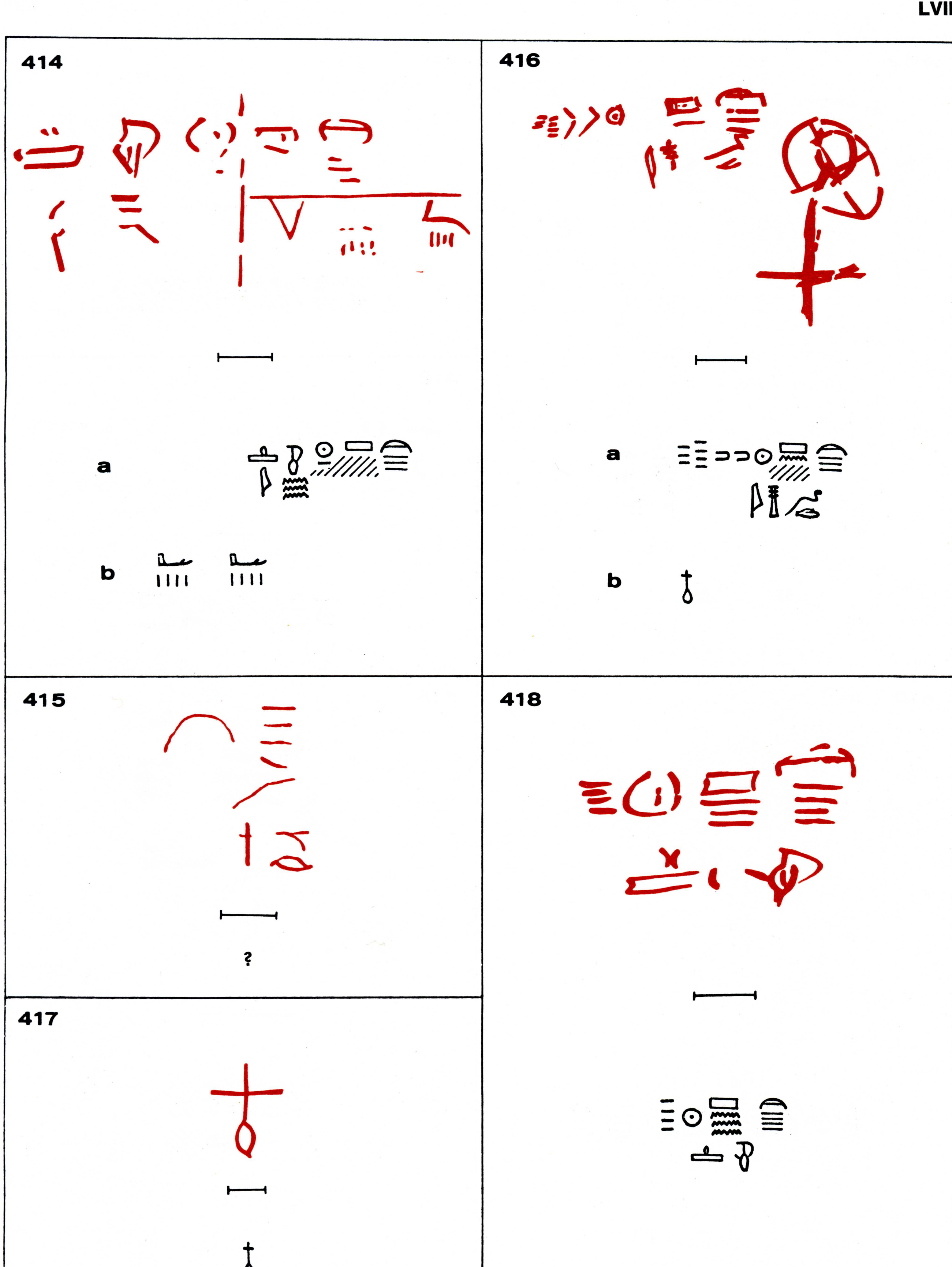


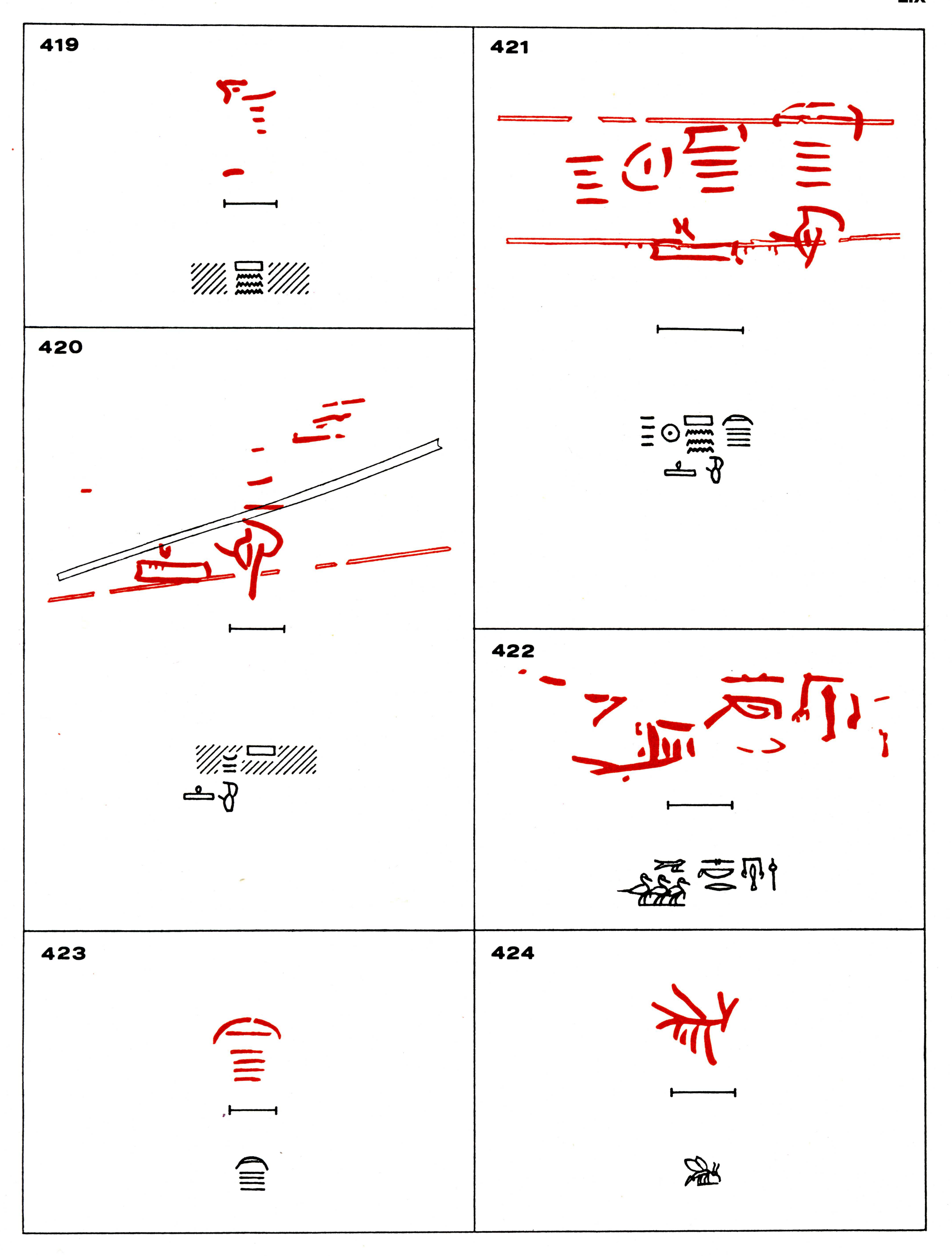
413





?


414
a
b
416
a
b
415
?
417
418


419
420
421
422
423
424

2. PALÄOGRAPHISCHE TAFELN (LX–LXXV)

Die Baugraffiti der Ptahschepses-Mastaba sind in einem kursiven Schrifttyp aufgezeichnet, der wie bei anderen Denkmälern dieser Art aus dem AR einige Besonderheiten aufweist. Sehr allgemein kann man diesen Typ als eine Mischung von semihieratischer und archaischer hieratischer Schrift bezeichnen.[1] Die beträchtliche Unstetigkeit und Variabilität der Formen, die von vereinfachten Hieroglyphen bis hin zu entwickelten archaischen hieratischen Zeichentypen reichen, hat verschiedene Ursachen. Einen Einfluss auf die Gestaltung der Zeichen hatte beispielsweise schon das Material, das als Schriftträger diente, also der Kalkstein. Besonders Kalkstein minderer Qualität, den man im Kerngemäuer verwendete – und der die Mehrzahl der Blöcke mit Graffiti stellt –, erforderte deutliche Zeichen grösserer Ausmasze, ohne freilich eine Ausführung sämtlicher Zeichendetails zu ermöglichen. Mit der Qualität des Steines eng zusammen hing allerdings auch die Notwendigkeit, einen grossen, groben Pinsel zu verwenden. Dadurch konnten die Zeichen nur in sehr groben Umrissen wiedergegeben werden. Nicht ohne Bedeutung ist auch der Farbstoff, mit dem man die Zeichen auftrug. Rote, schwarze oder gelbe flüssige Farbe gestattete dem Schreiber einen anderen Duktus als beispielsweise Kohle, die auf der unebenen Steinfläche dünne, stellenweise unterbrochene Linien entstehen liess. Nicht zuletzt beeinflussten auch die Umstände, unter denen der Vermerk erfolgte, der Zweck des Graffitos die Gestaltung der Zeichen: grosse und grob ausgeführte Zeichen zwecks schnellerer Orientierung unter den vielen und verschiedenartigen Steinblöcken, kleinere, vor allem deutliche und grösstenteils gut ausgeführte Vermerke zu Zwecken der Kontrolle, sehr kleine und sorgfältig angebrachte Inspektions(?)-Vermerke und schliesslich flüchtig ‚hingeworfene' kleine „Vorlagen" in Kohle für Vermerke, die letztlich in Farbe vergrössert wurden.

In den folgenden Tafeln finden sich die auf den Graffiti vollständig erhaltenen Zeichen, die entweder nach Fotografien oder nach Pausen kopiert wurden. Die Zahl in der rechten oberen Ecke neben dem Zeichen bezeichnet die Katalognummer und somit das Graffito, in welchem das Zeichen belegt ist. Die Anordnung der Zeichen folgt der Gardinerschen Zeichenliste.[2] In der Aussenspalte links bezieht sich die jeweils obere Zahl auf die Zeichenliste Gardiners, die Zahl darunter auf die Paläographie von Möller.[3]

1 Das grundlegende, paläographische Vergleichsmaterial liefern die Abusir-Papyri, vgl. Posener-Kriéger, de Cenival, *Abu Sir Papyri*, Pal. Taf. I–XVII.

2 Gardiner, *Grammar*, 438ff. (Sign-list).

3 Möller, *Paläographie* I.



A

No.	Sign					
20 14		160				
50 26		78	257	246	269	282

D

No.	Sign					
1 79		163				
2 80		142	197	368		
4 82		114	61	406		
21 91		142	41	93		
31		422				
36 99		13	39	305	341	

42 / 99		252	169	414		
46 / 115		28	120			
48		218				
58 / 124		32	96	71		

E

15 / 129		52	81			
17 / 128		123	163	28		
23 / 125		243				

F

4 / 146		269	341	344	347	
12 / 148		193	108	69	402	
13 / 155		194	369			
21 / 159		6				
35 / 180		166	197	55		

G

1 / 192		163				
17 / 196		148	48	61	68	306
		111				

30 212		45	422			
36 198		45	192	254		
43 200		166	124	368	402	

I

9 263		32	33	71	312	

K

3		123				

4 270		194	280	369		
8 274		76	213	343		
13 280		194	210	177		
16 279		33				
17 282		125	410	6	11	109
		101				
22 287		209	209			
23 289		265	160	32	96	
40 580		35	62			

5 / 303		27	110	376	234	414
		213	90	55		
11 / 309		32	341	300	313	
14 / 3		28	120	131		
29 / 319		41				
35 / 331		33	378	378		
[35] / 333		39	418	414		
36 / 334		123				

37 / 335		371	372	94	70	306
		414	408	71		

O

1 / 340		114	100	313	213	35
4 / 342		163				
29 / 363		35	408	37		
34 / 366		422	100	45		
36 / 358		265				

Q

1 / 383		72	72			
3 / 388		283	269	120	282	344

R

4 / 552		147	150	262	414	27
		371	283	409		
11 / 541		31	10	50	57	

S

19 / 423		6				
29 / 432		91	285	260	78	78
		281	178	282		

33 433		362				
34 534		408	14	117	93	22

T

3 447		91	305	55	93	
21 461		5	285	347	121	

U

23 484		32	5	281	404	317
33 401		163				

2 / 519		1	70			
4 / 524		28	120			
13 / 528		1	70			
16 / 536		192	194	214		
28 / 525		259	269	344	282	78
		353	257	246		
31 / 511		422	12	123	45	

W

9		421	117	23	414	22
508		349	67	46		
24 / 495		102	110	124	402	402

X

1		362	5	32	285	343
575		410	317	347		

Y

4 / 537		52	81	120		
5 / 540		81	52			

Z

1 / 558		121				

Aa

1 / 574		401	382	402	378	124
		81				
5 / 390		28	32		120	
	ʿnt	48	401	101	61	114
		37				
X̄.		100	410			
		70	306	148	410	41

1		32	71	218		
2		57	142	165	166	174
		39	41	69	70	300
3		168	228			
		95	213	299	305	306
		313	397	410		
4		169	414			
		95	128	144	262	334
		370	372	376	382	382

		418	418	421	421	
5		218	243	362		
		362	368			
6		27	71			
7		192				
8		32				
11		94	95			
12		124				
		70				

14		213	376			
16		253	300			
17		299	410			
18		299				
19		67	144	234		
20		110	409			
21		106				
23		39	370	397		
		69				

26		107	120			
		404				

?

		87				
		88				
		148				
		142	165	166		

3. FOTOS

Foto Nr.	Katalog Nr.
1	7
2	12
3	14
4	28
5	30
6	39
7	52
8	54
9	70
10	71
11	117
12	120
13	123 a
14	123 b
15	125
16	134
17	142
18	163
19	165
20	171
21	211
22	212
23	214
24	218
25	266
26	243
27	251

Foto Nr.	Katalog Nr.
28	254
29	257
30	262
31	280
32	282
33	283
34	285
35	287
36	299
37	300
38	302
39	303
40	306
41	312
42	333
43	336
44	340
45	341
46	347
47	355
48	362
49	364
50	367
51	369
52	370
53	372

Foto Nr.	Katalog Nr.
54	373
55	374
56	376
57	378
58	379
59	382
60	384
61	389
62	392
63	395
64	396
65	397
66	401 a
67	401 a
68	402
69	403
70	404
71	406
72	408
73	409
74	410
75	416
76	418
77	421
78	422
79	424


1


2


3

4



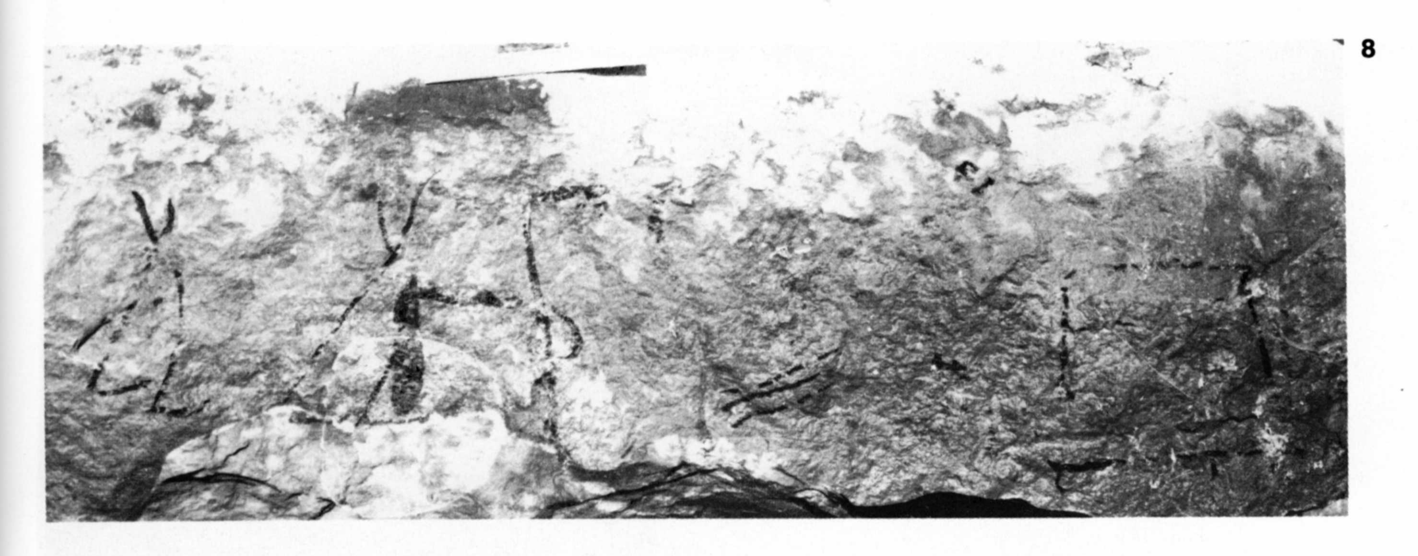
5



6

7





8

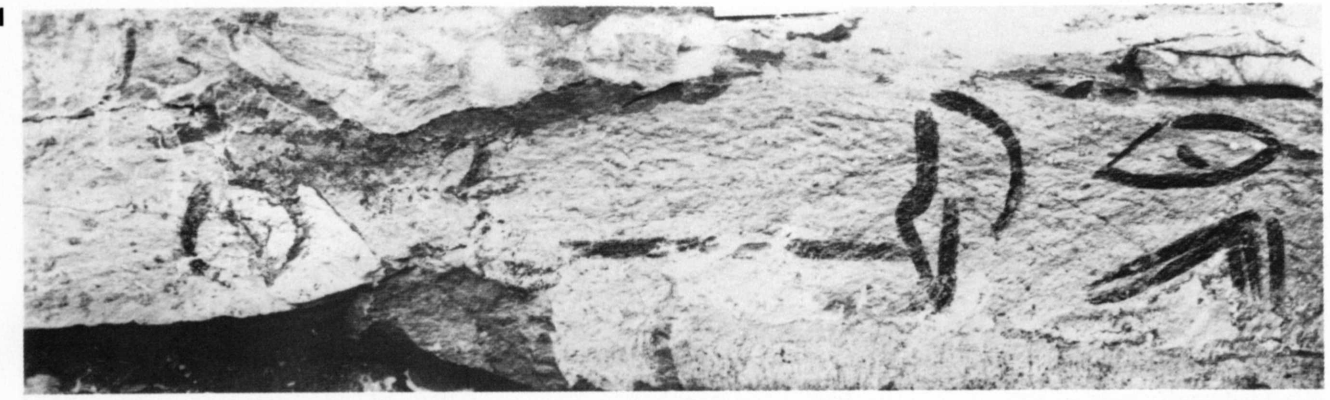


9



10

11



12



13







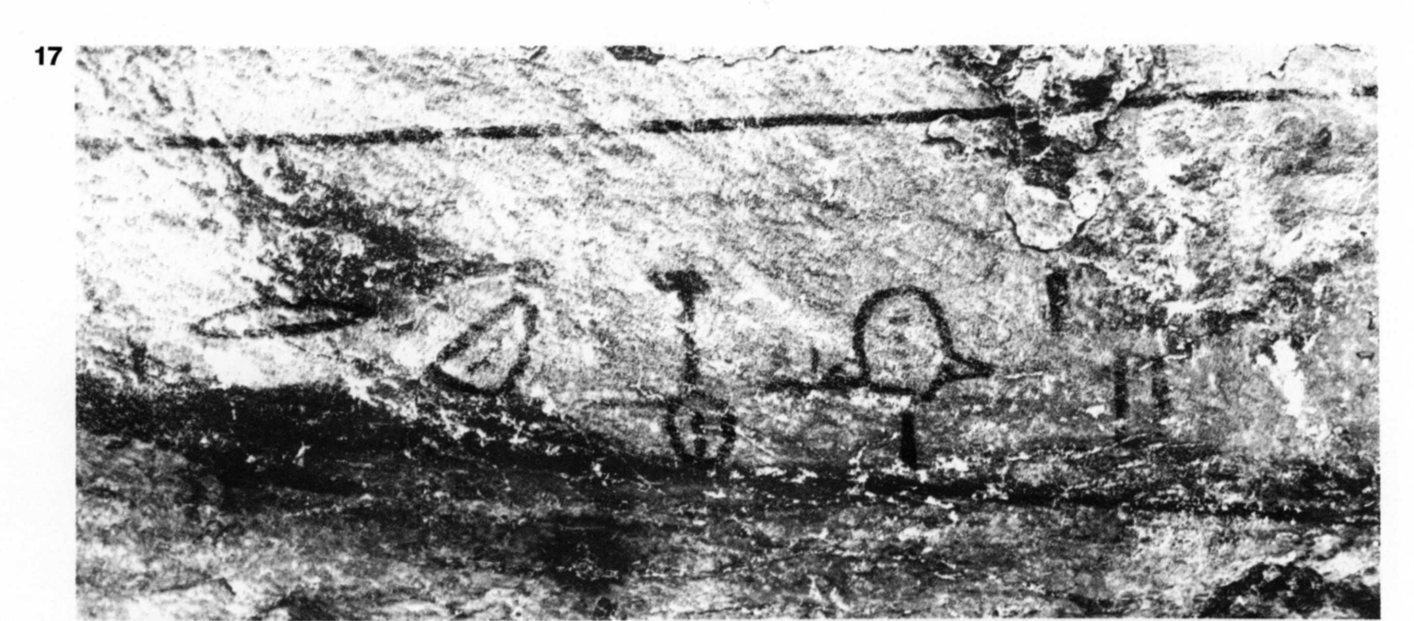
15



16



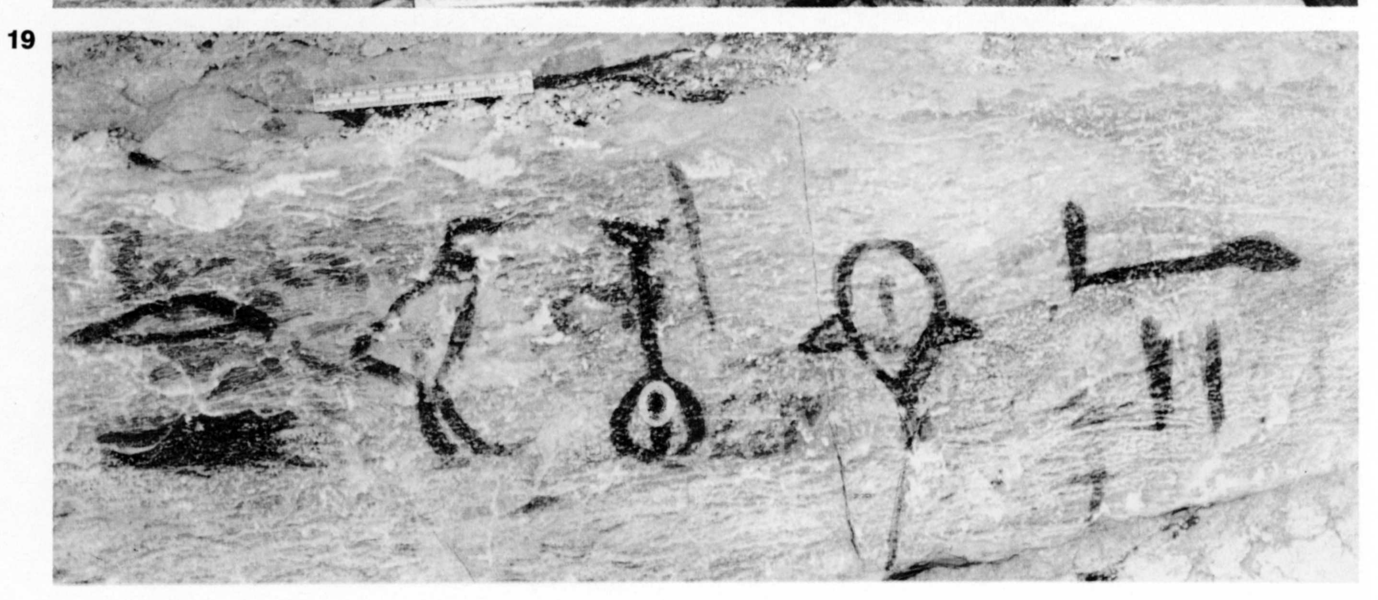
17



18



19



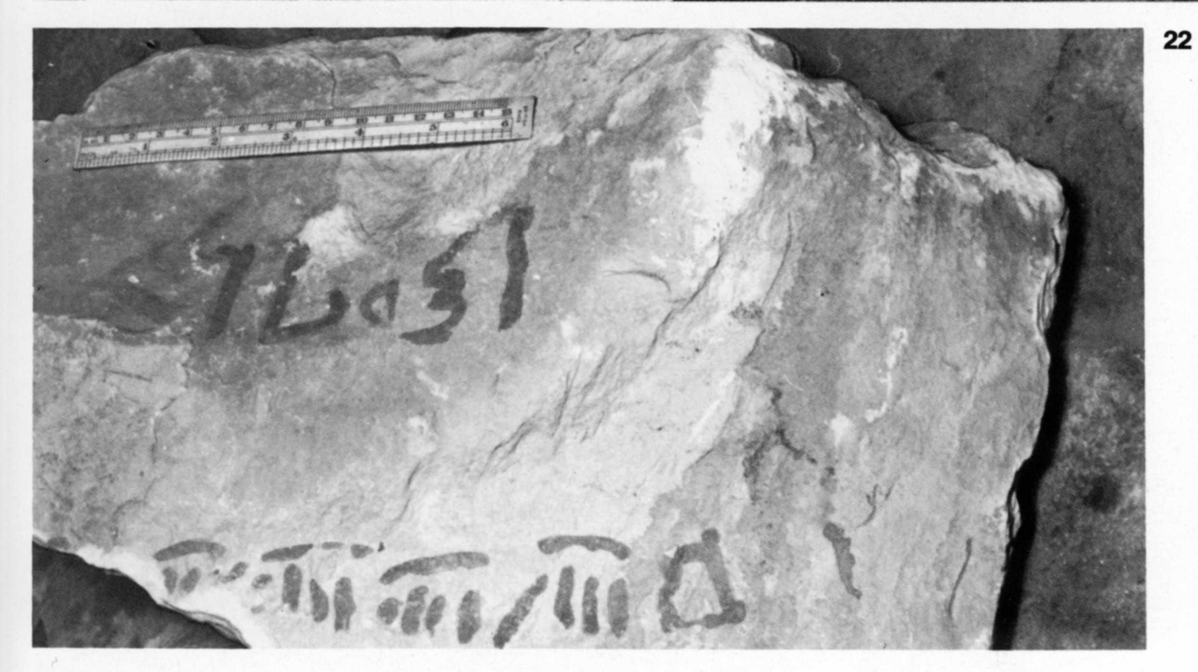




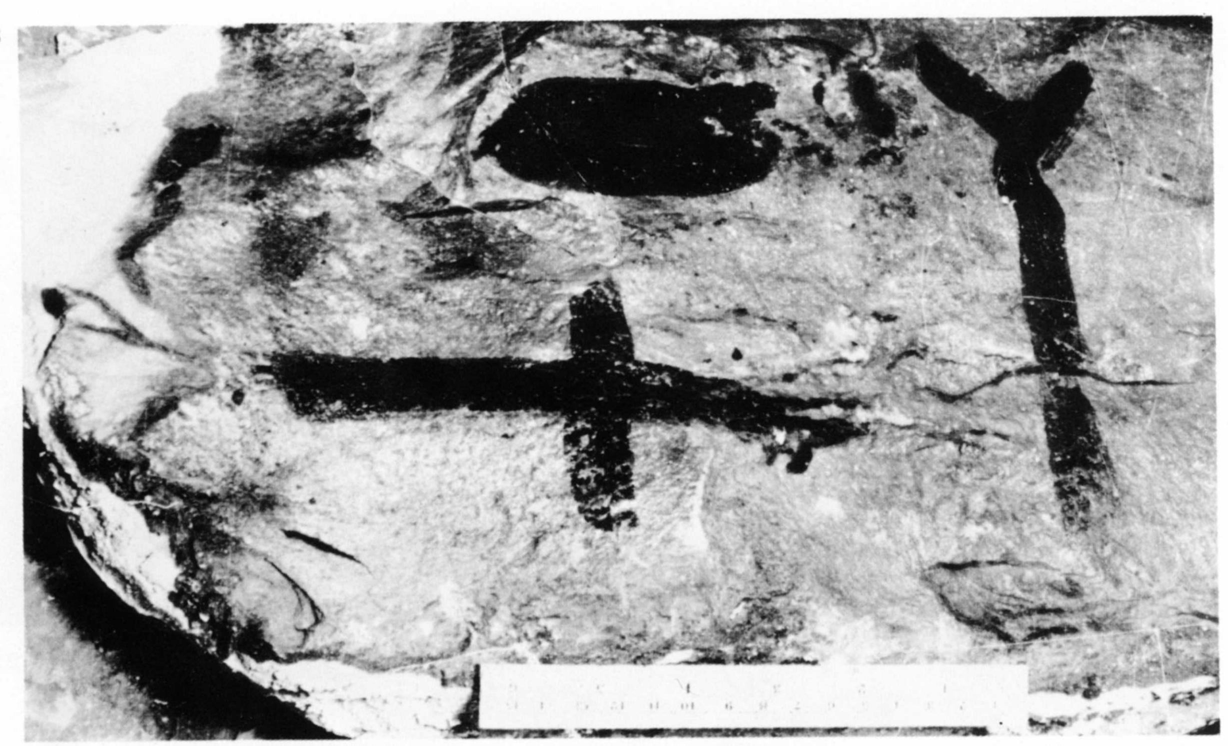
21



22









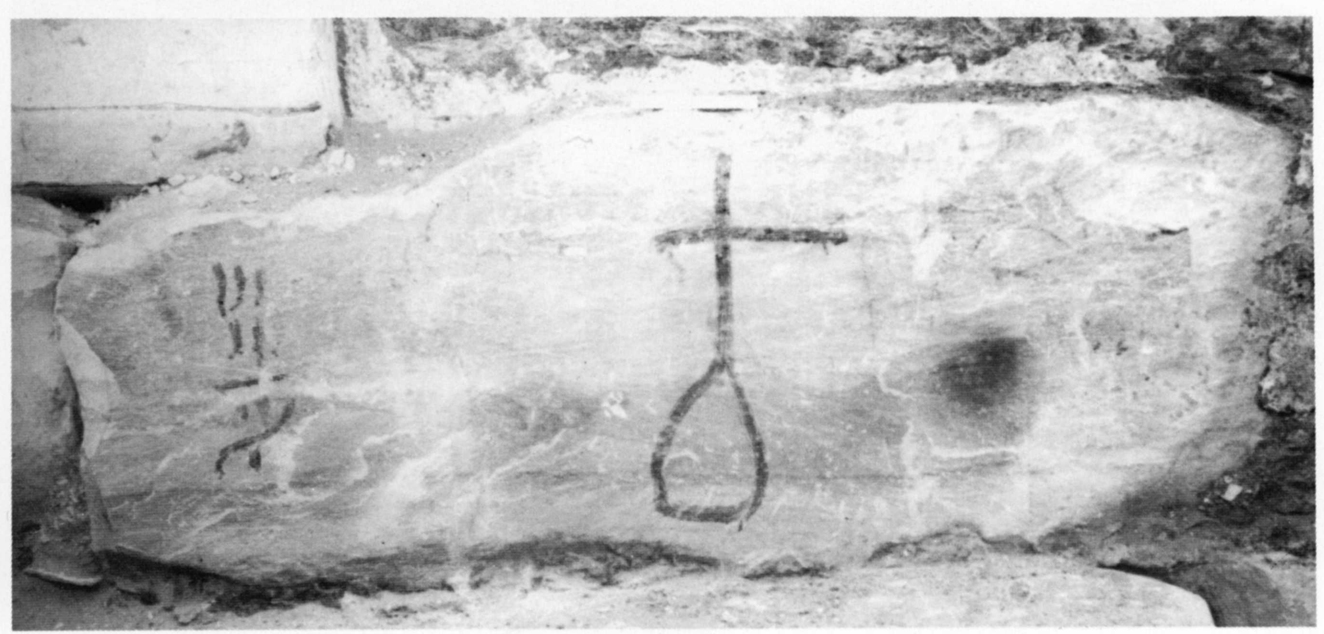

25



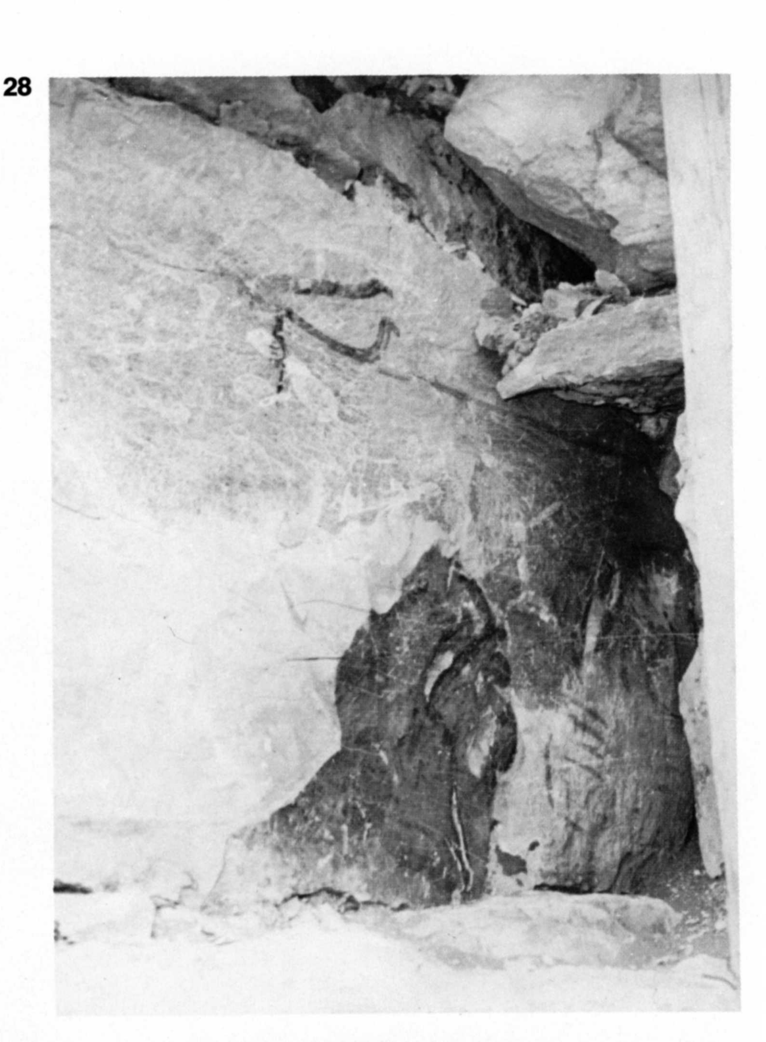
26



27



28



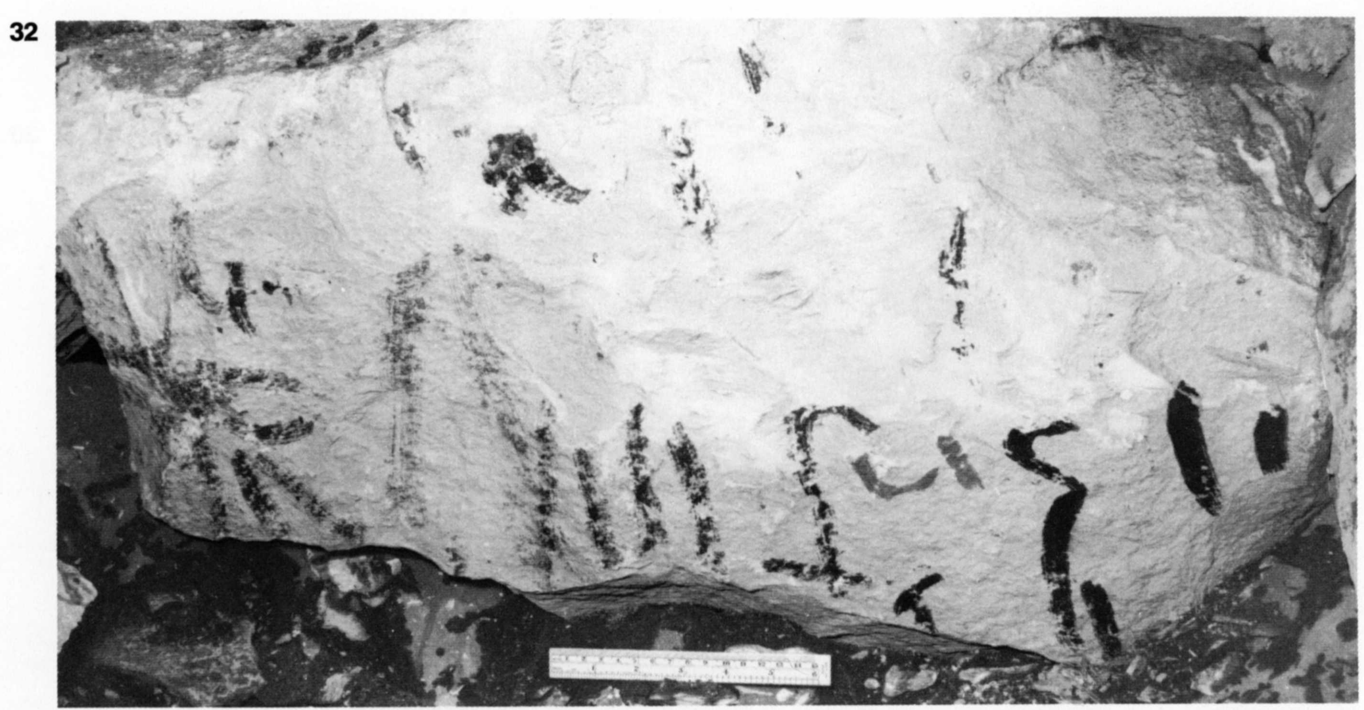
29



30

31

32



33

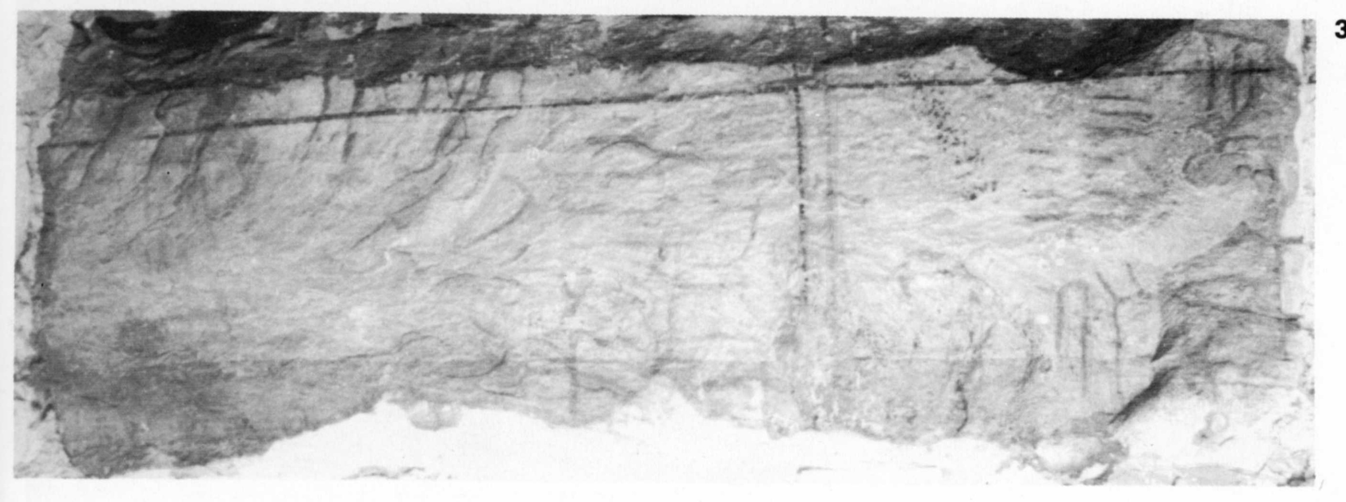


34





35



36

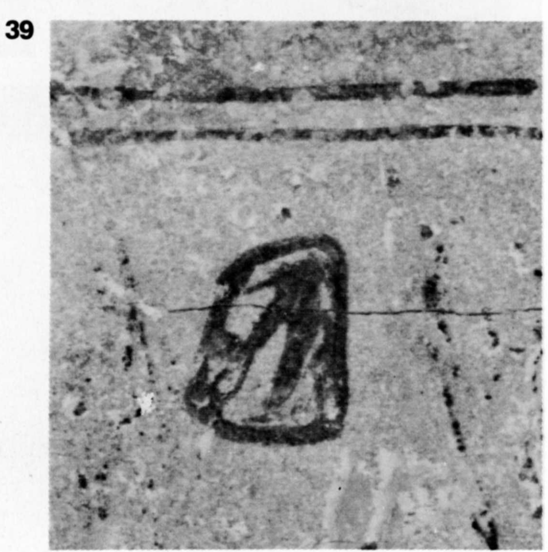




37



38



39



41

42

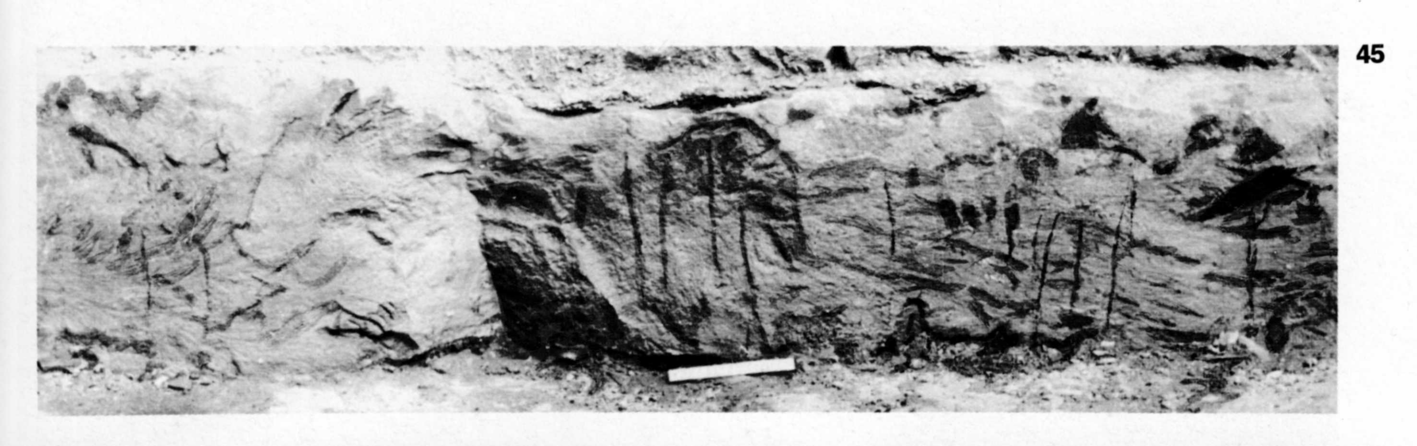


43



44





45



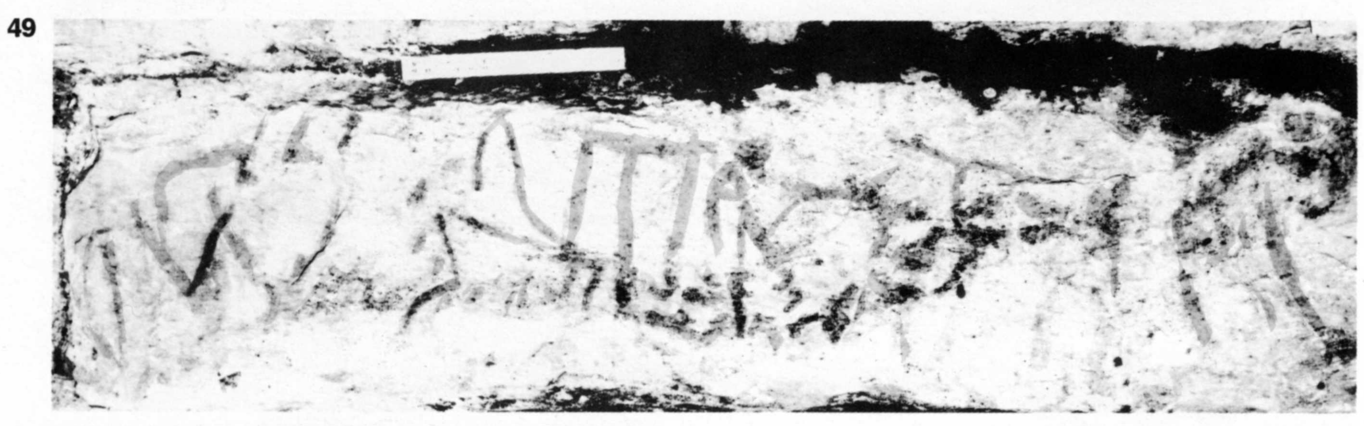
46



47

48

49



50







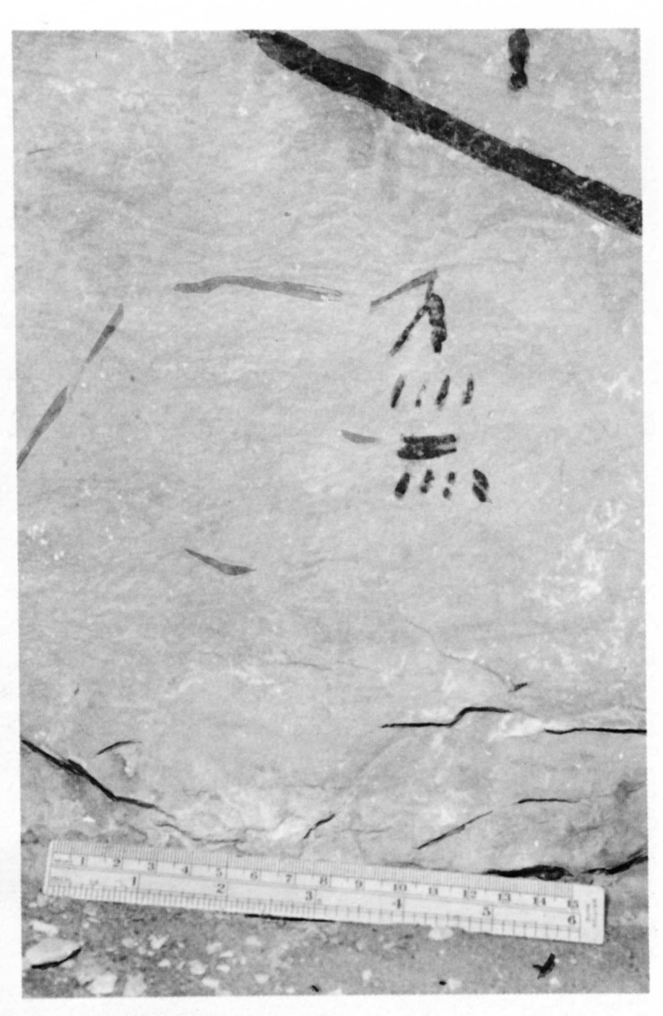
52



53







55

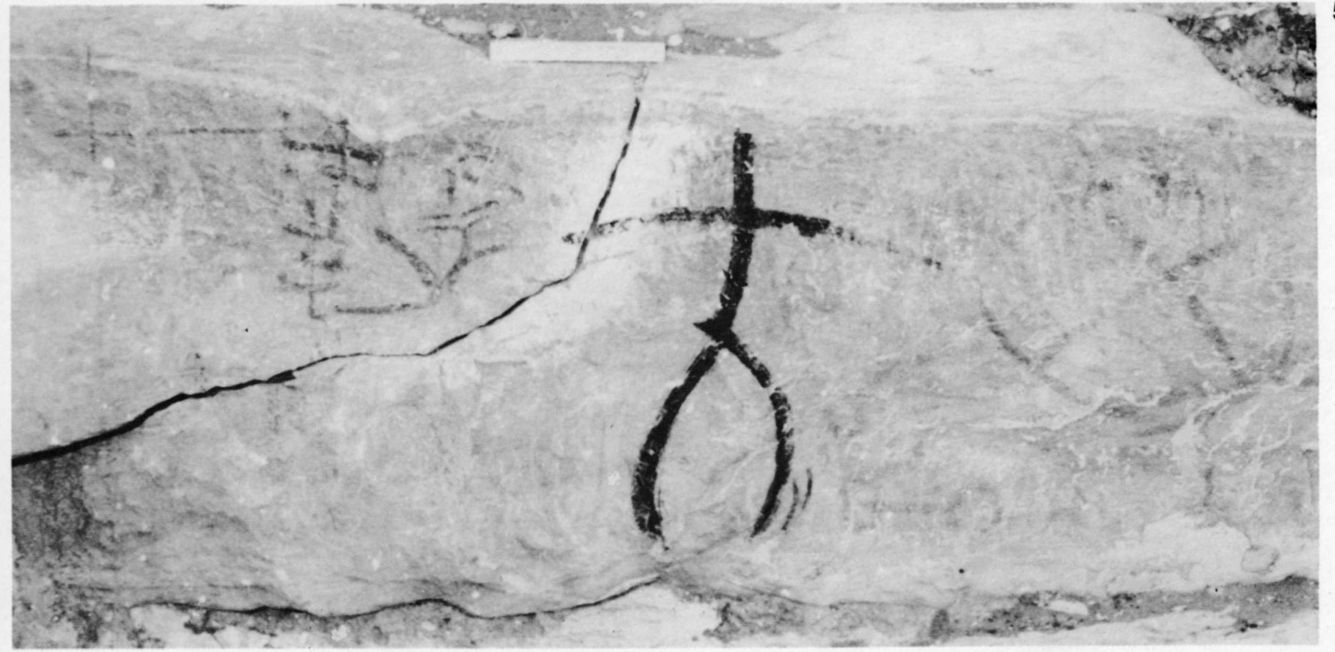




56



57



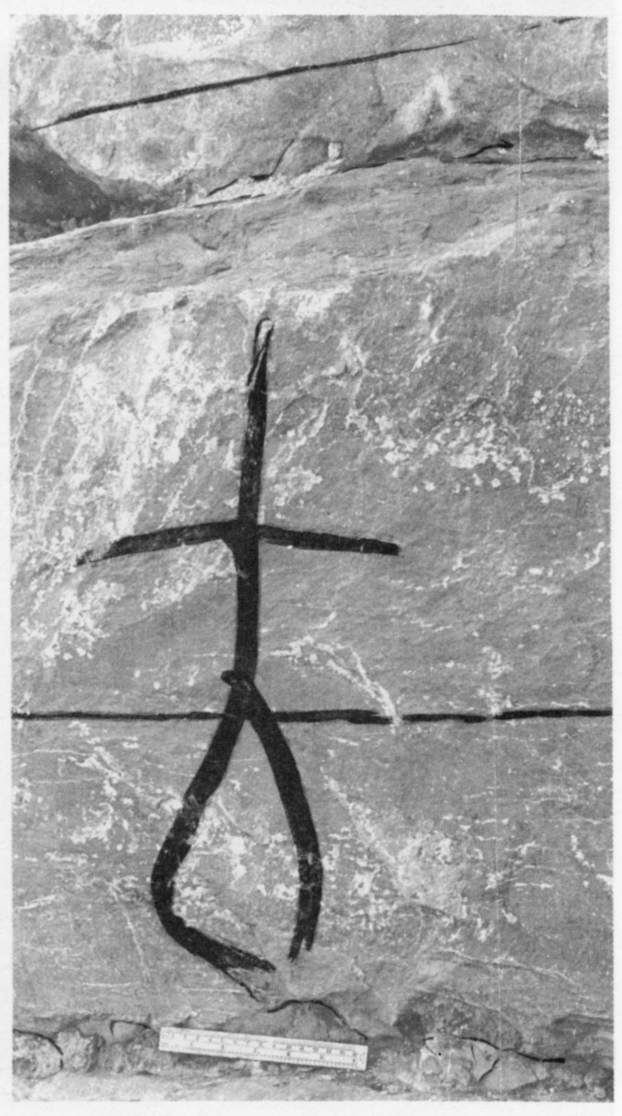
58

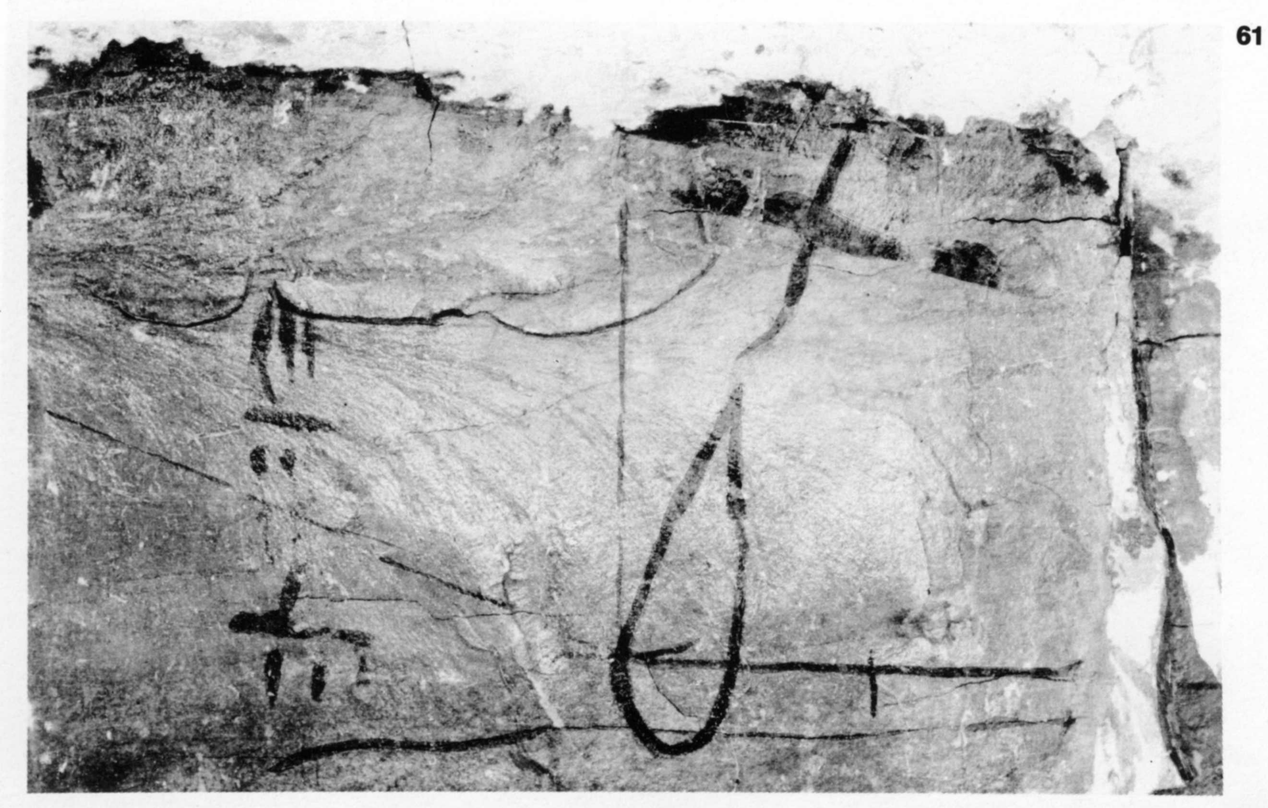
59



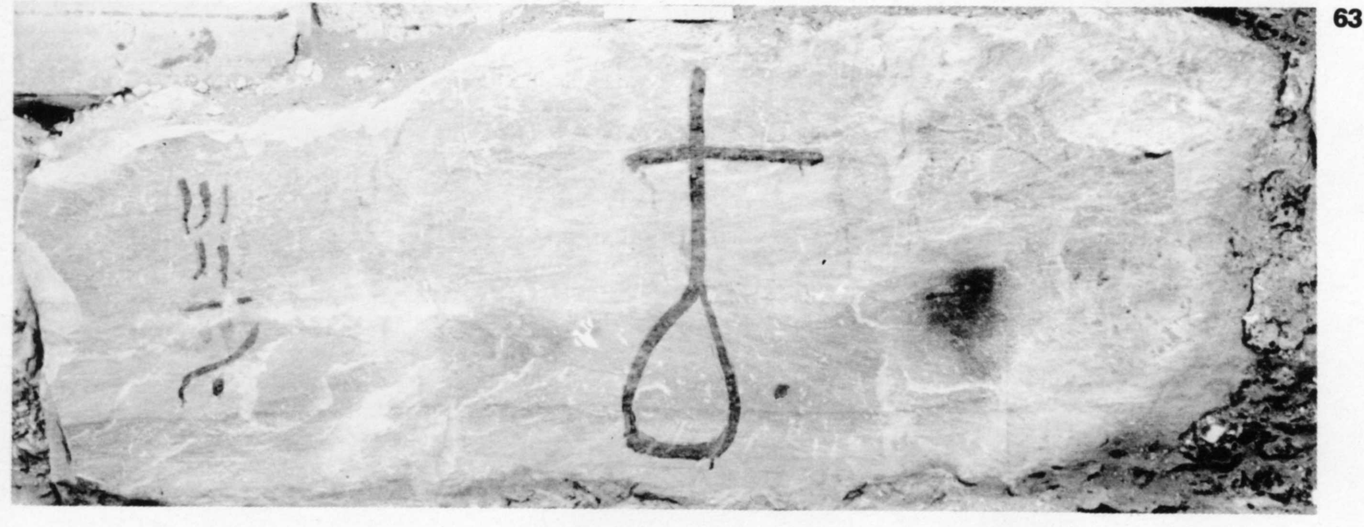


60



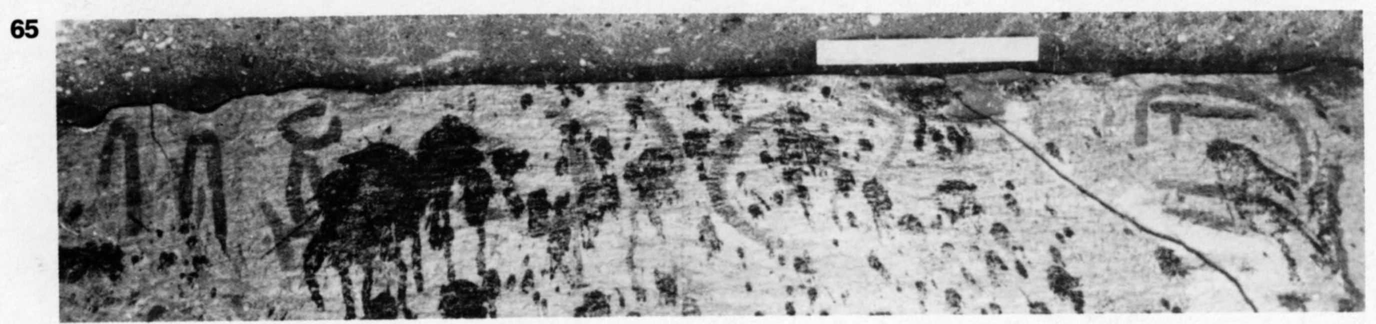

61


62

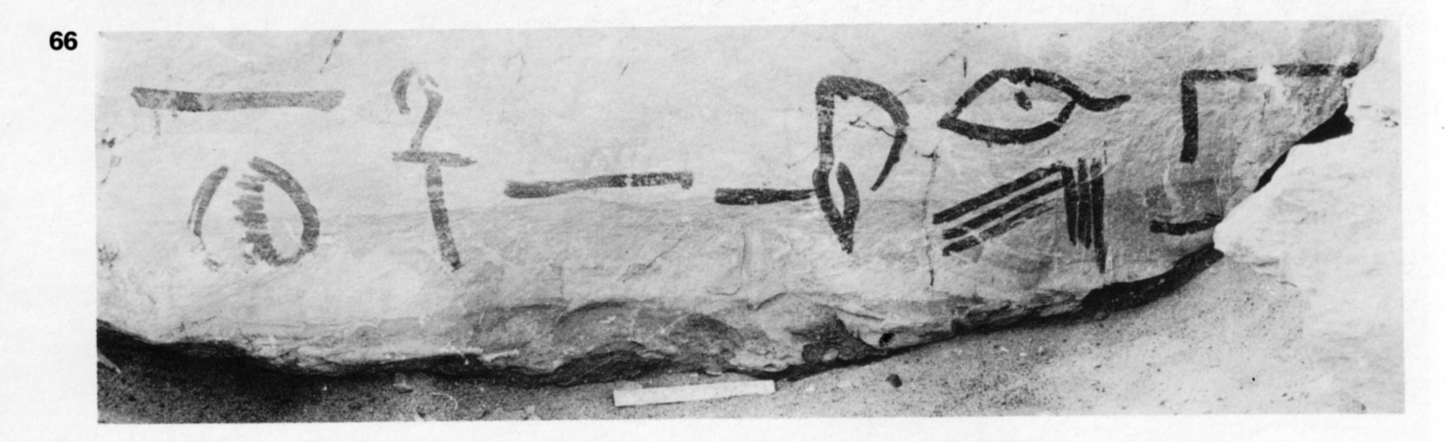

63

64

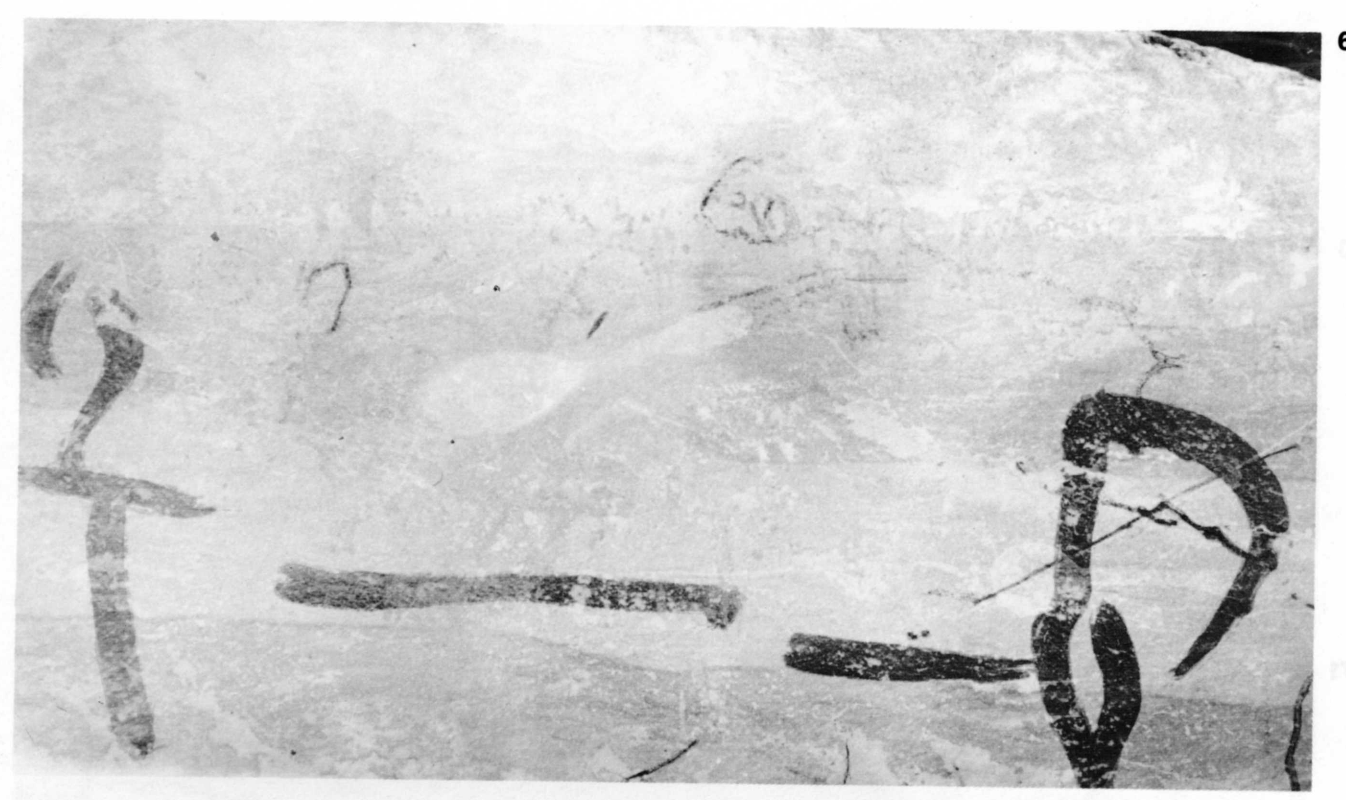
65



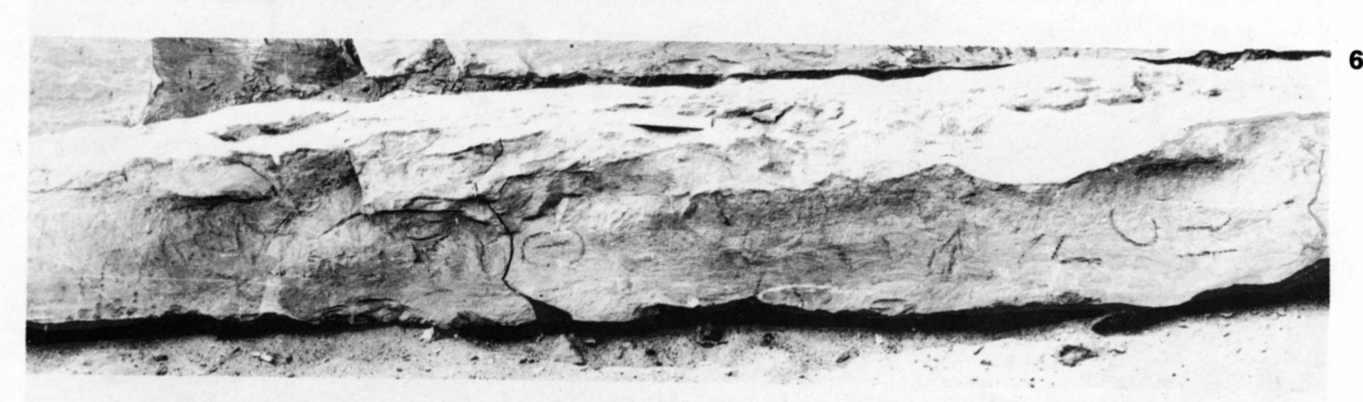
66




67



68



69



70



71



72



73



74

75

76



77

78



79

4. PLÄNE

(Angesichts der in englischer Sprache geführten Felddokumentation ist die Legende auf den Plänen, Karten, etc. Englisch.)

E — Plan 8/Rooms 29—40

- Room 29 (Descending Shaft) — Ceiling Graffito
- Room 33 — North Wall
- Rooms 34—39, South Wall
- Room 39 — West Wall
- Room 40 — North Wall
- Room 40 — East Wall
- Room 40 — South Wall
- Room 40 — West Wall

F — Plan 8/Outer Walls

- Outer Wall — North
- Outer Wall — East
- Outer Wall — South
- Outer Wall — West

Miroslav Verner

BAUGRAFFITI DER PTAHSCHEPSES-MASTABA

Recenzovali: doc. dr. arch. Vladimír Fiala, CSc., a prof. dr. Peter Kaplony
Vydala Univerzita Karlova, vydavatelství KAROLINUM společně
s Nakladatelstvím a vydavatelstvím JP, Praha 1992
Prorektor-editor prof. JUDr. Karel Malý, DrSc.

Návrh vazby a přebalu akad. malíř Bronislav Malý
Kresebné přílohy Tomáš Kraus
Fotografie Milan Zemina
Vytiskla Polygrafia a.s., závod 03
60-027-85 Tem. sk. 09/13
Náklad 300 výtisků, 1. vydání

Objednávky vyřizuje ediční úsek filozofické fakulty Univerzity Karlovy,
nám. Jana Palacha 2, 116 38 Praha 1



A – PLAN Nr. 1, 2, 3, 4

THE MASTABA OF PTAHSHEPSES

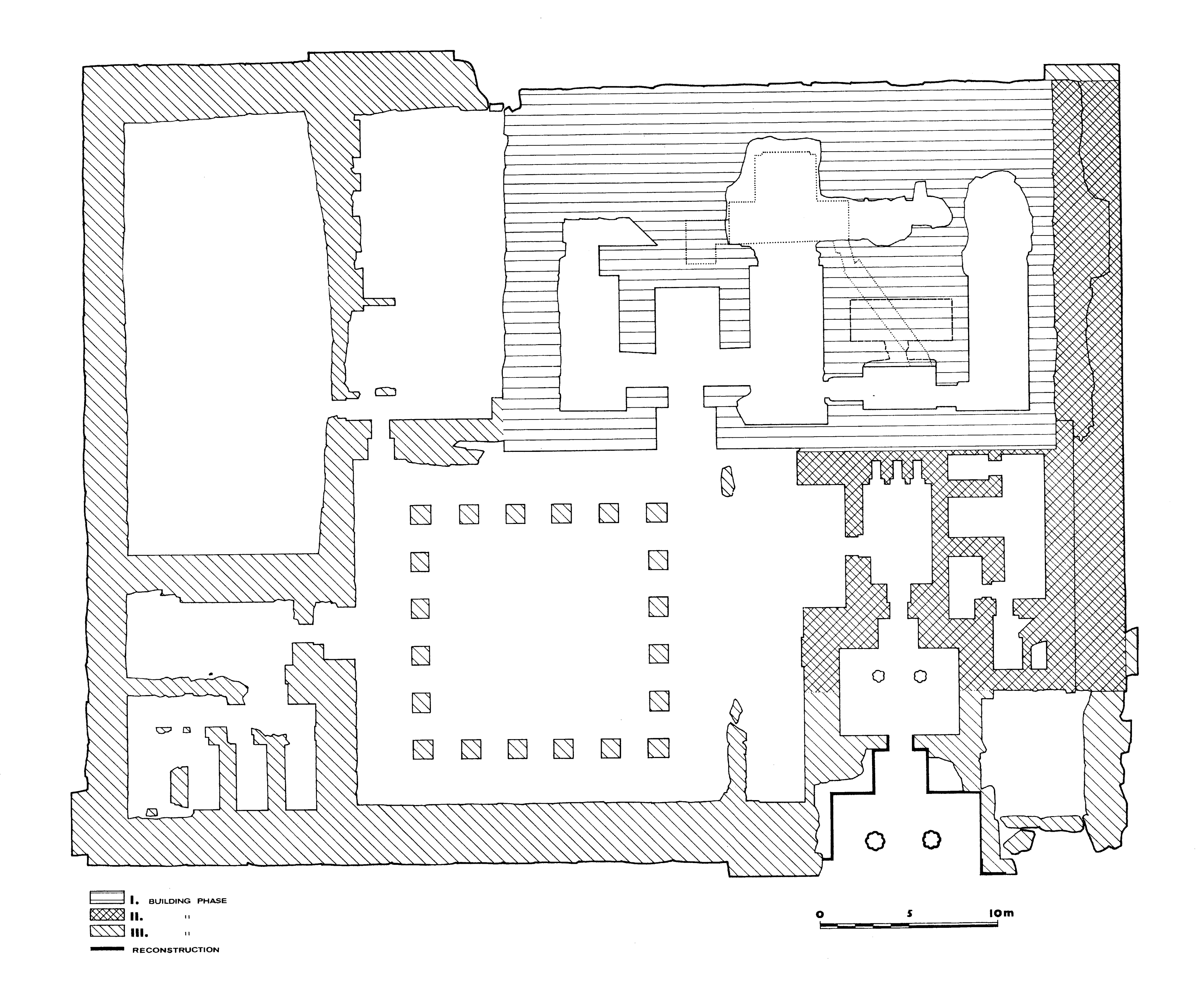


------ TRACES OF (THE ORIGINAL) CASING

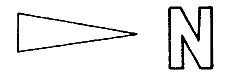
══════ RECENT WALL

0 5 10m

PLAN 2



PLAN 3



TURA LIMESTONE (dressed)

TURA LIMESTONE (rough)

COARSE LIMESTONE (rough)

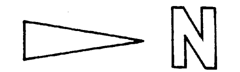
COARSE LIMESTONE (worked)

RUBBLE

RECONSTRUCTION

0 5 10m

PLAN 4



OUTER WEST WALL
Loose blocks: 144 - 156

OUTER NORTH WALL
Loose blocks: 1, 2, 21, 22

OUTER EAST WALL
Loose blocks: 75 - 88

Loose blocks: 422, 423, 424

Loose blocks: 310 - 318,

Loose block: 231

Loose blocks: 177, 195, 196, 215, 216, 217,

Loose blocks: 209 - 214

Loose block: 244

Loose blocks: 267, 268, 269

0 5 10m

B — PLAN Nr. 5, 6, 7

PLAN 5



P PTAHSHEPSES

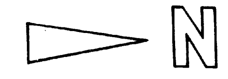
[P] TITLE · PTAHSHEPSES

N NAME

[N] TITLE · NAME

0 5 10m

PLAN 6



▼ 3ḫt

■ prt

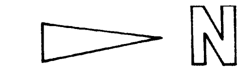
○ šmw

⊗ EPAGOMENAL DAYS

● IDENTICAL GRAFFITI (DATE-PERSON)

0 5 10m

PLAN 7



Loose blocks:

Loose block:

Loose blocks:

Loose blocks:

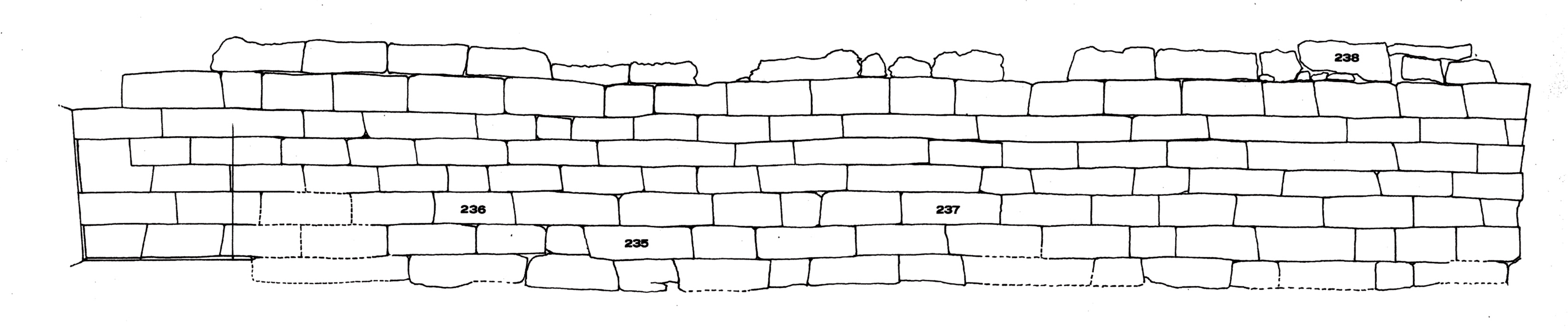
Loose block:

0 10m

C – PLAN Nr. 8 / ROOM 14 – ROOM 22

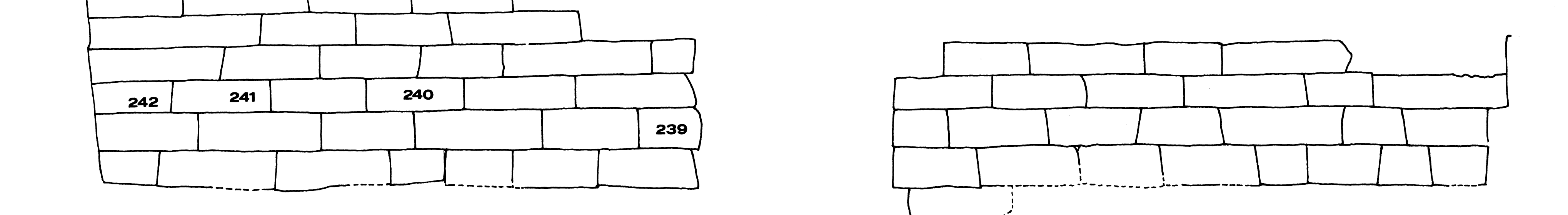
ROOM 14

EAST WALL



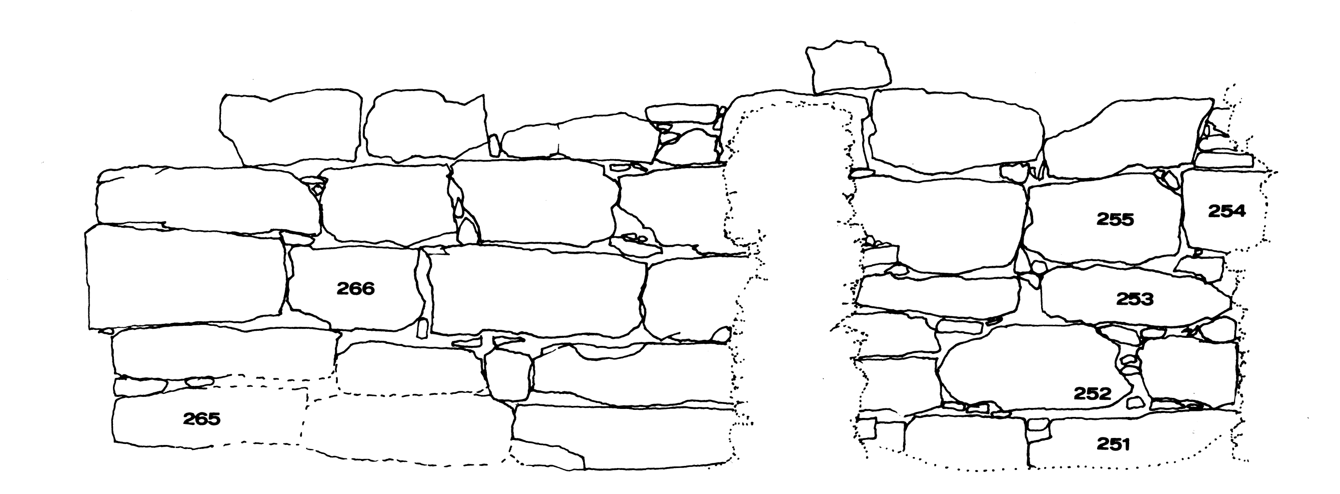
ROOM **14**

SOUTH WALL



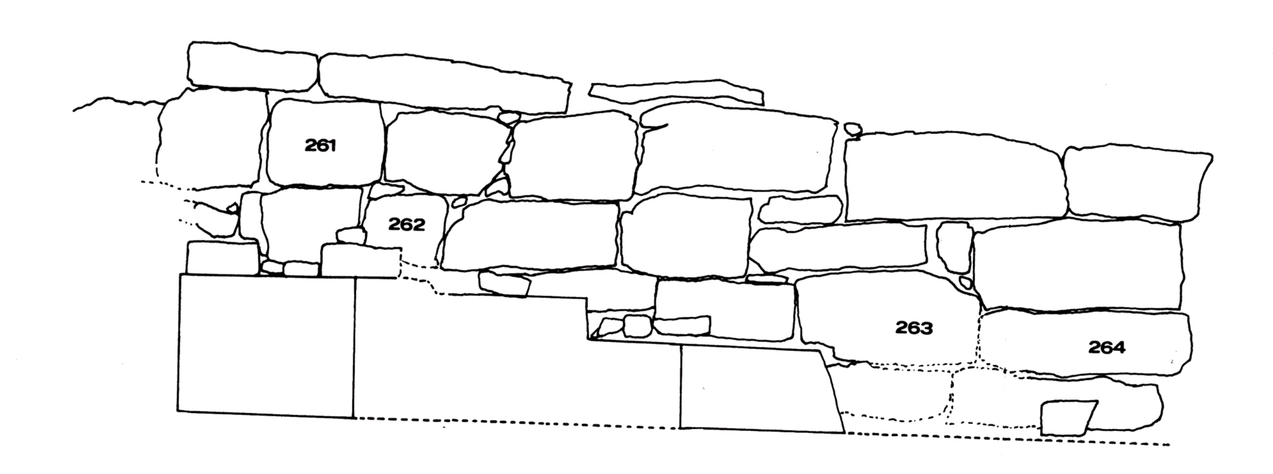
ROOMS **20** AND **15**

SOUTH WALL



ROOMS 17 - 20

EAST WALL



ROOM **20**

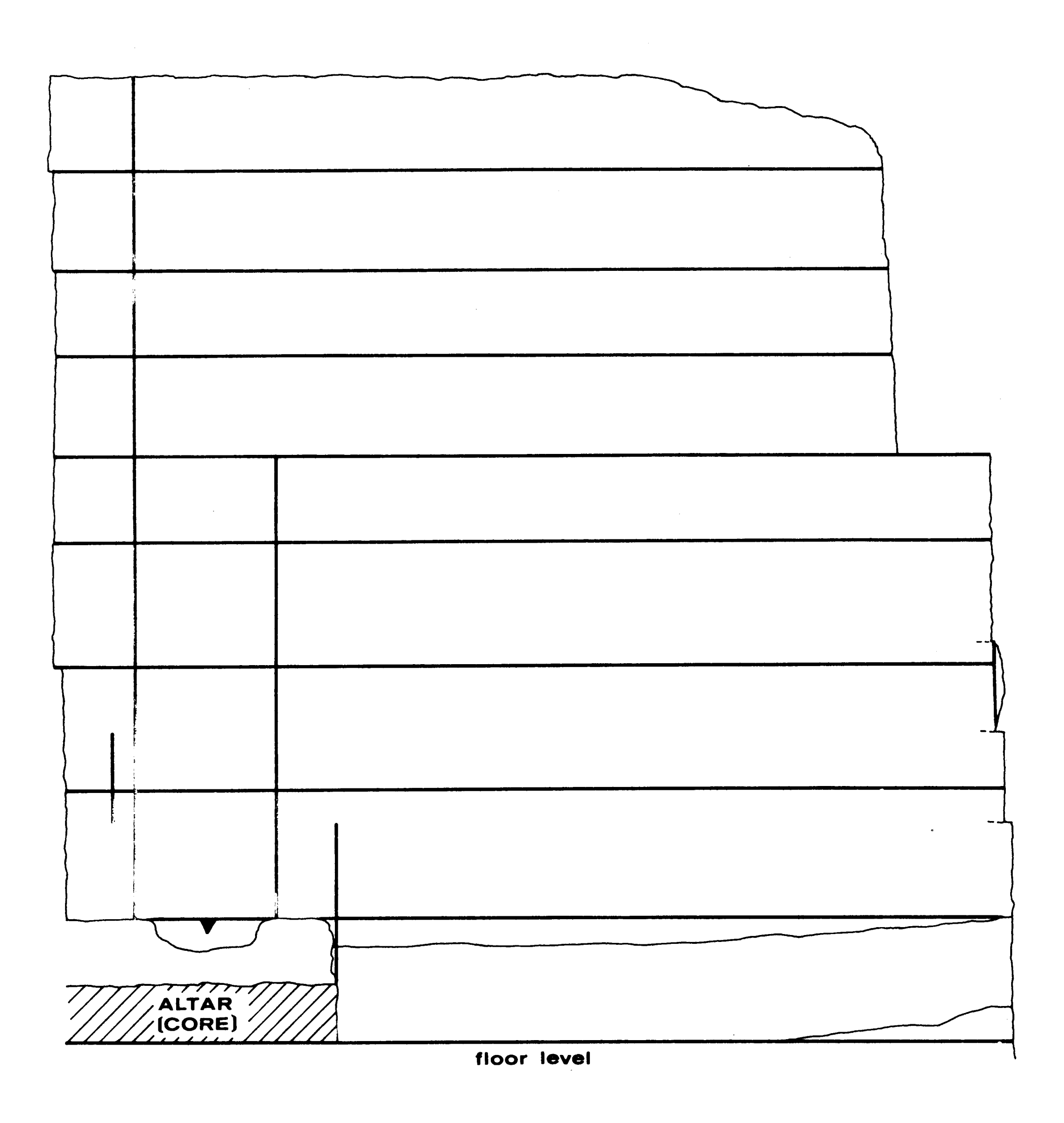
SOUTH WALL

floor level

0 1m

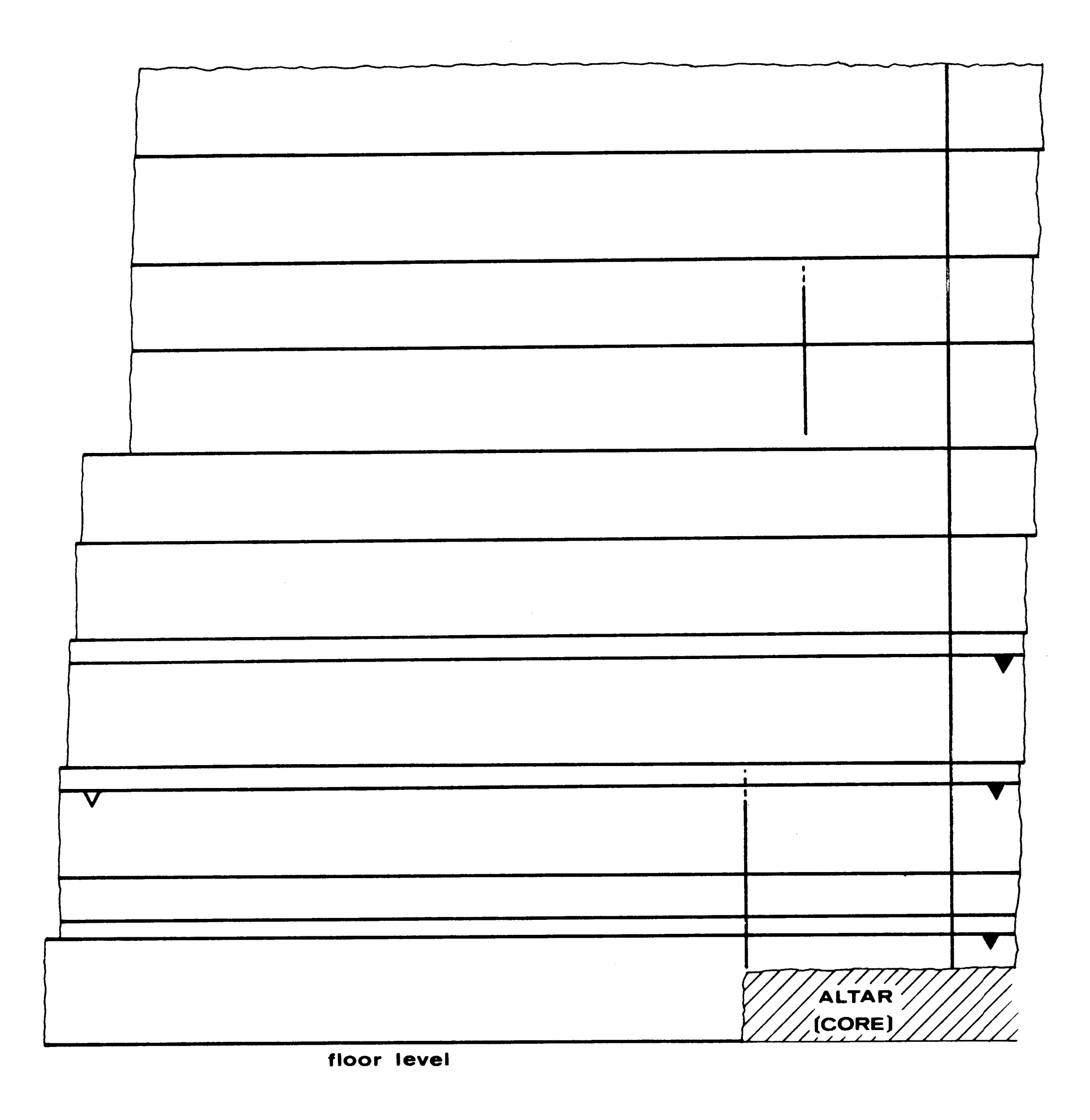
ROOM 22

NORTH WALL



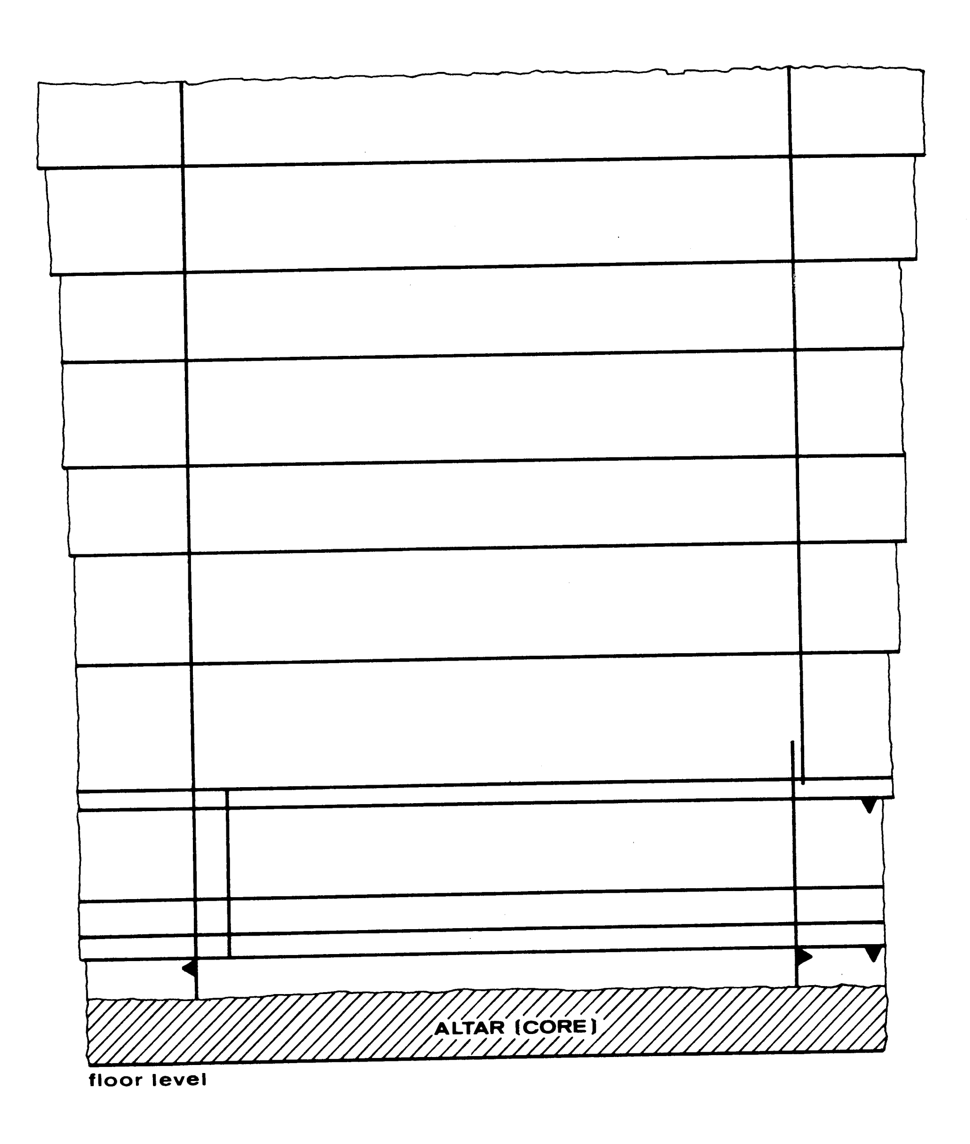
ROOM 22

SOUTH WALL



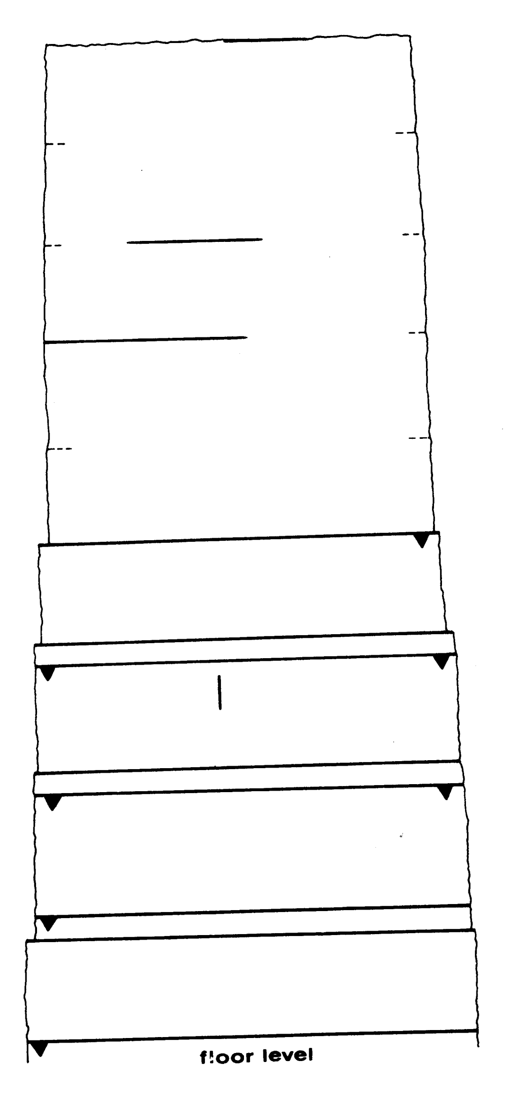
ROOM 22

WEST WALL



DOORWAY

WEST WALL

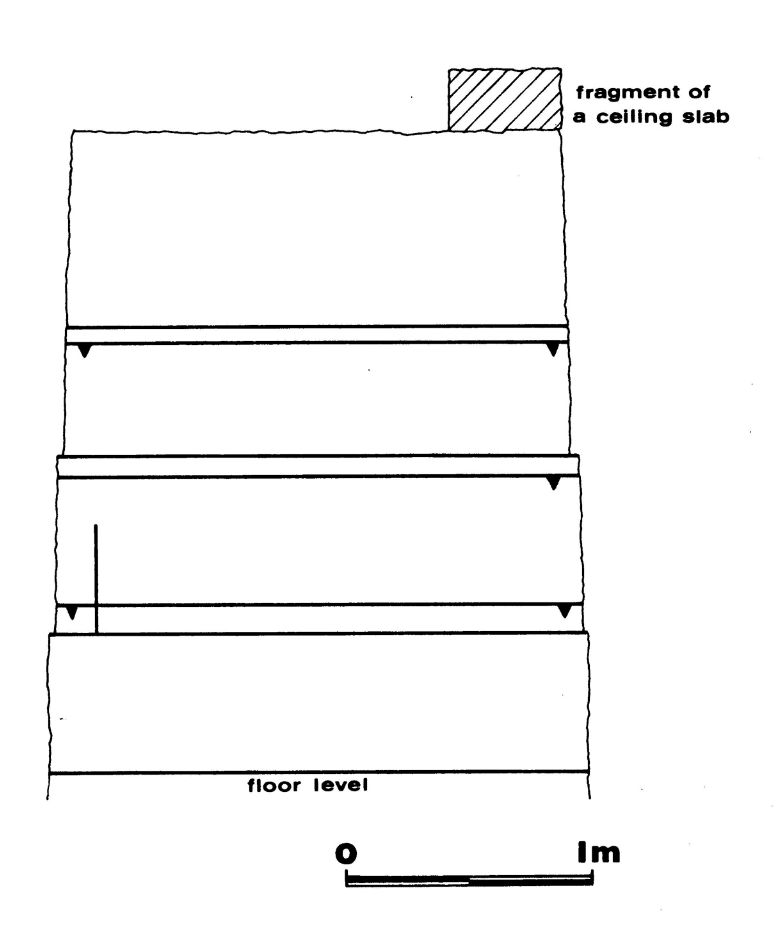


D — PLAN Nr. 8 / ROOM 23 — ROOM 25

DOORWAY

SOUTH WALL

ROOM **22** ROOM **23**



DOORWAY

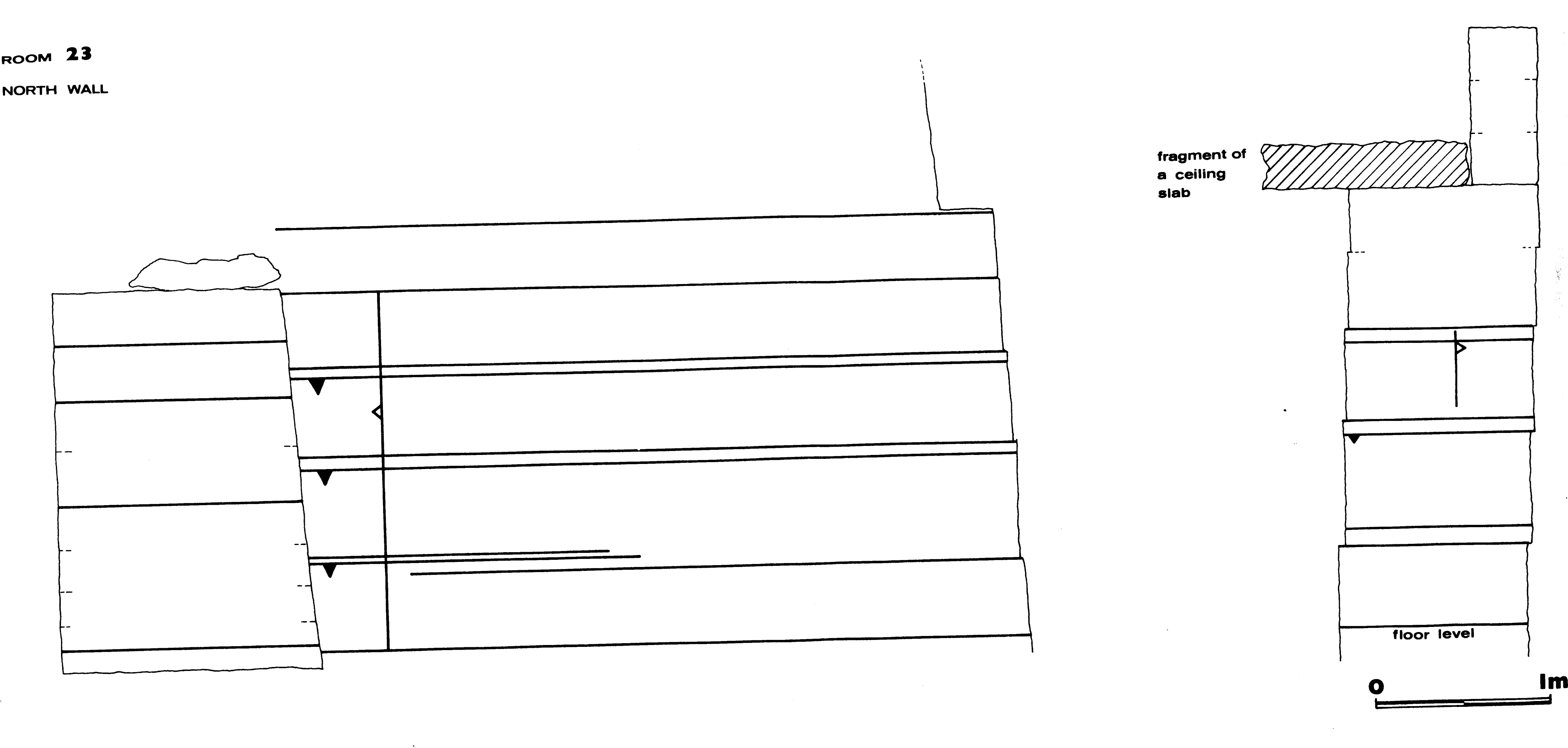
WEST WALL

ROOM 22

ROOM 25

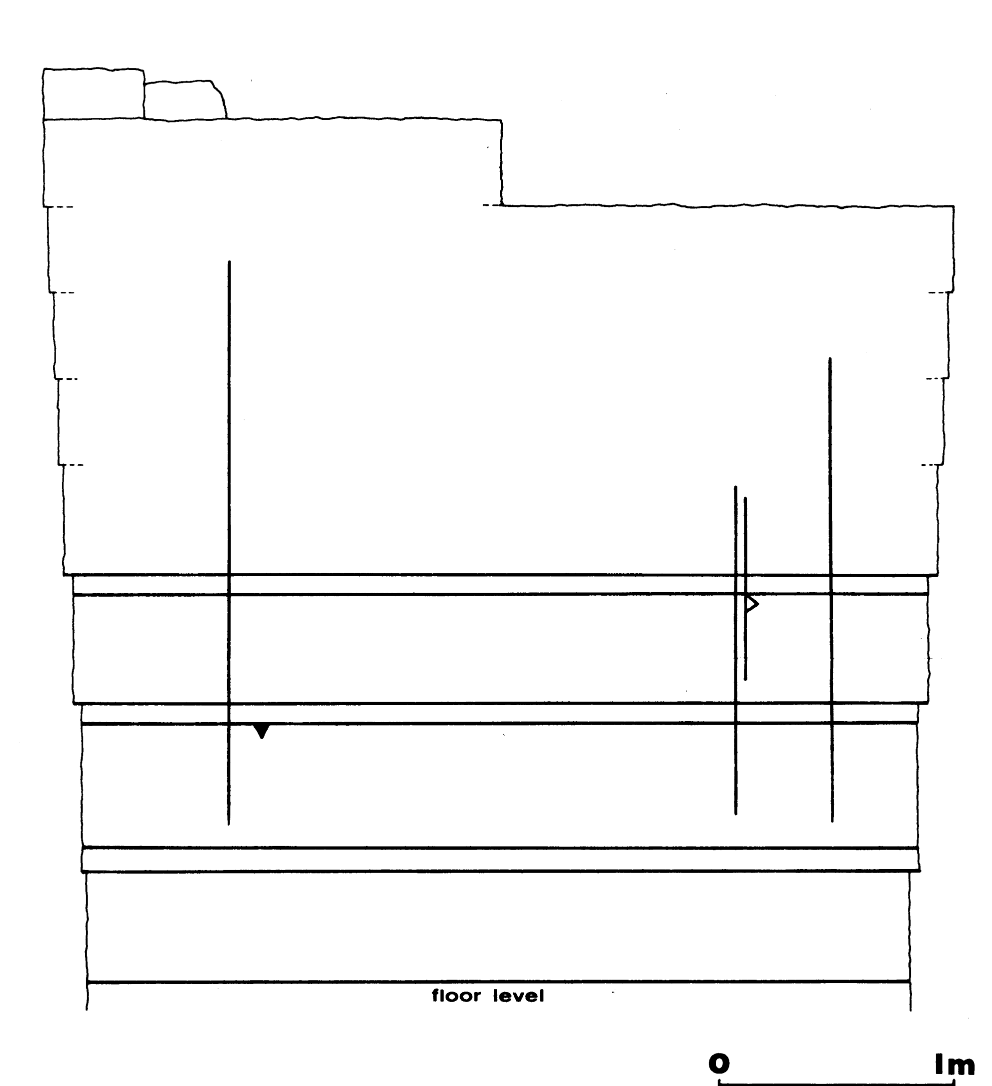
floor level

0 1m


ROOM 23
NORTH WALL
fragment of a ceiling slab
floor level
0
1m

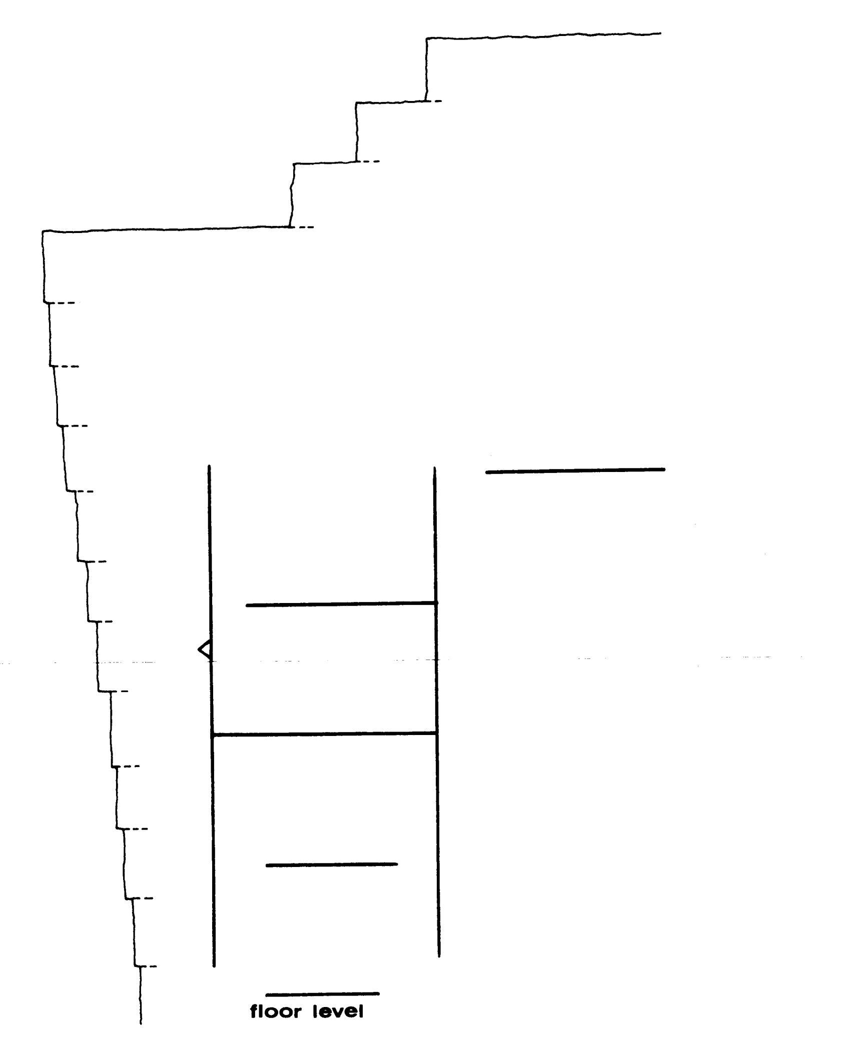
ROOM 23

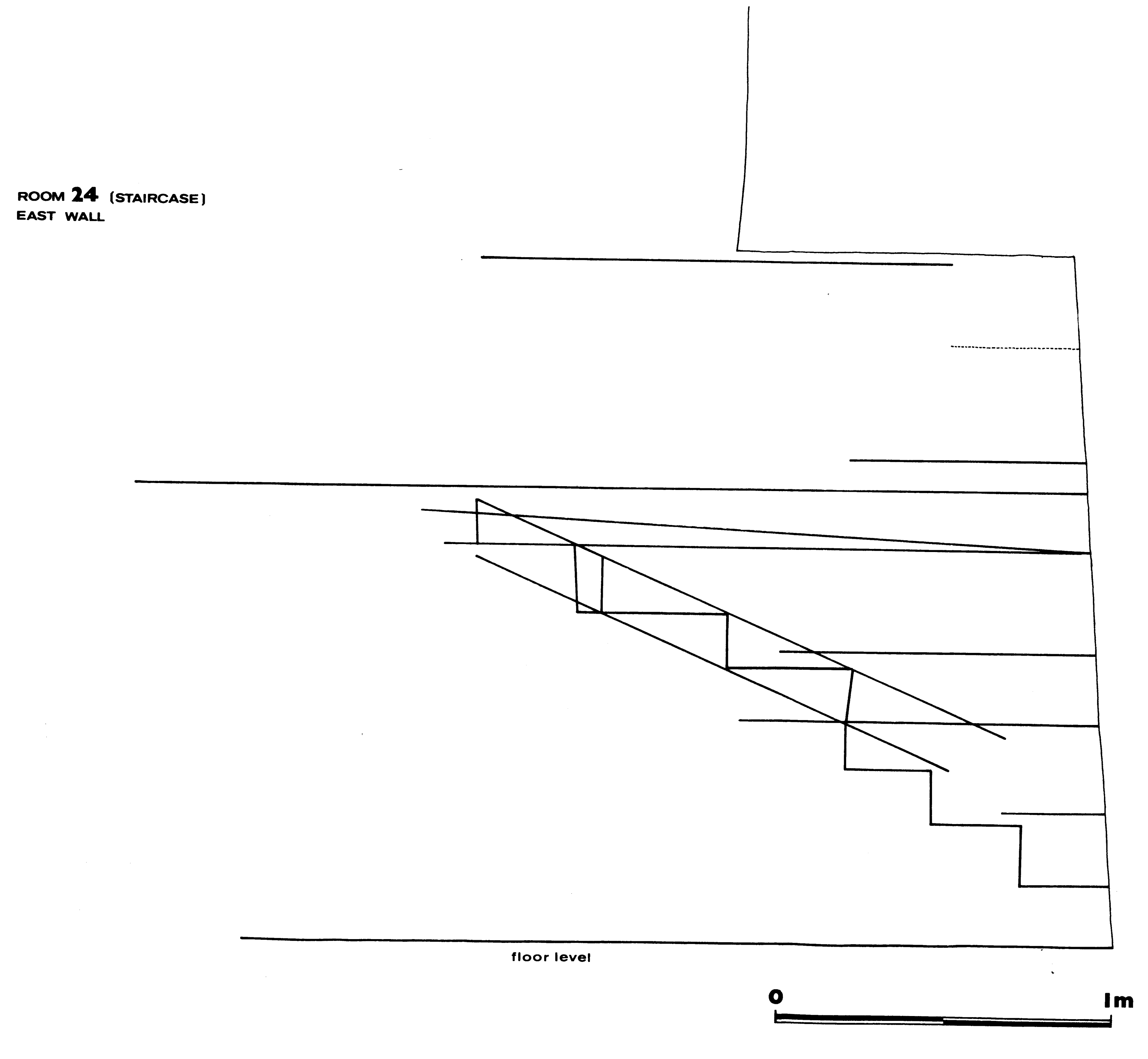
EAST WALL



ROOM 23

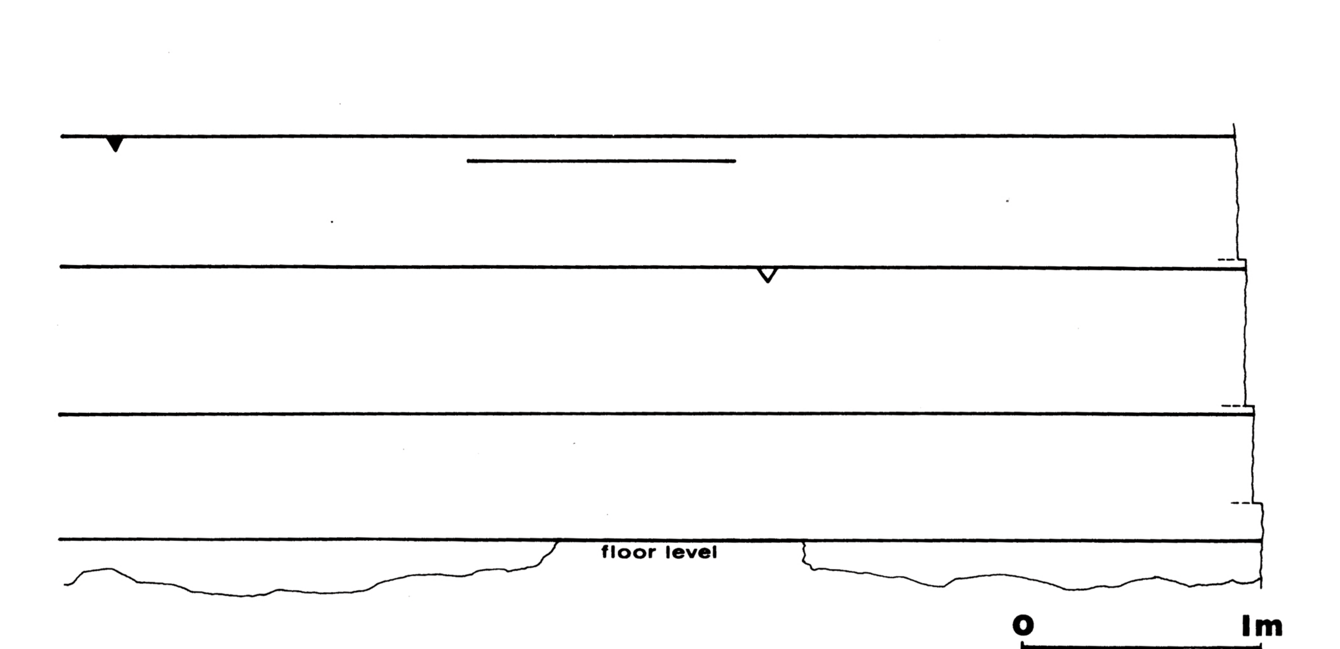
SOUTH WALL




ROOM 24 (STAIRCASE)
EAST WALL
floor level
0
1m

ROOM **25**

NORTH WALL



ROOM 25

SOUTH WALL

